



contribuabilului. De asemenea , nu are relevanță faptul că anumite produse au fost aprovizionate în scopul compensării datoriilor. Actele normative prevăd în mod expres ca bunurile și serviciile pentru care se deduce taxa pe valoare adăugată să participe la realizarea veniturilor, a operațiunilor taxabile.

S-au declarat închise dezbaterile.

## CURTEA

- Deliberând -

Asupra recursului în materia contenciosului administrativ de față constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. [REDACTED]/CF/30.04.2008 Tribunalul [REDACTED] a respins, ca nefondată, contestația formulată de reclamanta [REDACTED] în mod contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice [REDACTED] și Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED].

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut următoarele:

Reclamanta a solicitat deducerea TVA aferent unor bunuri precum gel forte, biscuiți, produse zepter, paste făinoase, articole de uz casnic precum ladă frigorifică, fier de călcat, cafetieră, tigaie, formă chec.

Deși reclamanta și-a completat obiectul de activitate cu codul CAEN 9302, 0304 în sensul amenajării unui salon de cosmetică și coafură, acest obiect nu a fost niciodată pus în practică, rămânând o singură înregistrare în evidențele Oficiului Registrului Comerțului.

În condițiile în care activitatea de întreținere corporală nu a fost efectiv prestată, bunurile cosmetice nu au fost destinate nevoilor firmei (nevoie=necesitate). Alte bunuri, precum cele luate în baza proceselor verbale pentru stingerea datoriilor, de asemenea nu servesc nevoilor firmei, astfel încât actele administrative de respingere a cererii de TVA sunt legale.

În termen legal împotriva hotărârii tribunalului reclamanta [REDACTED] formulat prezentul recurs în motivarea căruia a arătat următoarele:

e au fost formulat contestația administrativă la Direcția Generală a Finanțelor în mod [redacted] întrucât a considerat că are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată să [redacted] în sumă de [redacted] lei.



În ceea ce privește bunurile cosmetice - pentru care taxa pe valoarea adăugată are valoarea de [redacted] lei - are dreptul de deducere deoarece sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000. În mod greșit, prima instanță nu a luat în considerare aceste susțineri.

Dreptul de deducere se stabilește în momentul achiziției bunurilor, moment în care bunurile serveau pentru amenajarea unui salon de cosmetică și coafură, activitate cu privire la care a solicitat autorizarea. Faptul că ulterior nu a desfășurat activitatea respectivă nu poate conduce la nededucerea taxei.

Pentru celelalte bunuri - pentru care taxa pe valoarea adăugată a re o valoare de [redacted] lei - sunt, de asemenea, îndeplinite condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 și Legea nr. 345/2002. Considerentele primei instanțe cu privire la aceste bunuri sunt greșite întrucât stingerea datoriilor constituie una dintre cele mai importante nevoi ale firmei, pentru evitarea blocajelor și posibilitatea desfășurării în continuare a activității. Acceptarea de bunuri în compensare este o modalitate de stingere a datoriilor, iar pentru bunurile achiziționate în cadrul operațiunii de compensare sunt aplicabile dispozițiile referitoare la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Recursul nu este fondat.

Produsele cosmetice pentru care reclamanta a plătit o taxă pe valoarea adăugată în valoare de [redacted] lei au fost achiziționate în lunile februarie, martie și iunie 2006, iar activitatea de întreținere corporală a fost trecută în obiectul de activitate al reclamantei în august 2001, iar la Camera de Comerț în luna octombrie 2001. Așadar, în momentul achiziționării bunurilor, reclamanta nu ar fi putut face dovada cerută de art. 19 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 (în vigoare la data achiziției produselor cosmetice), aceea de a justifica că bunurile

erau destinate pentru nevoile firmei; la data achiziționării produselor cosmetice reclamanta desfășura activități de confecționare ambalaje.

Produsele pentru care reclamanta a considerat că este îndreptățită deducerea taxei pe valoarea adăugată în valoare de [REDACTED] lei - respectiv biscuiți, paste făinoase, ciocolată, bomboane - au fost achiziționate în martie 2001, aprilie 2001, ianuarie 2002 și ianuarie 2003; în această perioadă taxa pe valoarea adăugată a fost reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 (până la data de 10.06.2002) și de Legea nr. 345/2002. Pentru aceste produse reclamanta nu are dreptul de deducere nu pentru că bunurile au fost livrate în cadrul operațiunilor de compensare, ci pentru că nu au legătură cu obiectul de activitate al reclamantului și respectiv confecționarea de ambalaje. Atât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000, cât și Legea nr. 345/2002 condiționează deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată de scopul pentru care bunurile au fost achiziționate, acela ca aceste bunuri să fie destinate nevoilor firmei (art. 19 din ordonanță) și să se reflecte în cheltuielile de producție, de investiții sau de circulație, după caz (art. 22 alin. 6 din lege). În plus, prin art. 24 alin. 2 lit. a), Legea nr. 345/2002 a prevăzut expres că nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Prin urmare, curtea constată că nu există motive de modificare a hotărârii recurate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul contencios administrativ promovat de recurenta - reclamantă [REDACTED] împotriva sentinței civile nr. [REDACTED] din 30 aprilie 2008, pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. [REDACTED] 3/2007 în contradictoriu cu intimatele - pârâte **ADMINISTRAȚIA**

TRIBUNALUL PUBLICĂ MUNICIPALULUI NEAMȚ și  
AUTORITATEA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE

smetice,  
ățită la  
biscuiți,  
, aprilie  
ugată a  
la data  
nu are  
ilor de  
na i,  
lui nr.  
loarea  
ounuri  
uielile  
) În  
ate fi  
re nu  
ărării  
de  
nței  
nr.  
TIA

ocabilă.  
omunțată în ședință publică, azi, 06 noiembrie 2008.

Președinte,  
[Signature]

Judecător,  
[Signature]  
Grefier,  
[Signature]

Judecător,  
[Signature]

Red. S. [Redacted]  
Red. al. M.G.C.  
06 dec. 2008

ROMANIA  
TRIBUNALUL NEAMȚ

Prezenta copie este conformă cu originalul

4909-2/103/07 al  
43/06-11-2008

Costa de Apel  
Ascu