



**DECIZIA NR. 3804/30.09.2016**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**D.nI X**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Botoșani sub nr....., la Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani sub nr..... și reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.**ISR\_REG/**.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr.IV ....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/..... privire la soluționarea contestației formulate de X , cod numeric personal ....., domiciliat în localitatea Dorohoi, ..... județul Botoșani, înregistrată de fosta Direcție Generală a Finanțelor Publice Botoșani, actuală Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, sub nr....., în raport cu Sentința penală nr..... emisă de Tribunalul Botoșani, rămasă definitivă prin Decizia penală nr..... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Decizia nr..... privind soluționarea contestației emisă de fosta Direcție Generală a Finanțelor Publice Botoșani, prin Compartimentul soluționare contestații, în prezent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, formulate de domnul X județul Botoșani împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, a fost suspendată soluționarea contestației datorită faptului că pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani se află Dosarul penal cu nr..... privind pe învinuitul X, urmând ca în funcție de soluția pronunțată pe latură penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă să fie reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Sentința penală nr.61/2013, Tribunalul Botoșani – Secția Penală, rămasă definitivă prin Decizia penală nr..... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, a condamnat pe inculpatul **X** la pedeapsa închisorii cu suspendare, sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale și art.296<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) și lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a dispus admiterea acțiunii civile formulate de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală și în consecință obligarea la plata către partea civilă a sumei de „*S lei cu titlu de daune, plus penalitățile și dobânzile prevăzute de lege aferente acestei sume, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la achitarea integrală a debitului.*”

Contestația, înregistrată inițial de fosta Direcție Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Botoșani sub nr....., actuala Direcția Regională Vamală Iași – Birou Vamal de Interior Botoșani, este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- **S lei** - accize;
- **S lei** - dobânzi aferente accizelor;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente accizelor.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.272 alin.(2) și art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Domnul X județul Botoșani** contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr..... privind alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....

Potentul motivează că organele vamale au stabilit eronat cantitatea de alcool tranzacționată, accizele calculate pentru cantitatea de S nefiind conforme cu realitatea, astfel că nu poate fi de acord cu veniturile stabilite de organele vamale și solicită recalcularea prejudiciului.

**II. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Botoșani** a efectuat o inspecție parțială la persoana fizică **X județul Botoșani**, la solicitarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, în baza probelor existente la Dosarul penal nr....., din care rezultă că în perioada

01.12.2010 – 30.06.2011 a achiziționat produse de tip „Dilusol”, „Bioambient”, „Soluție pentru spălat parbrize” și soluție „Sirox” conținând alcool etilic denaturant concentrație 91% în volum, din care a produs și comercializat, în afara antrepozitului fiscal cantitatea de 9.820 l băuturi spirtoase având concentrații cuprinse între 20,48% - 22,76% în volum.

Obiectivul inspecției a constat în verificarea modului de achiziție, producere și comercializare a produselor accizabile supuse marcării, în afara antrepozitului fiscal.

În baza adresei nr.166/P/2011 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și a constatărilor efectuate de echipa de control din cadrul fostei Gărzi Financiare Botoșani, prin Procesul verbal nr.157/01.02.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Botoșani au stabilit că pentru cantitatea de S litri băuturi spirtoase, produsă neregulamentară, în afara antrepozitului fiscal, accizele au devenit exigibile la momentul producerii acestora.

În conformitate cu prevederile art.14 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și prevederile art.67 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, accizele au fost stabilite prin estimare, astfel:

- având în vedere că în perioada 01.12.2010 – 30.06.2011 s-a produs cantitatea de 9.820 litri băuturi spirtoase având concentrații alcoolice cuprinse între 20,48% și 22,76% în volum, organele vamale au estimat că întreaga cantitate de băuturi alcoolice a fost produsă la concentrația alcoolică de 20,48% în volum;

- având în vedere că activitatea de producție a băuturilor alcoolice s-a efectuat în perioada 01.12.2010 – 30.06.2011, organele vamale au estimat că în prima zi a fiecărei luni s-a produs cantitatea de 1.402 litri băutură spitoasă, concentrație 20,48% în volum, care ulterior a fost comercializată.

Ținând seama de cele de mai sus, organele vamale, prin Decizia de impunere nr. .... privind alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., au stabilit o acciză de plată în sumă de S lei pentru care au calculat dobânzi de întârziere în sumă de S lei, pentru perioada 04.12.2010 – 05.04.2012 și penalități de întârziere în sumă de S lei, pentru perioada 05.02.2011 – 05.04.2012.

**III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se mai**

poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la suma datorată reprezentând accize împreună cu accesoriile aferente datorate de domnul X județul Botoșani, iar hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

**În fapt**, prin adresa înregistrată la organul vamal sub nr....., Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani a solicitat stabilirea prejudiciului cauzat bugetului general consolidat al statului prin activitățile ilegale desfășurate de **domnul Xjudețul Botoșani** în perioada 01.12.2010 – 30.06.2011, constând în achiziționarea și prelucrarea de produse intermediare de tip „Dilusol”, „Bioambient”, „Soluție pentru spălat parbrize” și soluție „Sirox” conținând alcool etilic denaturant concentrație 91% în volum, din care a produs și comercializat, în afara antrepozitului fiscal cantitatea de 9.820 litri băuturi spirtoase având concentrații cuprinse între 20,48% - 22,76% în volum.

Astfel, prin Decizia de impunere nr. .... privind alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., organele vamale au stabilit că domnul **Xjudețul Botoșani** datorează obligații fiscale de plată în sumă totală de **S lei** reprezentând accize în sumă de S lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Împotriva acestei decizii de impunere emise de organul vamal, petentul formulează contestație, înregistrată la organul vamal sub nr..... Prin Decizia nr..... privind soluționarea contestației emisă de fosta Direcție Generală a Finanțelor Publice Botoșani, prin Compartimentul soluționare contestații, în prezent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, a fost suspendată soluționarea contestației datorită faptului că pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani se află Dosarul penal cu nr.166/P/2011 privind pe învinuitul **X**, urmând ca în funcție de soluția pronunțată pe latură penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă să fie reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 277 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

*„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Potrivit prevederilor legale invocate reiese că în situația în care pe rolul instanței penale a existat un dosar penal, hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că organul vamal, urmare a adresei de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, a emis Decizia de impunere nr. 1327/05.04.2012 privind alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., stabilind în sarcina persoanei fizice **X județul Botoșani**, obligații fiscale de plată în sumă totală de **S lei** reprezentând accize în sumă de S lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de 10.232 lei și penalități de întârziere în sumă de S lei. Aceste obligații fiscale au fost stabilite în sarcina domnului **X** deoarece a cauzat un prejudiciu statului prin activitățile ilegale desfășurate în perioada 01.12.2010 – 30.06.2011 constând în achiziționarea și prelucrarea de produse intermediare de tip „Dilusol”, „Bioambient”, „Soluție pentru spălat parbrize” și soluție „Sirox” conținând alcool etilic denaturant concentrație 91% în volum, din care a produs și comercializat, în afara antrepozitului fiscal cantitatea de 9.820 litri băuturi spirtoase având concentrații cuprinse între 20,48% - 22,76% în volum.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, prin rechizitoriul din 18.04.2012, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului **X**, *„pentru săvârșirea infracțiunilor de „evaziune fiscală”, faptă prevăzută și pedepsită de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.42 Cod penal, „producerea de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat de către autoritatea fiscală competentă”, faptă prevăzută și pedepsită de art.296<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.42 Cod penal, „deținerea de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile suspuse marcării, potrivit titlului VII, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false ..., de băuturi spirtoase peste 200 litri, produse intermediare de alcool peste 300 litri”, faptă prevăzută și pedepsită de art.296<sup>1</sup> alin.(1) lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.42 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 litera a și art.34 Cod penal.”*

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Botoșani – Secția Penală sub nr..... și soluționată prin Sentința penală nr....., în copie la dosarul cauzei, rămasă definitivă prin Decizia penală nr.4017/13.12.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în care instanța, din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, a stabilit că în perioada

decembrie 2010 – iunie 2011, „*inculpatul X a achiziționat cantitatea totală de aproximativ 2.455 litri produse fabricate de SC SIROMEX DRINKS SRL Baia Mare, atât de la inculpatul Măricuța Ionel cât și de la învinuitul Vișan Cristian Ionel, produse pe care le-a transformat, obținând astfel cantitatea totală de 9.820 litri băuturi alcoolice spirtoase cu o concentrație alcoolică de peste 20%, pe care a revândut-o către diverși clienți cu prețuri cuprinse între 5,3 lei/litru – 5,5 lei/litru, iar în acest mod a prejudiciat bugetul general consolidat al statului cu suma totală de S lei reprezentând accize în sumă de S lei, TVA aferentă în sumă de S lei, impozit pe venit în sumă de S lei.*

Fiind audiat la urmărirea penală, inculpatul X, a recunoscut săvârșirea faptelor având obiecțiuni ca în ceea ce privește cuantumul prejudiciului stabilit de organele fiscale susținând că a preluat și comercializat o cantitate mai mică de produse decât cele reținute de actele de cercetare și constatare. Susținerile învinuitului sunt însă contrazise de probele administrate în cauză, din care rezultă că nu erau întocmite nici un fel de documente referitoare la activitățile pe care le desfășurau și că produsele achiziționate nu erau cuantificate corect în bonurile prezentate. S-a apreciat la urmărirea penală, în situația dată, că prejudiciul nici nu putea fi stabilit altfel, decât prin estimare pe baza probelor administrate în dosar, așa încât efectuarea unei expertize financiar-contabile sau o recalculare a prejudiciului nu ar fi fost posibilă din moment ce nici unul din învinuiți nu au putut prezenta documente legale sau o evidență a tranzacțiilor comerciale efectuate.

Mai mult decât atât, din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, din actele de investigare întocmite de organele de poliție, din adresa Oficiului poștal cu privire la sumele de bani trimise prin mandat poștal on line, cât și din declarațiile date de învinuiți și de martori, în perioada decembrie 2010 – iunie 2011, comenzile prin telefoane se refereau la cantități mari de produse (1 tonă - 2 tone) și erau făcute aproape zilnic ori la intervale scurte de timp, iar sumele de bani vehiculate erau de ordinul zecilor de mii, ceea ce conduce la concluzia că învinuiții realizau câștiguri importante din aceste activități.

Relevante în acest sens sunt și actele ridicate de la S.C. SIROMEX DRINKS S.R.L. Baia Mare, din care rezultă că în decursul perioadei menționate mai sus, această societate în calitate de antrepozitar autorizat a solicitat de mai multe ori suplimentarea cantității de produse accizabile înscrise în autorizația de utilizator final, obținută în luna iunie 2010, primind aceste autorizări pentru cantități suplimentare foarte mari, spre exemplu la data de 21.02.2011, a obținut autorizare pentru o cantitate suplimentară de 2.435.500,000 gr. Dall (aproximativ 250.000 litri) alcool etilic denaturat și alte distilate denaturate. De asemenea, din fișele de magazie ridicate de la depozitele societății se observă că în aceeași perioadă, zilnic erau ridicate cantități foarte mari cuprinse între 1 tonă – 5 tone de produse care erau conform specificațiilor tehnice folosite pentru degresare, curățare suprafețe metalice sau din lemn ori pentru spălat parbrize, ceea ce nu justifică o cerere atât de mare de la persoane fizice pentru consum propriu. Soluțiile respective

erau folosite ca materie primă pentru fabricarea băuturilor alcoolice spirtoase, ceea ce explică consumul ridicat și cererea foarte mare de astfel de produse.

Astfel, prezentând pe larg toate probele și declarațiile martorilor, instanța îl condamnă pe învinuitul **X** la cinci ani de închisoare cu suspendare și pe latură civilă îl obligă la plata către organul vamal a sumei totale de **S lei** reprezentând accize în sumă de **S lei**, dobânzi aferente accizelor în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

Având în vedere că pentru suma totală de **S lei** stabilită de organul vamal s-a pronunțat definitiv instanța penală, în sensul că această sumă este datorată bugetului de stat de către **X**, acesta fiind obligat la plată în baza titlului de creanță reprezentat de hotărârea judecătorească, contestația pentru acest debit nu mai poate fi analizată în procedura prealabilă, organul de soluționare urmând să constate autoritate de lucru judecat a acestei hotărâri.

Astfel, organul de soluționare a contestației ia act de soluția pronunțată de instanța penală și în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale punctului 11.1 lit.c) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **constată ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de domnul X județul Botoșani, pentru suma totală de S lei reprezentând accize în sumă de S lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei, acestea fiind datorate în baza sentinței penale.**

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 279 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

## DECIDE:

**Art.1** Constatarea autorității de lucru judecat și rămânerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de **domnul X județul Botoșani**, împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- **S lei** - accize;
- **S lei** - dobânzi aferente accizelor;

- **S lei** - penalități de întârziere aferente accizelor, luându-se act de Sentința penală nr..... emisă de Tribunalul Botoșani, rămasă definitivă prin Decizia penală nr..... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr....., prin care au fost menținute definitiv în sarcina contestatorului aceste obligații fiscale, hotărâre care reprezintă titlu de creanță.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Regionale Vamale Iași – Birou Vamal de Interior Botoșani, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Botoșani sau Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.