

## **DECIZIE nr.**

privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL înregistrate la DGFP a județului Arad sub nr. ..../21.06.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara cu adresa nr. .../17.06.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../21.06.2013, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. cu sediul în localitatea ....., jud. Arad, înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr. .../27.10.2008, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 12 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Societatea comercială X SRL formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008 emisă de Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Petenta solicită anularea în tot a actului administrativ atacat, pentru suma totală de .... lei reprezentând:

- ... lei datorie vamala;
- ... lei dobânzi;
- ... lei penalități;
- .... lei majorări.

Prin Decizia nr. .../04.12.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru suma totala de .... lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../24.09.2008 emisă de DRAOV Timișoara, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

În cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../.../17.06.2013, fila 2, organele autorității vamale au precizat faptul că Sentința penală nr. .../02.09.2009 a rămas „definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p rap. la art. 10 al.1 lit.d din C.p.p s-a dispus scoaterea

de sub urmărire penală a învinuitului ..... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.”

**Referitor la condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația**, arătăm următoarele:

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, avocat ....., la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

La data reluării procedurii de soluționare a contestației, în temeiul pct. 10.9 din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: „10.9. În situația în care la data reluării procedurii administrative contestata se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”, D.G.F.P. a jud. Arad a solicitat Casei de Insolvență ..... SPRL cu adresa nr. ..../31.07.2013 ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze dacă menține contestația formulată pentru SC X SRL de avocat ....., la data formulării contestației.

Solicitarea D.G.F.P. a jud. Arad din adresa nr. ..../31.07.2013, a fost primită de către lichidatorul judiciar al SC X SRL, Casa de Insolvență ..... SPRL, la data de 29.08.2013, conform originalului confirmării de primire existent la dosarul cauzei.

La data de 16.09.2013, Casa de Insolvență .... SPRL a transmis, prin fax, adresa nr. ..../16.09.2013 prin care a precizat faptul că își însușește contestația formulată de SC X SRL împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007.

Pe cale de consecință, se constată îndeplinite dispozițiile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008, precizând contextul în care operațiunile de import au fost supuse controlului ulterior și s-a procedat la

recalcularea drepturilor vamale de import. Arată că autoritatea vamală italiană, urmare unei verificări efectuate la societățile exportatoare, au constatat că în urma comparației datelor din facturile de export s-a constatat existența unor diferențe valorice, petenta invocând faptul că „nu am cunoscut existența în evidențele exportatorului a unor facturi duble, cu aceeași cantitate, aceleași valori și cu același număr.”

Petenta precizează, referitor la facturile cu prețuri majorate, că acestea i-au fost transmise pe fax, dar le-a refuzat deoarece prețurile erau altele decât cele cuprinse în contractele încheiate cu partenerii externi.

Totodată arată că „facturile cu prețurile reale ale mărfurilor au fost prezentate în vama de către delegații exportatorului, nu am cunoscut existența altor facturi cu alte valori, iar din punct de vedere contabil, societatea noastră a achitat integral facturile prezentate în Vama Română, prețurile fiind conforme cu prețurile din contract.”

Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008.

**II. Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, în baza H.G. 532/2007, O.G. nr. 92/2003 republicată, a Legii 86/2006, a Legii nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României la solicitarea Autorității Naționale a Vămirilor numărul .../...../21/07/2008 și în baza Ordinului de Control numărul ..../21.08.2008 a efectuat controlul ulterior al operațiunilor de import la S.C. X S.R.L. având ca obiect verificarea realității valorii în vamă declarate la operațiunile de import pe baza datelor furnizate de către autoritățile vamale din țara de export – Italia.**

În urma verificării declarațiilor vamale, prezentate în Anexa A la Procesul verbal de control nr. ..../22.09.2008, a documentelor însoțitoare, a evidențelor contabile a societății, precum și în urma comparării datelor și informațiilor cuprinse în acestea cu cele conținute în documentația transmisă de către autoritățile vamale din Italia a rezultat că mărfurile au fost exportate de către firmele G și N din Italia la valori facturate mult mai mari, de 4, respectiv de 20 de ori mai mari față de valorile înscrise pe facturile prezentate la vămuire la Biroul Vamal Arad.

Având în vedere faptul că au fost constatate neconcordanțe între valorile în vamă facturate la exportul mărfurilor și cele declarate de către importator la importul acestora, organele de control au stabilit în sarcina societății o datorie vamală în sumă de ..... lei ca diferență între drepturile vamale ce ar fi trebuit achitate prin declararea corectă a valorii facturate și implicit a valorii în vamă și drepturile vamale achitate cu ocazia plasării mărfurilor în regimul vamal de import.

Calculul drepturilor de import s-a efectuat pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale conform art. 148 din Legea nr. 141 privind Codul Vamal al României.

Totodată, au fost calculate dobânzi la diferențele de drepturi vamale în sumă de .... lei, penalități de întârziere în suma de .... lei și majorări de întârziere în sumă de .... lei.

În Referatul nr. .../05.11.2008 organele vamale precizează „Cu adresa numărul .../23.09.2008 Procesul-Verbal de Control înregistrat la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub numărul: .../22.09.2008 a fost transmis în vederea cercetărilor de specialitate Inspectoratului de Poliție al Județului Arad.”

La dosar a fost depusa fotocopia adresei nr. .../23.09.2008 prin care D.R.A.O.V. Timișoara a transmis Inspectoratului de Poliție al județului Arad Procesul-Verbal de Control înregistrat la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara nr. .../22.09.2008 apreciind ca „în speță sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României.”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat prin adresa nr. .../12.11.2008 Inspectoratului Județean de Poliție Arad să comunice dacă există dosar penal în cauză, precum și dacă există persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în Procesul verbal nr. .../22.09.2008 emis de D.R.A.O.V Timișoara.

Prin adresa nr. .../21.11.2008 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../26.11.2008, Inspectoratul de Poliție al județului Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat că: „(...) există înregistrat dosar penal, în care se fac cercetări față de reprezentanții legali ai SC X SRL, cu sediul în Arad, str. ...., vă comunicăm faptul că în dosarul penal nr. ....**/P/2008**, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, se efectuează cercetări fata de reprezentantul legal al societății anterior menționate, numitul ....., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire de acte falsificate, faptă prev. și ped. de art. 178 din Legea nr. 141/1997.”

Prin Decizia ..../04.12.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost suspendată soluționarea contestației depuse de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../24.09.2008 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../IV/17.06.2013 organele vamale arată:

„Conform Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în dosarul nr. ..../P/2009 s-a început urmărirea penală față de învinuitul ....., administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a emis Decizia nr. ..../04.12.2008 prin care a fost suspendată contestația SC X SRL până la soluționarea definitivă a plângerii penale împotriva d-lui. ....

Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul .... a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia. Pe cale de consecință, conform Sentinței penale nr. ..../02.09.2009 rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p. rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului .... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.”

**III.** Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit să soluționeze contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008 emisă de Direcția Regionala pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara pentru suma totală de .... lei reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente.

În fapt, urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale, finalizat prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008, organele vamale au constatat neconcordanțe între valorile facturate la exportul mărfurilor și cele declarate de către importator la importul acestora, conform documentelor primite de la autoritățile vamale din Italia, mărfurile au fost exportate de către firmele G și N – Italia către SC X SRL (România) la valori facturate mult mai mari și în consecință organele vamale au stabilit în sarcina societății petente drepturi vamale (taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată) în sumă de .... lei.

Pentru neplata drepturilor vamale stabilite de organele vamale au fost calculate majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente

diferențelor de drepturi vamale în sumă totală de .... lei, ... lei, respectiv .... lei.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008 petenta a formulat contestație, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. ..../04.12.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, în cuprinsul acesteia făcându-se trimitere la **dosarul penal nr. ..../P/2008**, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, în care se efectuează cercetări față de reprezentantul legal al SC X SRL.

În dispozitivul Deciziei nr. ..../04.12.2008 s-a precizat faptul că procedura administrativă urmează a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în dispozitivul Deciziei nr. ..../04.12.2008 arătându-se că „Dosarul cauzei va fi transmis organelor vamale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie transmis organului competent conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat.”.

Din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../IV/17.06.2013 rezultă că în conformitate cu Sentința penală nr. ..../02.09.2009 rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p. rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului ..... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, organele vamale precizând „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul ..... a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia.”.

În scopul reluării procedurii de soluționare a contestației a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. ..../04.12.2008 emisă de D.G.F.P. a jud. Arad, în considerarea adresei nr. .../21.11.2008 a Inspectoratului de Poliție al județului Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. ..../26.11.2008, în care s-a comunicat faptul că „(...) în dosarul penal nr. ..../P/2008, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, se efectuează cercetări față de reprezentantul legal al societății anterior menționate, numitul ....., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire de acte falsificate, faptă prev.și ped.de art. 178 din Legea 141/1997”, în condițiile în care conform pct. 10.1 din Ordinul nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua*

*procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.(...).*”

D.G.F.P. a jud. Arad cu adresa nr. ..../29.07.2013 a solicitat petentei să completeze dosarul cauzei cu documente de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, din care să rezulte faptul că dosarul penal nr. ....**/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad a fost soluționat definitiv**, în situația în care legiuitorul a dispus că reluarea procedurii administrative se va face numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea.

Petenta, cu adresa ..../12.08.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. ..../ad/12.08.2013, a comunicat faptul că prin **Rezoluția din 19.12.2008 dată în dosar nr. ..../P/2008** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad (anexată în fotocopie) s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de dl. .... cercetat pentru infracțiunea prevăzută de art. 178 din Legea nr. 141/1997, precizând totodată faptul că „din datele pe care le deținem verificabile la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad rezultă că împotriva acestei soluții niciuna din părțile interesate nu a uzat de căile de atac”.

Din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../IV/17.06.2013 rezultă următoarele:

- conform Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în dosarul nr. ....**/P/2009** s-a început urmărirea penală față de învinuitul ....., administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997;

- conform Sentinței penale nr. ....**/02.09.2009** rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului ..... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, organele vamale precizând „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul .... a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia.”.

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„**ART. 214**

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*(...)*

*(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*„10. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 214 din Codul de procedură fiscală - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4.*

*10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.*

*10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.*

*10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.*

*(...)*



10.6. *Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă trebuie motivată de legătura de cauzalitate dintre obligațiile fiscale și stabilirea de către organele de urmărire penală a faptului că există indiciile săvârșirii unei infracțiuni.*

(...)

10.8. *Dacă reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației este solicitată de contestatar, acesta are obligația să formuleze în solicitare și mențiuni cu privire la starea juridică la data reluării procedurii.*

10.9. *În situația în care la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”*

Din coroborarea dispozițiilor legale, mai sus citate, rezultă că în cazul suspendării procedurii de soluționare a contestației conform art. 214 alin. (1) lit. a) legiuitorul a avut în vedere situația în care soluția care urmează a se pronunța în cadrul acestei proceduri depinde de soluția ce s-ar da în acțiunea penală, inițiată ca urmare a sesizării organelor în drept de către organul care a efectuat activitatea de control, cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

Prin Decizia nr. 449 din 26 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 (art. 214 din OG nr. 92/2003 republicată) privind Codul de procedură fiscală a Curții Constituționale aceasta a statuat că, de altfel, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a art. 244 pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța poate suspenda judecata când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea, Curtea Constituțională a statuat că *"întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală"*, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele "indicii" (Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996). Cu același prilej, Curtea a reținut că *"nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia"*. Pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Din coroborarea dispozițiilor legale, mai sus citate, rezultă că procedura administrativă – în situația în care soluționarea contestației a fost suspendată conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat - va fi reluată numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, stare de fapt care trebuie dovedită de către organele vamale sau de către societatea petentă, care au avut calitatea de părți în cadrul procesului penal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că atât societatea petentă, cât și organele autorității vamale au precizat faptul că motivul care a determinat suspendarea contestației a încetat, în cauză fiind pronunțate soluții definitive, astfel:

- societatea petentă prin adresa .../12.08.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../ad/12.08.2013, precizează faptul că dosarul penal nr. .../P/2008 a fost soluționat definitiv prin **Rezoluția din 19.12.2008** emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, arătând expres că „împotriva acestei soluții niciuna din părțile interesate nu a uzat de căile de atac.”

- organele vamale, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. .../IV/17.06.2013 fac trimitere la Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din dosar nr. .../P/2009, prin s-a început urmărirea penală față de învinuitul ....., administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997, respectiv la Sentința penală nr. ..../02.09.2009 rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului ..... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, organele vamale precizând „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul ..... a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia.”

Învedereăm că prin Decizia nr. .../04.12.2008 emisă de D.G.F.P. a jud. Arad s-a precizat că D.G.F.P. a jud. Arad cu adresa nr. .../12.11.2008 a solicitat Inspectoratului Județean de Poliție Arad să comunice dacă există dosar penal în cauză, precum și dacă există persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în Procesul verbal nr. .../22.09.2008 emis de D.R.A.O.V. Timișoara (care stat la baza emiterii Deciziei nr. ..../24.09.2008).

Prin adresa nr. .../21.11.2008 înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. .../26.11.2008, Inspectoratul de Poliție al județului Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat ca: „(...) exista inregistrat dosar penal, in care se fac cercetari fata de reprezentantii legali ai SC X SRL, cu sediul in ....., va comunicam faptul ca in dosarul penal nr.

..../P/2008, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, se efectuează cercetări faţă de reprezentantul legal al societăţii anterior menţionate, numitul ....., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de folosire de acte falsificate, faptă prev. şi ped. de art. 178 din Legea nr. 141/1997.”.

Din documentele existente la dosarul cauzei raportat la susţinerile părţilor, aşa cum au fost prezentate mai sus, rezultă că organul competent în soluţionarea contestaţiei este în imposibilitatea identificării legăturii de cauzalitate dintre obligaţiile vamale stabilite în sarcina SC X SRL prin Decizia nr. ..../24.09.2008 şi soluţiile pronunţate în cadrul procesului penal, Direcţia Generală a Finanţelor Publice a judeţului Arad / Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Timişoara nefiind părţi în cadrul procesului penal.

Societatea petentă, respectiv organele autorităţii vamale fac trimitere la dosare penale diferite pentru acelaşi act contestat: Decizia nr. .../24.09.2008 a DRAOV Timişoara, respectiv petenta precizează faptul că dosarul penal nr. ..../P/2008 a fost soluţionat definitiv prin **Rezoluţia din 19.12.2008** emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, iar organele autorităţii vamale fac trimitere la Rezoluţia Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din dosar nr. .../P/2009, prin s-a început urmărirea penală faţă de învinuitul ..., administratorul societăţii X SRL, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997, respectiv la Sentinţa penală nr. ..../02.09.2009 rămasă definitivă şi irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului .... pentru infracţiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997.

Conţinutul soluţiilor penale de care se face vorbire nu confirmă faptul că au fost întrunite sau nu elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997 (organele vamale precizând în fila 1 a Referatului cu propuneri de soluţionare a contestaţiei nr. ..../IV/17.06.2013 următoarele „Conform aprecierilor instanţei, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul .... a avut cunoştinţă de conţinutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia”) rezultând astfel că baza de impozitare care a determinat stabilirea în sarcina petentei a obligaţiilor cuprinse în Decizia nr. .../24.09.2008 a DRAOV Timişoara nu este certă, motiv pentru care Decizia pentru regularizarea situaţiei pentru obligaţiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008 urmează a fi desfiinţată, organele autorităţii vamale urmând a proceda la determinarea situaţiei de fapt reale bazându-se pe constatările organelor penale incidente cauzei supuse soluţionării, la care au acces în virtutea calităţii de parte pe care au avut-o în cadrul procesului penal şi de care are au obligaţia de a ţine seama având în vedere considerentele care conferă prioritate penalului raportat la civil prin consacrarea principiului general de drept „*penalul ţine în loc*”

*civilu*” stipulat la art. 19 alin. (2) Cod procedură penală, probând legătura de cauzalitate dintre obligațiile vamale contestate cuprinse în Decizia nr. ..../2008 și stabilirea de către organele de urmărire penală a existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de la art. 178 din Legea nr. 141/1997.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul art. 214, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, pct. 10 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. \_\_\_\_\_, se

## **D E C I D E**

- desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../24.09.2008 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, pentru drepturi vamale și accesorii aferente în sumă totală de .... lei reprezentând:

- ... lei datorie vamala
- ... lei dobânzi
- ... lei penalități
- ... lei majorări,

urmând ca autoritatea vamală prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

- prezenta decizie se comunică la:

- Casa de Insolvență .... SPRL
- Directia Regionala Vamala

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.