

## **D E C I Z I A nr. 4240/647/18.12.2013**

privind modul de soluționare a contestației depusă de SC X SRL înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.../30.04.2013

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara, a fost sesizată de AJFP Hunedoara cu adresa .../06.06.2013, asupra contestației formulată de SC X SRL, cu sediul în ..., județul Hunedoara, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.../01.04.2013 ,privind suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobanzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.
- ... lei – TVA stabilită suplimentar
- ... lei – accesorii aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.../30.04.2013, față de data comunicării Deciziei contestate, 11.04.2013, potrivit copiei după confirmarea de primire nr.../03.04.2013, existentă la dosarul cauzei.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art.17 din OUG nr.74/2013 coroborat cu art.12 din HG nr. 520/2013 și art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I.** Prin contestația formulată petenta solicită anularea Deciziei nr. .../01.04.2013 , susținând următoarele:

Majorarea bazei de impozitare cu suma de ... lei ,compusă din suma de ... lei reprezentând prestarile de servicii efectuate de SC Y SRL și Z lei reprezentând prestarile de servicii efectuate de SC W SRL și stabilirea diferentelor de impozit pe profit și TVA, a fost nelegală, întrucât cheltuielile cu serviciile efectuate de cele două societăți au fost făcute în scopul realizării de venituri impozabile.

Astfel, suma de ... lei reprezentând prestarile de servicii efectuate de SC Y SRL, reprezintă scrierea unui “plan de afaceri și strategia de marketing”

pentru SC Q SRL. Intrucat acesta a renuntat la acest plan, el a fost folosit la un alt client si anume SC A SRL (contract nr.../02.11.2009), generand pentru petenta venituri impozabile.

De asemenea, suma de ... lei reprezentand prestarile de servicii efectuate de SC W SRL, este aferenta unei parti dintr-un proiect realizat de petenta cu SC B SA. Desi aceasta societate se regaseste pe lista proiectelor finantate prin programul "Competitivitate prin Cercetare Dezvoltare Tehnologica si Inovare", proiect care contine si partea executata de petenta, beneficiarul a refuzat sa mai plateasca transa a doua reprezentand comision de succes.

Acest contract a generat profit pentru petenta, costurile totale fiind de ... lei, iar veniturile incasate de ... lei.

In concluzie, nu se justifica considerarea acestor sume ca si cheltuieli nedeductibile, motiv pentru care se solicita admiterea contestatiei.

**II.** Prin Raportul de Inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../01.04.2013, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

In exercitiul fiscal 2009 contribuabilul a inregistrat in evidenta fiscala 2 facturi in suma totala de ... lei reprezentand prestari de servicii. Cele 2 facturi au fost emise de SC Y SRL in baza contractului incheiat cu SC X SRL, al carui obiect il reprezinta scrierea unui plan de afaceri pentru un potential client al petentei. Intrucat acesta nu a mai contractat planul de afaceri intocmit de SC X SRL, acesta nu a emis factura pentru serviciile de intocmire a respectivului plan. Rezulta astfel, ca cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de ... lei nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile, motiv pentru care sunt nedeductibile.

In exercitiul fiscal 2011 contribuabilul a emis catre SC B SRL factura nr.../01.08.2011 in valoare de ... lei, din care valoarea serviciilor in suma de ... lei, reprezentand transa a III-a „comision de succes”, parte integranta a contractului incheiat intre cei doi parteneri al carui obiect este „Asistenta pentru pregatirea documentatiei pentru finantarea unui proiect finantat din fonduri structurale in cadrul POS CCE”.

SC B SRL returneaza aceasta factura, refuzand-o la plata. Aferent serviciilor prestate catre SC B SRL, petenta a incheiat un contract de consultanta cu SC W SRL Bucuresti, in baza caruia operatorul economic a emis factura nr.../10.08.2011, din care valoarea serviciilor este de ... lei.

Intrucat SC B SRL refuza plata comisionului de succes catre SC X SRL, rezulta ca nici factura emisa de operatorul din Bucuresti nu este o cheltuiala deductibila, nefiind efectuata in scopul obtinerii de venituri impozabile.

Pe perioada supusa verificarii se majoreaza baza impozabila cu suma totala de ... lei, pentru care se determina un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, la care se calculeaza accesorii de ... lei.

In ceea ce priveste TVA aferenta acestor operatiuni, in suma de ... lei, nu s-a acordat drept de deducere, deoarece s-a considerat ca serviciile nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile. Drept urmare, s-au calculat dobanzi si majorari de intarziere.

**III.** Având în vedere susținerile contestatoarei , constatările organelor fiscale și actele normative in vigoare, se rețin următoarele:

SC X SRL are sediul ..., jud.Hunedoara, CUI ..., fiind inmatriculata la ORC Hunedoara sub nr.....

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea masurii de neacordare a deductibilitatii unor categorii de cheltuieli cu prestari de servicii, in conditiile in care , prin contestatie, petenta aduce argumente sustinute cu documente de natura a schimba constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, petenta a incheiat cu SC Q SRL un contract reprezentand scrierea unui “plan de afaceri si strategia de marketing”, in a carui indeplinire a colaborat cu SC Y SRL, pentru suma de ... lei . Intrucat clientul a renuntat la acest plan, el a fost folosit la un alt client si anume SC A SRL (contract nr.../02.11.2009), generand pentru petenta venituri impozabile.

Prestarile de servicii efectuate de SC W SRL in suma de ...lei, sunt aferente unei parti dintr-un proiect realizat de petenta cu SC B SA.Desi aceasta societate se regaseste pe lista proiectelor finantate prin programul “Competitivitate prin Cercetare Dezvoltare Tehnologica si Inovare”, proiect care contine si partea executata de petenta, beneficiarul a refuzat sa mai plateasca transa a doua reprezentand comision de succes.

Acest contract a generat profit pentru petenta, costurile totale fiind de ... lei, iar veniturile incasate de ... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala au consemnat ca, intrucat SC Q SRL nu a mai contractat planul de afaceri intocmit de SC X SRL, acesta nu a emis factura pentru serviciile de intocmire a respectivului plan.Rezulta astfel, ca cheltuielile cu prestarile de servicii in valoare de ... lei nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile, motiv pentru care sunt nedeductibile.

In ceea ce priveste contractul cu SC B SRL, contribuabilul a emis catre aceasta factura nr.../01.08.2011 in valoare de ... lei, din care valoarea serviciilor in suma de ... lei , reprezentand transa a III-a „comision de succes”,parte integranta a contractului incheiat intre cei doi parteneri al carui obiect este „Asistenta pentru pregatirea documentatiei pentru finantarea unui proiect finantat din fonduri structurale in cadrul POS CCE”. Intrucat SC B

SRL refuza plata comisionului de succes catre SC X SRL, rezulta ca nici factura emisa de operatorul din Bucuresti, respectiv SC W SRL, nu este o cheltuiala deductibila, nefiind efectuata in scopul obtinerii de venituri impozabile.

In ceea ce priveste TVA aferenta acestor operatiuni, in suma de ... lei, nu s-a acordat drept de deducere, deoarece s-a considerat ca serviciile nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In drept , sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**“Cheltuieli**

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Obiectul de activitate al petentei il constituie “Activitati de consultanta pentru afaceri si management”, cod CAEN 7022.In indeplinirea acestui obiect, functie de complexitatea contractelor incheiate, SC X SRL colaboreaza cu diversi prestatori din domeniu.

In speta supusa solutionarii, una din aceste colaborari o reprezinta contractul incheiat cu SC Y SRL in vederea scrierii unui “plan de afaceri si strategia de marketing” pentru clientul SC Q SRL.Chiar daca ulterior acest client denunta contractul, neemitand factura pentru serviciile de intocmire a respectivului plan, aceasta nu inseamna ca serviciile nu au fost prestate de catre SC Y SRL pentru SC X SRL.De asemenea, in sustinerea contestatiei, petenta anexeaza o corespondenta pe mail privind un potential client la care a folosit documentatia intocmita pentru SC Q SRL, precum si contractul incheiat cu acesta.

Astfel, constatarea organelor de inspectie fiscala ca suma de ... lei reprezentand cheltuiala cu serviciile prestate de SC Y SRL pentru petenta este nedeductibila, intrucat nu a generat venituri , este incompleta si imprecisa, avand in vedere specificul activitatii petentei.

In ceea ce priveste contractul cu SC BSRL al carui obiect este „Asistenta pentru pregatirea documentatiei pentru finantarea unui proiect finantat din fonduri structurale in cadrul POS CCE”, facturarea transei a 2-a reprezentand comision de succes a fost efectuata , conform clauzelor contractuale, ca urmare a publicarii listei proiectelor finantate prin programul „Competitivitate prin Cercetare Dezvoltare Tehnologica si Inovare”, lista pe care se regaseste si proiectul depus de SC B SRL.

Refuzul platii acestei facturi de catre SC B SRL nu inseamna ca factura emisa de operatorul din Bucuresti, respectiv SC W SRL, aferenta colaborarii cu petenta, reprezinta o cheltuiala nedeductibila.Refuzul la plata a unei

facturi, reprezentand o livrare de bunuri sau prestare de servicii intre doi parteneri de afaceri, nu pune sub semnul intrebării realitatea operatiunii sau destinatia acesteia, in sensul prevazut de art.21 alin(1) Cod fiscal.

In ceea ce priveste TVA aferenta acestor operatiuni, in suma de ... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, deoarece s-a considerat ca serviciile nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, organul de solutionare apreciaza ca insuficienta motivatia organelor de inspectie fiscala, avand in vedere documentele prezentate de petenta in sustinerea contestatia.

Avand in vedere cele prezentate, organul de solutionare nu poate sa-si formeze o parere clara si motivata asupra spetei, motiv pentru care, pentru capatul de cerere privind suma de 6.401 lei reprezentand impozit pe profit si TVA stabilite suplimentar, se va face aplicatiunea art.216 alin.(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, „*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*”

Totodata, pe baza principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul” si avand in vedere ca baza care a generat accesoriile contestate a fost desfiintata, pentru suma totala de 2.770 lei reprezentand accesorii aferente impozit pe profit si TVA stabilite suplimentar, se va face aplicatiunea aceluiasi temei de drept mentionat mai sus.

Prin Ordinul ANAF 450/ 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct.11.6 se precizeaza:

*“11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală in baza referatului nr. Se

## **D E C I D E :**

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../01.04.2013 ,privind suma totala de ... lei reprezentand :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.
- ... lei – TVA stabilita suplimentar
- ...lei – accesorii aferente TVA,

urmand să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare, de catre o alta echipa decat cea care a întocmit actul atacat.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- SC X SRL, cu sediul in ..., judetul Hunedoara
- DGRFP Timisoara - AJFP Hunedoara.

3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**

...