

**DECIZIA nr. 6**  
**din ..... 2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. C SRL** la Directia Vamala Cluj sub nr.../01.11.2006  
si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Cluj sub nr. ..../29.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. .../14.11.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr.../29.12.2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. C SRL** cu sediul Cluj-Napoca str. ..., nr. ..., impotriva Deciziei nr .../12.10.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din 12.10.2006.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand garantie taxe vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta solicita deblocarea garantiei de ... lei constituita pentru taxele aferente importului autoturismului RENAULT BJOE VELSATIS, invocand urmatoarele:

La data de 28.08.2006 a introdus in tara un autoturism second-hand marca RENAULT BJOE VELSATIS, an fabricatie 2002. Conform facturii externe nr. 804/24.08.2006, pretul de achizitie al autoturismului mai sus mentionat este de ... Euro, pret care este real si care a fost achitat integral vanzatorului pe baza chitantei externe, la data de 24.08.2006, pe care le justifica si cu DVE nr. M .../25.08.2006.

Petenta mentioneaza ca documentele de introducere in tara a autoturismului au fost prezentate la Biroul Vamal Cluj in termenul legal, iar plata taxelor vamale a fost achitata la data de 04.09.2006. Tot atunci i s-a comunicat ca are obligatia sa depuna o garantie in suma de ... lei, pentru ca organele vamale sa poata determina valoarea definitiva in vama.

La data de 15.09.2006, petenta a depus o cerere de restituire a garantiei, motivand ca aceasta este nejustificata, intrucat a depus la Biroul Vamal toate actele necesare evaluarii autovehiculului importat, dar, la data de 12.10.2006 ca raspuns la aceasta cerere, a primit un proces verbal de control a valorii in vama si o decizie de regularizare a valorii in vama, prin care se precizeaza ca i-a fost blocata garantia constituita, cu explicatia ca, "in urma analizarii documentelor Biroului Vamal Cluj-Napoca, nu a putut fi determinata valoarea cu titlu definitiv conform art. 1 din acordul GATT, in acest caz fiind luata in considerare baza de date constituita din valori ale marfurilor similare importate in aceeasi perioada cu marfurile de evaluat".

Petenta sustine ca baza de date statistice a A.N.V. furnizeaza criterii abstracte de determinare a valorii in vama care coincid cu valoarea reala a autoturismului concret avut in vedere, numai cu totul intamplator.

Sustine in continuare ca, amanarea determinarii valorii in vama a fost reglementata ca mijloc juridic pentru verificarea concordantei cu realitatea a celor inscrise in documentele vamale intocmite cu ocazia introducerii autoturismului in tara, iar nu pentru a corecta valoarea reala a acestuia in functie de date statistice.

Petenta mentioneaza ca baza statistica nu poate fi un criteriu concret deoarece, ea nu a fost stabilita in raport de cazuri individuale si de cazuri generale, in care nu se regasesc particularitatile fiecarui caz concret, astfel ca, ori de cate ori ar exista o suspiciune la organul vamal cu privire la corespondenta dintre cale atestate prin documentele vamale si realitate, s-ar putea stabili altceva numai printr-o verificare tehnica a autovehiculului de catre un expert auto, adica o verificare tehnica de specialitate, ceea ce in speta nu s-a facut si nici nu intentioneaza sa se faca.

In concuzie, petenta sustine ca B.V.Cluj a comis o ilegalitate prin nesocotirea art. VII, pct. 2, lit. a din Acordul general pentru Tarife Vamale si Comert (GATT 1994), care dispune:"a) Valoarea vamala a marfurilor

importate trebuie sa se bazeze pe valoarea reala a marfurilor importate, la care se aplica taxele, sau a unor marfuri similare si nu se va baza pe valoarea produselor de origine nationala sau pe valori arbitrare sau fictive".

Petenta sustine cele afirmate mai sus si cu faptul ca, in anexa I intitulata Note si prevederi suplimentare se stipuleaza ca, "la art. VII, paragraful 2, ( din Acordul GATT ) sa se presupuna ca valoarea reala poate fi reprezentata la pretul facturat, caruia i se vor adauga toate elementele care corespund cheltuielilor legitime neincluse in pretul facturat si constituind efectiv elemente ale valorii reale precum si orice scont anormal sau orice alta reducere anormala calculata la pretul normal de concurenta".

**II.** La data de 04.09.2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate de S.C. C SRL in vederea vamuirii unui autoturism Renault Velsatis, importat in baza facturii externe nr. 804/24.09.2006 la valoarea de ... EUR. Pentru ridicarea autoturismului din vama, i s-a solicitat importatorului sa constituie o garantie de ... lei. Ulterior, la solicitarea societatii de a-i fi restituita aceasta garantie, organele vamale au intocmit Procesul verbal de control nr. .../12.10.2006 si Decizia nr. .../12.10.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, acte prin care i-a fost comunicat contribuabilului faptul ca, i se respinge cererea de restituire a garantiei constituite.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele aflate la dosarul contestatiei rezulta ca la data de 04.09.2006, S.C. C SRL i-a solicitat Biroului Vamal Cluj-Napoca, vamuirea unui autoturism RENAULT VELSATIS , cod. tarifar 87033290, de origine FRANTA, furnizorul fiind firma M AUTOMOBILE GERMANIA.

Intrucat importatorul a achitat drepturile de import la valoarea facturata, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat Declaratia vamala de import nr. I 77197/04.09.2006, dupa care, asa cum sustine in documentele anexate dosarului cauzei, a efectuat o analiza de risc, in baza art. 57, alin. (4) si (5) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

Ca urmare, organele vamale sustin ca au stabilit o valoare in vama cu titlu provizoriu luand in considerare urmatoarele elemente:

- valoarea de tranzactie ce rezulta din documentele prezentate de importator
- valoarea cheltuielilor ce se includ in valoarea in vama potrivit art. 8 din acord
- orice suma care poate fi considerata parte a platii efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului.

Asa fiind, reprezentantii vamii au stabilit conform celor de mai sus, o valoare in vama cu titlu provizoriu de 32.797 lei si au solicitat constituirea unei garantii de ... lei din care ... lei garantie accize si .. lei garantie TVA.

Dupa achitarea acestei sume de catre firma importatoare, aceasta si-a ridicat autoturismul, iar organele vamale i-au solicitat in vederea stabilirii valorii definitive in vama, sa prezinte urmatoarele documente:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei, cum ar fi ofertele de pret;
- contractul de transport sau/si orice alt contract sau acord incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata, ca: contract/acord de distributie exclusiva, contract/acord de licenta, etc.;
- contract si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;
- documentele bancare privind efectuarea platilor externe, extrasul de cont;
- actele de revanzare a marfurilor pe piata interna;
- declaratia vamala de export

Societatea a prezentat documentele solicitate, dar organele vamale sustin ca nu au putut determina valoarea cu titlu definitiv a autoturismului importat, asa cum este prevazut la art. 1 din Acordul GATT, astfel ca au luat in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj, care este formata din valori ale marfurilor similare importate in aceeasi perioada cu marfurile de evaluat.

Prin urmare, i-au comunicat societatii faptul ca pentru DVI nr. I ../04.09.2006 au stabilit nivelul valorii in vama la suma de ... lei, asa incat a fost blocata garantia constituita in suma de ... lei.

Petenta considera aceasta decizie a organelor vamale ca fiind neintemeiata si nelegala, sustinand ca valoarea facturii este reala.

In drept, cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 57, alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza :

*“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare. [...].*

*(4) Când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, **cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala.***

*(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, **importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata încheiata**”.*

De asemenea, potrivit art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, se arata:

*“(1) **Determinarea definitiva a valorii în vama se amana** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, în urmatoarele situatii:*

*a) **cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;***

*b) **cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate ori de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;***

*c) **în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate**”.*

Din textele citate mai sus, se retine faptul ca organele vamale au dreptul sa amane determinarea definitiva a valorii in vama in cazul in care, ca urmare a analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta, constata ca este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

In baza prevederilor legale mentionate si in urma analizei documentelor depuse de importator odata cu declaratia vamala de import, respectiv a consultarii bazei de date privitoare la preturile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare in vama cu titlu provizoriu in suma de ... lei.

Pe baza valorii in vama cu titlu provizoriu, asa cum s-a aratat mai sus, organele vamale au calculat garantia baneasca necesara pentru ridicarea marfurilor din vama in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, care stipuleaza ca : *“ termenul garantie suficienta reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator si virate la bugetul de stat ”.*

Totodata, organul vamal i-a solicitat importatorului prin adresa nr. .../06.09.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, Contractul de transport, Contract si polita de asigurare, documente bancare, documente bancare privind efectuarea platilor, acte de revanzare a marfurilor pe piata externa, etc.) in baza carora sa poata proceda la stabilirea definitiva a valorii in vama, documente care sunt transmise de petenta la Biroul Vamal Cluj.

Potrivit mentiunilor facute in actul de control atacat, organul vamal precizeaza ca in urma analizarii documentelor depuse de catre agentul economic, acesta constata ca documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat si procedeaza la blocarea totala a garantiei constituita in suma de ... lei.

Ori, in luarea deciziei de blocare totala a garantiei constituite la data efectuarii operatiunii de import, organul vamal nu a avut in vedere prevederile art. 6, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura

aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, unde se arata ca:

*“(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii în vama este luata de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vama, care stabileste disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii”.*

Fata de cele prezentate, se constata ca organul vamal a procedat la blocarea totala a garantiei constituite, fara a expune o “*descriere detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii*” luate, si fara a raspunde concret argumentelor petentei privind valoarea in vama declarata, motiv pentru care actele administrativ fiscale atacate se desfiinteaza, urmand ca organul vamal sa procedeze la emiterea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere cele precizate in cuprinsul prezentei.

Prin urmare, organele de control vamal vor proceda la reanalizarea documentelor justificative depuse de catre petenta si vor emite un nou act de control in care vor preciza in mod detaliat concluziile retinute referitoare la argumentele agentului economic cu privire la motivele pentru care bunul importat a fost declarat la o valoare pe care organul vamal o considera ca fiind sub pretul real.

In drept, prevederile art. 186, alin. 3, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, referitoare la solutii asupra contestatiei, stipuleaza:

*“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.*

In consecinta, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../12.10.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. .../12.10.2006 prin care s-a decis blocarea totala a garantiei constituita cu ocazia efectuarii operatiunii de import in suma totala de 985 lei se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE :**

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... /12.10.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. .../12.10.2006, prin care s-a stabilit blocarea totala a garantiei in suma de de **...lei**, reprezentad accize (... lei) si taxa pe valoarea adaugata (...lei), constituite de **S.C. C S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca la Biroul Vamal Cluj, urmand ca organul de control vamal sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta decizie.

2. Emiterea si comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

3. Prezenta poate fi atacta la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**