



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 1 din 04. 01. 2013

Privind: soluționarea plângerii prelabile (contestației) formulată de D-I domiciliul în municipiul ... , Județul ... , contestație înregistrată la A.F.P. a Municipiului ... sub nr. ... / , respectiv la D.G.F.P. ... sub nr. ... /

Prin cererea fără număr, înregistrată la A.F.P. a Municipiului ... sub nr. ... / , prin Adresa nr. ... / cu privire la contestația formulată de D-I – ... , A.F.P. ... , a înaintat la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... referatul motivat înregistrat sub nr. ... / , prin care petenta a formulat contestație, împotriva deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme respectiv pentru suma de ... lei.

Obiectul cererii contestatorului îl constituie anularea prevederilor cuprinse în decizia de calcul al taxei pe poluare nr. ... / ca nelegale și netemeinice și restituirea sumei de ... lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

În condițiile arătate, urmează ca reprezentanții Biroului Soluționare Contestații să se investească cu soluționarea acestei cereri, **în acest sens fiind verificate condițiile procedurale obligatorii și doar în cazul în care acestea sunt îndeplinite, va fi adoptată o soluție privind fondul cauzei.**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... este competentă să se pronunte asupra cauzei.

I. D-I - ... , domiciliat în Municipiul ... Județul ... a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ... / emisă de organul fiscal abilitat, respectiv A.F.P. a Municipiului ... , solicitând anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr. ... / , susținând în sprijinul contestației următoarele:

Actul administrativ fiscal a cărui revocare petentul o solicită, este nelegal întrucât încalcă prevederile cuprinse în tratatele la care România este parte, acestea având prioritate față de dreptul intern după data aderării la U.E. – 01.01.2007.

Consecința celor ce preced este că, înmatricularea în România a unui autoturism înmatriculat pentru prima dată într-un alt stat membru U.E., unde s-a plătit

deja o taxă pe poluare, nu poate fi supusă din nou taxării cu același gen de taxă, încălcându-se principiul evitării dublei impunerii.

Nefiind în ipoteza unei „primei înmatriculări” a autoturismului, ci în ipoteza „înmatriculării subsecvente, în România” – în cauză nu sunt incidente disp. art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008, ci disp. art. 23 CE, 25 CE, 90 din Tratatul UE care se aplică cu prioritate față de dreptul intern.

În speță, petentul a solicitat înmatricularea autoturismului marca ... (Tip ... , categ. auto ... , norme poluare ... , serie șasiu ... , nr. omologare ... , nr. identificare ... , an de fabricație ... , serie carte auto ... , care a fost înmatriculat pentru prima dată în ... la data de ...), la ghișeul înmatriculării auto și petentul a fost refuzat de către reprezentantul instituției ca urmare a lipsei documentului privind achitarea taxei pe poluare. Petentul a achitat taxa pentru a putea înscrie autoturismul în circulație, însă solicită restituirea acesteia întrucât statul român a încasat această sumă cu încălcarea unei norme europene, imperative și obligatorii.

Prevederile art. 214/1 – 214/3 Cod fiscal român au fost deja declarate de instanțele românești ca fiind neconforme cu dispozițiile art. 90 din Tratatul UE și taxa pe poluare nu este conformă cu tratatul UE, respectiv cu art. 25, art. 28 și art. 90, aceasta pentru că taxa pe poluare s-ar percepe numai pentru autoturismele înmatriculate în Uniunea Europeană și reînmatriculate pentru prima dată în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută.

Art. 90 par. 1 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene prevede că „Niciun stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”; scopul general al art. 90 este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor.

Jurisprudența Curții europene este în același sens: hotărârea C.J.E. în cauză Weigel (2004); obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre; rostul acestor reglementări este de a interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone.

În cauză sunt aplicabile în mod direct dispozițiile din dreptul comunitar, care au prioritate față de dreptul național, fapt ce rezultă din art. 148 din Constituția României conf. cu care „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

Prin Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei al Uniunii Europene, statul și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile din tratatele originare ale Comunității, dinainte de aderare.

Deoarece în România, stat comunitar, nu se percepe nici un fel de taxă pentru autoturismele produse și înmatriculate ori reînmatriculate în țara noastră, dar se percepe o astfel de taxă pentru autoturismele înmatriculate deja în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România după aducerea acestora, aici, apreciem că există o diferență de tratament, ceea ce constituie o discriminare a regimului juridic fiscal și contravine dispozițiilor menționate din Tratatul C.E.E. și se încalcă principiul libertății circulației mărfurilor prin dezavantajarea, direct sau indirect, a autoturismelor din celelalte țări membre U.E., în competiția cu produsele similare autohtone.

Pentru aceste motive petentul solicită anularea deciziei de calcul a taxei pe poluare ca nelegală și netemeinică și restituirea sumei de ... lei achitată cu titlul de taxă pe poluare.

II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 22019 din 11.08.2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Alexandria, se stabilește în sarcina contestatorului o obligație fiscală în cuantum de 4.024 lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca VOLKSWAGEN, Tip GOLF, categ_auto M1, Norme poluare E3, Serie sasiu wwzzz1jzxw701981, Nr. omologare ab111g1711c88, Nr. de identificare wwzzz1jzxw701981, An fabricație 1999, Serie carte auto h584927, cu data primei înmatriculări în afara teritoriului României 02.02.2000.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv 4.024 lei.

Decizia în cauză reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

De asemenea, în actul atacat se menționează faptul că Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 22019 din 11.08.2010 poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din același act normativ.

Ulterior întocmirii acestui titlu de creanță, prin cererea nr. 28053/21.11.2012, D-I POPESCU MARIAN FLORINEL a solicitat restituirea taxei în cauză, la organul fiscal teritorial.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

D-I ... - ... are domiciliul în mun. ... , str. ... , nr. ... , bl. ... , Sc. ... , et. ... , Ap. ... , Jud. ... și se identifică prin CNP

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în situația în care cauza dedusă judecării se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat.

În fapt: prin plângerea prealabilă din data de ... , înregistrată la **Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... sub nr. ... / ...** , d-I ... - ... a formulat plângere prealabilă (contestație) prin care a solicitat anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ... / ... și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de ... lei, achitată cu Chitanța nr. ... / ... ;

- această plângere (contestație) a fost semnată de contestator;

Totodată în cauză pentru suma de ... lei, petenta a formulat în anul ... o altă contestație. Această plângere prealabilă (contestație) a fost soluționată de D.G.F.P. ... , urmare cererii d-lui ... , înregistrată la A.F.P. ... sub nr. ... / ...

și la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , cerere potrivit căreia petentul solicită în subsidiar anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ... / în cauză întocmindu-se **Decizia nr. ... /** , cu soluția de **respingere ca nedepusă în termen** a contestației formulată de **D-I ... - ...** , domiciliat în ... , Județul ... , pentru suma în cuantum total de ... lei, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, **fiind menținute în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ... /** .

Însă, deși a confirmat primirea **Deciziei nr. ... /** , în data de (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), ulterior în data de , petentul a depus la **Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... o altă plângere înregistrată sub nr. ... , (aceeași cerere) din data de** , această cerere fiind depusă sub semnătura contestatorului.

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr. ... / (prima cerere), soluționată prin Decizia nr. ... / cu soluția de respingere ca nedepusă în termen și a 2-a cerere, înregistrată la A.F.P. ... sub nr. ... / (față de care se constată de asemenea tardivitatea depunerii cererii) există identitate de conținut, obiect, părți și cauză.

Conținut - cele două cereri sunt identice având în vedere aceeași sumă (... lei);

Obiect - cele două cereri au ca obiect anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ... /

Părțile cauzei administrative aflate în soluționare sunt în cele două cereri: D-I ... - ... , domiciliat în ... Județul ... și respectiv A.F.P.

Cauza supusă soluționării în toate cele două cereri este anularea actului administrativ și restituirea sumei de ... lei.

În cazul supus judecării petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, astfel că la data soluționării acestei a 2-a cereri speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat.

Baza legală a acestei încadrări este regăsită în dispozițiile art. 213 alin. (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 9.5 și 11.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

9.5. *Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, **puterea de lucru judecat** și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.*

[...]

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.

[...]

În cauză, organele de soluționare constată autoritatea de lucru judecat, având în vedere că față de aceeași plângere D.G.F.P. ... s-a pronunțat deja anterior prin Decizia nr. ... / ... , decizie definitivă în sistemul căilor administrative de atac (în condițiile în care chiar și a doua cerere a fost lovită de tardivitate).

Organele de soluționare au luat act și de mențiunea înscrisă de organele fiscale din cadrul A.F.P. ... în Adresa nr. ... / , potrivit carora ni se semnalează că pentru același autoturism, implicit aceeași taxă pe poluare, petentul a mai formulat și alte contestații, care au fost depuse la A.F.P. ... sub nr. ... / , asupra cauzei DGFP ... pronunțându-se deja prin Decizia nr. ... /

Astfel, este de reținut că legiuitorul nu limitează libertatea de acțiune a contestatorului, respectiv nu limitează numărul cererilor, repetabilitatea ori conținutul acestora, însă impune ca acolo unde există identitate de obiect, părți și cauză, față de care petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, acesta să se conformeze răspunsului primit (deciziei de soluționare), sub rezerva atacării deciziei întocmită în cauza la instanța de contencios administrativ competentă, după caz.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate în cauză se constată excepția de fond: autoritate de lucru judecat.

*

* *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ...**

D E C I D E :

Art.1. În ceea ce privește contestația formulată de D-I ... - ... , împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ... / pentru suma de ... lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, D.G.F.P. ... constată că speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat, urmând să fie menținute în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ... /

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în ... exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... ,

Director Executiv