

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 53_____
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 07.07.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 09.06.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 09.06.2006 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari si dobanzi de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 09.06.2006 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in tariful vamal de import la pozitia 87.02 sunt cuprinse mijloacele de transport persoane cu motor pe baza de combustibil, nementionandu-se cele electrice, fapt pentru care organele vamale in mod corect au considerat la introducerea in tara a troleibuzelor importate ca datorita caracteristicilor motorului acestea se incadreaza la pozitia tarifara 87.03.90.10 - vehicule cu motor electric;

- mentioneaza ca birourile vamale au posibilitatea ca in momentul introducerii declaratiei vamale de import in sistem informatizat, sa refaca incadrările vamale inainte de validarea datelor din declaratie, rezultatele comunicandu-se agentului economic urmand ca acesta sa aleaga intre a plati sau a returna bunurile importate;

- considera ca procesul verbal de control este ilegal si lovit de nulitate, deoarece incadrarea tarifara initiala a bunurilor a fost corecta, iar taxa pe valoarea adaugata, majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in sarcina societatii in conditiile in care culpa apartine lucratorului vamal si nu societatii importatoare;

- sustine ca se afla in procedura de reorganizare judiciara si potrivit art. 42 din Legea nr. 64/ 1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, societatea nu mai putea fi controlata, intrucat pe perioada reorganizarii toate actiunile judiciare si extrajudiciare impotriva debitorului in incetare de plati se suspenda si ca nu a fost reprezentata pe timpul controlului de administratorul judiciar ca reprezentant legal.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 09.06.2006, comunicat societatii la data de 28.06.2006, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... - Serviciul supraveghere si control vamal au constatat urmatoarele:

SC "X" SRL din ... a importat din ... in baza declaratiilor vamale de import nr. .../ 12.12.2002 si nr. .../ 21.10.2003 un numar de 12 troleibuze destinate transportului urban, avand valoarea in vama de ... Euro, respectiv ... lei, care au fost incadrate la data introducerii in tara la pozitia tarifara 87.03.90.10 "Vehicule cu motor electric".

Ulterior cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat ca bunurile importate au fost initial incadrate gresit la pozitia tarifara mentionata fata de pozitia tarifara corecta 87.02.90.90 "Altele" din cadrul autovehiculelor pentru transportul de minimum 10 persoane, inclusiv soferul, prevazuta de Tariful vamal de import al Romaniei.

Ca urmare a reincadrarii tarifare a troleibuzelor importate, au recalculat si valoarea in vama totala a acestora in suma de ... Euro, respectiv ... lei, rezultand ca societatea are de plata diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Totodata, pentru neplata la data importului (12.12.2002 si 21.10.2003) a taxei pe valoarea adaugata au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1994 si are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat taxa pe valoarea adaugata, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei pentru troleibuzele importate, in conditiile in care acestea au fost incadrate in mod gresit la pozitia tarifara 87.03.90.10 in locul incadrarii corecte la pozitia 87.02.90.90.

In fapt,, SC "X" SRL din ... a efectuat doua importuri de troleibuze cu originea din ... care au fost incadrate la introducerea in tara la o pozitie tarifara gresita in baza declaratiilor vamale nr. .../ 12.12.2002 si nr. .../ 21.10.2003.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 72 si art. 78 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"Art. 72 - Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si

codificare a marfurilor, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte.

[...]

Art. 78 - (1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia."

coroborate cu cele ale art. 104 si 109 alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se specifica:

"Art. 104 - (1) Deciziile privind notele explicative, avizele de clasificare si alte avize referitoare la interpretarea Sistemului armonizat, precum si recomandari emise de Comitetul Sistemului armonizat si aprobate de Consiliul de Cooperare Vamala, conform Conventiei internationale privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania a aderat prin Legea nr. 98/ 1996, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 234 din 27 septembrie 1996, se aplica de birourile vamale pe baza deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor, care se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

(2) Reglementarile adoptate de Comisia Comunitatilor Europene privind clasificarea unor anumite marfuri in Nomenclatura combinata se aplica de autoritatea vamala pe baza deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor, care se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

[...]

Art. 109 - (6) Valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, SC "X" SRL in calitate de importator avea obligatia sa determine si sa declare valoarea in vama a troleibuzelor importate prin depunerea la biroul vamal a unei declaratii pentru valoarea in vama, avand in vedere caracteristicile tehnice si vechimea acestora, in baza reglementarilor legale privind clasificarea unor anumite marfuri stabilite prin decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor, fapt nerealizat de catre aceasta.

Astfel, troleibuzele importate se clasifica la pozitiile tarifare corespunzatoare potrivit reglementarilor privind incadrarea tarifara prevazute de Tariful vamal de import al Romaniei si de conventii internationale la care tara noastra este parte, fiind aplicabile in speta dispozitiile Anexei la Decizia

directorului general al Direcției Generale a Vamilor nr. 16/ 2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor, ediția II-a (1996), actualizate, care menționează ca la poziția 87.02 se cuprind:

"Autovehicule pentru transportul a 10 persoane sau mai multe, inclusiv soferul.

[...]

Poziția cuprinde toate autovehiculele concepute pentru a transporta zece persoane sau mai mult, inclusiv soferul.

Poziția cuprinde autobuzele, autocarele, troleibuzele (vehiculele care iau curentul electric necesar funcționării lor de la o linie aeriană de distribuție), inclusiv girobuzele al căror principiu de funcționare este bazat pe acumularea de energie cinetică într-un volant aflat în mișcare la viteza mare și utilizat să antreneze un generator electric ce asigură curentul motorului."

completate cu prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 687/ 2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, care stabilesc ca **valoarea în vamă pentru autovehiculele de la poziția tarifară 87.02 care transportă peste 17 persoane, au lungimea între 9,01 - 12,00 m și vechimea de peste 5 ani este de ... Euro.**

În ceea ce privește motivul invocat în contestație ca încadrarea tarifară fiind făcută de lucrătorul vamal culpa este acestuia, precizăm că nu este relevant în susținerea contestației fiindcă importatorul prin declarația vamală răspunde pentru exactitatea datelor completate și plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat, după cum este prevăzut la art. 39 alin.(1) și (3) și art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/ 2001, care precizează:

"Art. 39 - (1) Declarația marfurilor și prezentarea lor pentru vamuire se fac de către importatori, [...], prin depunerea unei declarații vamale în detaliu, în forma scrisă, [...].

(3) La declarația marfurilor se utilizează Tariful vamal integrat, ce cuprinde totalitatea reglementărilor legale privind acordarea regimului vamal, care se aprobă prin decizie a directorului general al Direcției Generale a Vamilor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

[...]

Art. 40 - **Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, [...], are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:**

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat."

Mai mult, deoarece titularul operatiunilor de import efectuate cu declaratiile vamale nr. .../ 12.12.2002 si nr. .../ 21.10.2003 este SC "X" SRL, obligatiile vamale stabilite pentru importurile efectuate sunt in sarcina sa, conform dispozitiile art. 141 alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza:

"Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate."

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... au stabilit valoarea in vama a troleibuzelor importate la suma de ... lei care corespunde incadrarii tarifare corecte a acestora la pozitia 87.02.90.90 si au stabilit in sarcina SC "X" SRL taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

De precizat ca, in sustinerea acestei concluzii este si adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr. .../ 01.02.2005 din care se retine ca toate autovehiculele si vehiculele folosite, astfel cum sunt clasificate prin Tariful vamal de import al Romaniei se includ la pozitia tarifara 87.02 "Autovehicule si vehicule folosite destinate transportului a minim 10 persoane, inclusiv soferul", prin urmare si troleibuzele, precum si incadrarea la pozitia tarifara 87.02.90.90 facuta de catre exportator prin declaratia vamala de export nr. .../ 03.10.2003 existenta in copie la dosarul cauzei.

Referitor la majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, penalitatile de intarziere in suma de ... lei sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

iar, incepand cu data de 15.07.2006 sunt aplicabile prevederile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca potrivit art. 42 din Legea nr. 64/ 1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului se suspenda toate actiunile judiciare si extrajudiciare impotriva debitorului in incetare de plati, inclusiv efectuarea controlului, precizam ca aceasta nu se sustine, intrucat controlul ulterior a fost efectuat de organele vamale potrivit prevederilor Codului vamal si Codului de procedura fiscala in cadrul termenului legal de 5 ani de la data importurilor prevazut de art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.",

iar procesul verbal contestat a fost adus la cunostinta si semnat atat de catre administratorul L. I., cat si de catre administratorul judiciar B. M.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata pentru datoria vamala in suma totala de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./