



DECIZIA NR. DRc_7427 / __11.06_2014

privind soluționarea contestației formulată de

domnul X, CNP:

înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași din cadrul

Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

sub nr./29.11.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr./09.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./19.12.2013, cu privire la contestația nr./29.11.2013, formulată de domnul **X**, având CNP:și domiciliul în orașul, str., nr. 55, sc. A, et. 2, ap. 8, județul Suceava.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr./15.11.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei și reprezintă:

-lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei –TVA;
-lei – dobânzi taxe vamale;
-lei - penalități taxe vamale;
- lei - dobânzi accize;
-lei – penalități accize;
- lei – dobânzi T.V.A.;
- lei – penalități T.V.A.

Contestația, în original, semnată de domnul X a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatorului în data de **25.11.2013**, după cum reiese din

confirmarea de primire a poștei, atașată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă prin poștă la data de **28.11.2013** și înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași în data de 29.11.2013, sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr. /09.12.2013, semnat de conducătorul organului vamal, respectiv Direcția Regională Vamală Iași, prin care acesta propune: *„respingerea contestației înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. /29.11.2013 formulată de către X, CNP: domiciliat în loc. ...t, str., nr. 55, sc. A, et. 2, ap. 8, județul Suceava împotriva măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2013”*.

Având în vedere faptul că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2013 a fost emisă pe numele domnului X și doamnei Y, iar contestația a fost formulată numai de domnul X, cu adresa nr. din 29.05.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Serviciul Soluționare Contestații, informează pe doamna Y, domiciliată în sat raion, Republica Ucraina asupra faptului că, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 212, alin. (1), coroborat cu punctul 8 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a fost introdusă din oficiu în procedura de soluționare a contestației înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Direcția Regională Vamală Iași sub nr. /29.11.2013, formulată de domnul X, domiciliat în localitatea, str. nr. 55, sc. A, et. 2, ap. 8, județul Suceava împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr. /15.11.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași la nr. /29.11.2013, domnul X contestă măsurile dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2013, întocmită în baza Procesului verbal de control nr. /15.11.2013 de către Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, prin care s-a stabilit în sarcina numiților X și Y, ca datorie vamală, suma totală de lei din care

lei taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată și lei accesorii aferente acestora.

În cuprinsul contestației el precizează că a făcut plângere împotriva Ordonanței procurorilor de netrimitere în judecată (art. 278 indice 1 Cod procedură penală), intimate fiind Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași și Y.

Prin Sentința penală nr.din 06.04.2012 emisă de Judecătoria Rădăuți s-au desființat Ordonanțele Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți nr.P/2010 din 30.06.2011 și nr./II/2/2011, în sensul schimbării temeiului juridic al scoaterii de sub urmărire penală din art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală în art. 10 lit. d Cod procedură penală.

Prin adresa nr./11.04.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Serviciul Soluționare Contestații a solicitat domnului X să precizeze, în completarea dosarului contestației, motivele de fapt și de drept pe care le consideră oportune în susținerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr./28.04.2014, ca răspuns la adresa anterior menționată, contestatorul precizează că într-una din zile (27.10.2010) a fost surprins transportând în mașina personală o cantitate de pachete de țigări (420), dar acestea aparțineau unei persoane ucrainene care le avea asupra sa (Y), el neavând cunoștință de conținutul bagajelor acesteia, ci îndeplinind doar calitatea de taximetrist auto.

II. Prin adresa nr. din 03.11.2010, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./04.11.2010, Inspectoratul de Poliție Județean Suceava – Poliția Municipiului Rădăuți – Postul de Poliție Grănicești, a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași calculul prejudiciului adus bugetului de stat prin activitatea infracțională a numiților X și Y.

Cu adresa nr./22.11.2010 Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași comunică Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Poliția municipiului Rădăuți – Postul de Poliție Grănicești că valoarea prejudiciului cauzat de numiții X și Y, calculat la valoarea în vamă de:

-.... lei (210 pachete țigări marca VICEROY x 0,94 lei/pachet = lei);

-..... lei (210 pachete marca PALL MALL x 0,94 lei/pachet = 197,40 lei)

este în sumă de lei compus din: taxe vamale în sumă de 227,4 lei, accize în sumă de lei și TVA în sumă de 794,02 lei.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.11.2013, Direcția Regională Vamală Iași a stabilit în sarcina numiților X și Y, ca datorie vamală, suma totală de lei, din care: taxe vamale în sumă de lei; accize în sumă de lei; taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei; dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei principale în sumă de lei.

Prin Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr. /09.12.2013, Direcția Regională Vamală Iași precizează că în mod eronat contestatorul invocă Sentința penală nr. /06.04.2012, emisă de Judecătoria Rădăuți, întrucât aspectele de înlăturare a răspunderii penale nu pot avea drept consecință anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2013.

III. Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum și prevederilor legale în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de lei, reprezentând:

stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2013 în baza Procesului verbal de control nr. /15.11.2013, emisă de Direcția Regională Vamală Iași, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă domnul X datorează această sumă, în condițiile în care acesta a fost surprins, împreună cu doamna Y, transportând în mașina personală cantitatea de pachete de țigări de proveniență Republica Ucraina, pentru care nu au fost prezentate documente care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, din adresa Postului de Poliție Grănicești - Poliția Municipiului Rădăuți, județul Suceava nr. din 03.11.2010, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. din 04.11.2010, rezultă faptul că în ziua de 27.10.2010, au fost depistați în trafic, pe D.N. 2, numiții M din orașul județul Suceava și Y din Republica Ucraina,, în timp ce transportau cu autoturismul marca Audi 80, cu nr. de înmatriculare SV cantitatea de .. pachete de țigarete mărcile de comercializare WISEROY (210 pachete) și PALL MALL (210 pachete) cu timbre de acciză aparținând Republicii Ucraina.

Pentru această cantitate de țigarete numiții X și Y nu au prezentat niciun fel de documente de proveniență, acte legale de însoțire pe timpul transportului sau documente care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și a taxei pe valoarea adăugată.

Prin adresa nr. din 03.11.2010, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. /04.11.2010, Postul de Poliție Grănicești din cadrul Poliției Municipiului Rădăuți, județul Suceava a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași calculul prejudiciului creat de către numiții X și Y, prin introducerea ilegală de țigarete pe teritoriul vamal comunitar.

Prin adresa nr. /22.11.2010, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în prezent Direcția Regională Vamală Iași, a comunicat Postului de Poliție Grănicești valoarea în vamă, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului aferent introducerii în mod nelegal în țară a

mărfurilor menționate de către numiții X și Y, stabilind și faptul că prejudiciul cauzat bugetului de stat este de lei constând în taxe vamale, accize și T.V.A. la care se adaugă sume accesorii (dobânzi și penalități) pentru neplata la scadență a datoriei vamale.

Prin Sentința penală nr.din 06.04.2012, atașată în copie conformă cu originalul la dosarul cauzei, Judecătoria Rădăuți a admis plângerea formulată de petentul X, domiciliat în orașul , județul Suceava, intimată fiind Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași și a desființat Ordonanțele nr./P/2010 din 30.06.2011 și nr./2/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți în sensul schimbării temeiului juridic al scoaterii de sub urmărire penală din art. 10 lit. b ^1 Cod procedură penală în art. 10 lit. d Cod procedură penală.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr./15.11.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași, s-a stabilit în sarcina numiților X și Y, ca datorie vamală suma totală de lei din care lei debit și lei accesorii aferente astfel:....

Datoria principală în sumă totală de lei, formată din taxe vamale, accize și T.V.A. a devenit exigibilă la data de 27.10.2010, potrivit dispozițiilor corelative din Codul de procedură fiscală, fapt precizat în adresa nr. P/383.057 din 03.11.2010 a Postului de Poliție Grănicești din cadrul Poliției Municipiului Rădăuți, județul Suceava, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași cu nr./04.11.2010.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.11.2013 a fost comunicată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire numiților X și Y, fiind primită la destinație de X la data de 25.11.2013, potrivit confirmării de primire înregistrată la Oficiul poștal Iași 3 cu nr. AR și de Y la data de 05.12.2013, potrivit confirmării de primire înregistrată la Oficiul poștal Iași 3 cu nr. RN

Domnul X cu domiciliul în orașul, județul Suceava, formulează contestație împotriva măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.15.11.2013, și solicită anularea acestei decizii, motivând că a fost surprins transportând în mașina personală o cantitate de pachete de țigări, dar acestea aparțineau unei persoane ucrainene care le avea asupra sa (Y), el neavând cunoștință de conținutul bagajelor acesteia, ci îndeplinind doar calitatea de taximetrist auto.

În susținerea contestației domnul X face referire la Sentința penală nr. din 06.04.2012 emisă de Judecătoria Rădăuți care desființează Ordonanțele Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți nr./P/2010 din 30.06.2011 și nr.//2/2011 în sensul schimbării temeiului juridic al

scoaterii de sub urmărire penală din art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală în art. 10 lit. d Cod procedură penală.

În drept, prin aderarea la Uniunea Europeană, România a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul CEE nr. 2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Ordinul nr. 1991 din 23 iulie 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR, la art. 72 alin. (1) și alin. (2) precizează următoarele:

“Art. 72

(1) Biroul de plecare/intrare întocmeste Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit și înregistrează datoria vamală în evidența contabilă în termenul prevăzut la art. 218 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului.

(2) Decizia pentru regularizarea situației conține numele și datele de identificare ale tuturor debitorilor, respectiv titularul și asociația garanta obligată împreună și în solidar conform art. 8 paragraful 1 din Convenția TIR, 1975.”

Art. 38 alin. (1) și alin. (2) și art. 40 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, precizează:

„Articolul 38

(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al Comunității sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce în Comunitate, pe traseul specificat de autoritățile vamale și în conformitate cu instrucțiunile acestora, în cazul în care acestea există:

(a) spre biroul vamal desemnat de autoritățile vamale sau către orice alt loc desemnat sau aprobat de acele autorități sau

(b) într-o zonă liberă, în cazul în care mărfurile sunt introduse în acea zonă liberă direct:

- pe cale maritimă sau pe calea aerului sau

- pe cale terestră, fără a trece într-o altă parte a teritoriului vamal al Comunității, acolo unde zona liberă se învecinează cu frontiera terestră dintre un stat membru și o țară terță.

(2) Orice persoană care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse pe teritoriul vamal al Comunității, printre altele ca urmare a transbordării, devine răspunzătoare pentru respectarea obligației prevăzute la alineatul (1).[...]

Articolul 40

Mărfurile care, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. (a) sosesc la biroul vamal sau în alt loc desemnat sau aprobat de autoritățile vamale sunt prezentate autorităților de persoana care a adus mărfurile pe teritoriul vamal al Comunității sau, după caz, de persoana care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor ulterior acestei intrări”.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și art. 66 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se precizează :

„ART. 64

(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce, în conformitate cu instrucțiunile autorității vamale, astfel:

a) către biroul vamal desemnat de autoritatea vamală sau în alt loc desemnat sau aprobat de aceasta;

b) spre o zonă liberă sau antrepozit liber, când mărfurile sunt destinate acestora.

ART. 66

Mărfurile care intră pe teritoriul vamal al României se prezintă la biroul vamal de persoana care le-a introdus sau, după caz, de persoana care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse, cu excepția mărfurilor transportate cu mijloace de transport care tranzitează, fără întrerupere, apele teritoriale sau spațiul aerian al teritoriului vamal al României. Persoana care prezintă mărfurile este obligată să menționeze declarația sumară sau declarația vamală depusă anterior pentru aceste mărfuri.”.

Din coroborarea prevederilor legale anterior citate, se reține că mărfurile care sunt introduse pe teritoriul vamal al Comunității trebuie transportate fără întârziere de persoana care le aduce fie la biroul vamal, fie într-o zonă liberă, iar atunci când mărfurile sosesc la biroul vamal, trebuie prezentate la acest birou.

Totodată, art. 202 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

“Art.202

(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau

b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de mărfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 38 - 41 și art. 177 a doua liniuță.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri;

-orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală;

- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”, prevederi preluate și de art. 224 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

“ART. 224

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) **introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;**

b) **introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 64-67 și art. 195 lit. b).**

(2) **Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.**

(3) **Debitorii sunt:**

a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;

b)orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;

c) **orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”**

În conformitate cu prevederile art. 237 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“ART. 237

(1) **Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.**

(2) **Când nu este posibilă stabilirea precisă a momentului la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritatea vamală constată că mărfurile se găsesc într-o situație care determină nașterea datoriei vamale. Când autoritatea vamală deține informații pe baza cărora poate stabili că datoria vamală a luat naștere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import sau de export se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informații.”, iar art. 614 din Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru**

aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art. 614

Dispozițiile prevăzute în reglementările vamale referitoare la tariful vamal și la plata drepturilor de import se aplică în mod corespunzător și pentru persoanele fizice.”

Astfel, se reține că datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității, iar **debitorii în sarcina cărora se stabilește datoria vamală sunt atât persoana care introduce ilegal mărfurile cât și orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală** și, pe cale de consecință, nu poate fi considerată, în soluționarea favorabilă a cauzei, susținerea domnului X că nu avea cunoștință de conținutul bagajelor numitei Y, el având doar calitatea de taximetrist auto.

Referitor la cuantumul drepturilor de import, se reține că se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

Astfel, având în vedere datele puse la dispoziție de către Inspectoratul de Poliție Județean Suceava – Poliția Municipiului Rădăuți – Postul de Poliție Grănicești, în speță se reține că datoria vamală s-a născut în momentul în care mărfurile, respectiv cantitatea depachete țigarete, din care 210 pachete marca VICEROY și 210 pachete marca PALL MALL au fost introduse ilegal în țară, respectiv la data de 27.10.2010.

Acest fapt coroborat cu prevederile legale referitoare la „debitori”, duce la concluzia că prin deținerea și introducerea ilegală în țară a țigărilor marcate cu timbru de acciză aparținând Republicii Ucraina, pentru care numiții X și Y nu au deținut niciun fel de documente de proveniență, documente privind declararea acestora la intrarea pe teritoriul vamal al României precum și plata drepturilor vamale de import, în sarcina acestora s-a născut o datorie vamală.

Susținerea domnului X care vizează faptul că trebuie anulată Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.11.2013 pe motivul schimbării temeiului juridic al scoaterii de sub urmărire penală din art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală în art. 10 lit. d Cod procedură penală, nu poate fi primită din următoarele considerente:

Prin Sentința penală nr. din 06.04.2012, pronunțată de Tribunalul Rădăuți, instanța de judecată admite plângerea formulată de petentul X, desființând Ordonanțele nr./P/2010 din 30.06.2011 și nr. .../II/2/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, în sensul schimbării temeiului juridic al scoaterii de sub urmărire penală din art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală în art. 10 lit. d Cod procedură penală.

Este de reținut faptul că, la pronunțarea acestei soluții, instanța a avut în vedere declarația domnului X și a martorilor audiați în cursul urmăririi penale

din care rezultă că acesta nu o cunoștea pe Y, precum și principiul potrivit căruia îndoiala profită celui acuzat. Prin urmare, în lipsa unor probe certe din care să rezulte că domnul X a avut cunoștință despre ce anume avea în cele două bagaje doamna Y, instanța nu a putut aprecia că acțiunea de transport ca modalitate a elementului material a fost săvârșită cu intenție.

Însă, instanța de judecată apreciază că sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii se poate realiza prin una din modalitățile alternative, respectiv colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, iar în cauză, s-a reținut de către organele de urmărire penală că elementul material s-a realizat în modalitățile deținerii și transportului țigărilor.

În consecință, apreciem că în soluționarea favorabilă a cauzei nu este relevantă lipsa intenției de săvârșire a infracțiunii de contrabandă, ci faptul că s-a reținut în sarcina domnului X săvârșirea unei fapte ilicite prin deținerea și transportul cantității de pachete de țigări de proveniență străină introduse ilegal pe teritoriul vamal al României, și care, în conformitate cu prevederile legale în materie fiscală, generează datorii vamale, iar aspectele de înlăturare a răspunderii penale nu pot avea drept consecință anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2013.

Referitor la termenul de „accize armonizate”, la art. 206², art. 206³ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează că:

ART. 206²

„Sfera de aplicare

Accizele armonizate, denumite în continuare accize, sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului următoarelor produse:[...]

b) tutun prelucrat;[...]”.

ART. 206³

Definiții

În înțelesul prezentului capitol, se vor folosi următoarele definiții:

1. produsele accizabile sunt produsele prevăzute la art. 206², supuse reglementărilor privind accizele potrivit prezentului capitol;[...]

12.import de produse accizabile înseamnă intrarea pe teritoriul Comunității de produse accizabile, cu excepția cazului în care produsele, la intrarea lor pe teritoriul Comunității, sunt plasate sub un regim sau sub o procedură vamală suspensivă, precum și ieșirea lor dintr-un regim ori o procedură vamală suspensivă; ”.

Din aceste prevederi legale se reține că accizele armonizate, sunt taxe speciale percepute direct sau indirect și asupra consumului de tutun prelucrat. Tutunul prelucrat se încadrează în categoria produselor accizabile.

Totodată, importul de produse accizabile reprezintă intrarea pe teritoriul

Comunității de produse accizabile, deci și de tutun prelucrat.

În ceea ce privește persoana care are obligația plății accizelor, la art. 206⁷ alin. (1) lit. b) și d) și art. 206⁹ alin. (1) lit. b) și d) din același act normativ se precizează că:

ART. 206⁷*)

„Eliberarea pentru consum

(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:

b) deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol;

d) importul de produse accizabile, chiar și neregulamentar, cu excepția cazului în care produsele accizabile sunt plasate, imediat după import, în regim suspensiv de accize;

ART. 206⁹

Plătitori de accize

(1) Persoana plătitoare de accize care au devenit exigibile este:

b) în ceea ce privește deținerea unor produse accizabile, astfel cum se menționează la art. 206⁷ alin. (1) lit. b): persoana care deține produsele accizabile sau orice altă persoană implicată în deținerea acestora;

d) în ceea ce privește importul unor produse accizabile, astfel cum se menționează la art. 206⁷ alin. (1) lit. d): persoana care declară produsele accizabile sau în numele căreia produsele sunt declarate în momentul importului ori, în cazul unui import neregulamentar, orice altă persoană implicată în importul acestora.”

Conform acestor prevederi legale, importul de produse accizabile, chiar și neregulamentar, respectiv deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute conform legii, constituie eliberare pentru consum, iar persoana care deține sau declară acele produse este cea care are obligația plății accizelor.

Referitor la baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată la import, la art. 139 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează că:

ART. 139

„Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.[...].”

Conform acestor prevederi legale, la calcularea taxei pe valoarea adăugată datorată, aferentă importurilor, se ia în considerare valoarea în vamă a bunurilor la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte

taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România.

În concluzie, în mod corect și legal organul vamal a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, stabilind în sarcina domnului X și doamnei Y obligații fiscale în sumă de lei, reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere calculate, în sumă totală de lei (... lei aferente taxelor vamale, lei aferente accizelor și lei aferente T.V.A.), sunt aplicabile dispozițiile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

"Art. 119 - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

Art. 120 - Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Astfel, din textele de lege menționate rezultă că în mod corect și legal organele de control vamal au calculat dobânzi și penalități de întârziere de la data nașterii datoriilor vamale, respectiv data calendaristică în care s-a constatat fapta de sustragere de la controlul vamal (27.10.2010) și până la data emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., respectiv 15.11.2013.

Totodată, având în vedere cele reținute anterior prin prezenta decizie, potrivit cărora contestatorul datorează suma de ... lei reprezentând taxe vamale, accize și T.V.A., rezultă că acesta datorează și accesoriile aferente, în sumă totală de lei, în virtutea principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

Concluzionând, reținem că organul vamal a stabilit corect și legal obligațiile fiscale suplimentare ce fac obiectul prezentei contestații și prin urmare, organul de soluționare competent va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de **domnul X** pentru suma totală de lei .

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art.1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de domnul **X**, CNP: cu domiciliul în orașul, județul Suceava, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./15.11.2013, pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei –TVA;
-lei – dobânzi taxe vamale;
-lei - penalități taxe vamale;
- lei - dobânzi accize;
-lei – penalități accize;
- lei – dobânzi T.V.A.;
- lei – penalități T.V.A.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie domnului X în calitate de contestator, doamnei Y în calitate de debitoare introdusă de către organele de soluționare din oficiu în procedura de soluționare a contestației și Direcției Regionale Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

5ex./28.05.2014

Întocmit,
cons. sup.