



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 69 / ...2010

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ... SRL

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2010
emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2010
de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov,
Activitatea de inspectie fiscala

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata cu privire la contestatia inregistrata sub nr.../...2010, formulata de **S.C. ... SRL**, cu sediul in ..., judetul Ilfov, CIF: RO... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia se refera la **suma de ... lei**, reprezentand TVA considerata nedeductibila si respinsa la rambursare.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin avocat ..., cu sediul in ..., unde se vor comunica si actele de procedura, conform imputernicirii avocatale nr.../2010 anexata in original la dosarul cauzei;

-contestatia se refera la obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala partiala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../....2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../....2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ... SRL.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere cu privire la TVA respinsa la rambursare in suma de ... lei, precum si a obligatiei de plata in suma de ... lei. Totodata, petenta solicita modificarea partiala a concluziilor Raportului de inspectie fiscala in sensul:

- Eliminarii caracterizarii tranzactiei incheiata cu societatea ... cu privire la terenul intravilan cu suprafata de ... mp situat in ..., judetul Ilfov, drept tranzactie fara scop economic si efectuata doar pentru obtinerea unui avantaj fiscal;

- Recunoasterii sumei de ... lei drept taxa pe valoarea adaugata deductibila cu drept de rambursare, si rambursarea catre societate a sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are dreptul la rambursarea TVA pentru motive netemeinice si nelegale, rezultate din interpretarea gresita a legii, motivand urmatoarele:

“ Societatea SC ... SRL a achizitionat in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat la notariat sub nr.../....2008 de la SC ... SA un teren intravilan in suprafata de ... mp cu suma de ... Euro+TVA. Ulterior, in data de2008, intre SC ... SA si SC SRL s-a incheiat actul aditional autentificat sub nr.../....2008 prin care se modifica pretul de vanzare al terenului mentionat anterior de la suma de ... Euro+TVA, care se considera avans, la suma de ... euro+TVA.

Pentru tranzactia mentionata, SC ... SA a emis doua facturi, respectiv:

Factura nr.../....2008 pentru suma totala de ... lei, din care ... lei reprezinta echivalentul a Euro, iar reprezinta TVA;

Factura nr.../....2008, in valoare totala de ... lei, din care lei reprezinta echivalentul a ... Euro si ... lei TVA.

La acestea s-a adaugat Factura nr.../....2008 emisa de catre Biroul Notarului Public ..., din care ... lei reprezinta TVA.

Societatea a efectuat formalitatile de inscriere a terenului la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Ilfov, conform Incheierii nr.../....2009. “

Totodata, petenta sustine ca organele fiscale nu motiveaza de ce, in speta, nu considera achizitia terenului de catre societate drept o tranzactie cu scop economic,

precum si faptul ca achizitia nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca, in speta, este vorba de o vanzare-cumparare de teren, tranzactie ce a fost autentificata de catre un notar conform legii si inregistrata in Cartea funciara si care a avut drept scop obtinerea de catre societate a unui activ.

Petenta subliniaza si urmatoarele aspecte:

“... in ceea ce priveste rambursarea TVA, Directiva CE nr.112/2006 cat si art.146-147 Cod fiscal prevad ca este deductibila atat taxa achitata, cat si taxa (doar) datorata. Mai mult, taxa mentionata in facturile de mai sus a fost platita statului roman de catre ... SA in conformitate cu prevederile legale, fapt de care organele de inspectie fiscala au avut cunostinta, ca urmare a inspectiei fiscale incrucisate efectuate.

In ceea ce priveste incidenta realizarii de operatiuni taxabile ca si conditie a deducerii (si rambursarii) TVA, tinem sa subliniem ca, in conformitate cu jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, nerealizarea acestora pana la data controlului nu poate reprezenta motiv pentru nerecunoasterea TVA-ului aferenta achizitiilor ca deductibila sau pentru nerestituirea sumei negative de TVA cerute la rambursare.

*In acest sens, reamintim ca pentru a beneficia de dreptul de restituire a TVA aferenta achizitiei de bunuri imobile **SC ... SRL trebuie sa aiba intentia de a utiliza in viitor acest imobil pentru activitati economice.**”*

Pentru justificare, petenta face trimitere la Deciziile Curtii Europene de Justitie prin care, la paragraful 22 in cazul C-268/83 (ROMPELMAN) si respectiv paragraful 15 din cazul C-110/94 (INZO), Curtea a statuat ca **activatile economice prevazute la art.4(1) din Directiva a VI-a** (actualmente Directiva CE 112/2006) **pot consta si in activitati premergatoare activitatii economice, fiind date drept exemplu achizitia de bunuri si de proprietati imobiliare.**

Contestatoarea mai precizeaza si faptul ca, in cauza INZO, Curtea Europeana de Justitie merge si mai departe si arata ca este admisibila restituirea TVA si in cazul in care persoana ar hotara sa nu mai desfasoare activitatea respectiva, astfel: *“avand in vedere principiul stabilitatii si neutralitatii TVA si cu exceptia cazurilor de abuz sau frauda, statutul de persoana impozabila in sensul TVA nu poate fi retras retroactiv, daca in urma rezultatelor studiului, persoana a decis sa nu desfasoare activitatea respectiva”.*

Petenta subliniaza faptul ca *“tranzactia (achizitia terenului) a avut un scop economic si a fost incheiata pentru a indeplini obiectul principal de activitate al societatii (si anume inchirierea de spatii comerciale)”.*

In ceea ce priveste cazul **Halifax & others**, respectiv cazul C-255/02 invocat de organele de inspectie fiscala, petenta apreciaza ca *“aceasta speta nu are legatura cu situatia societatii, ci a fost folosita cel putin “nefericit”, deoarece la simpla citire a acestei spete se poate observa ca aceasta se aplica doar in caz de “abuz de drept” si “frauda”, precum si faptul ca, “aceste doua acuzații sunt foarte grave si trebuie*

atat dovedite cat si motivate de catre organele fiscale in cauza, ceea ce nu s-a intamplat in speta”.

In concluzie, petenta solicita anulara partiala a Deciziei cu privire la TVA respinsa la rambursare in suma de ... lei, modificarea partiala a concluziilor Raportului de inspectie fiscala in sensul eliminarii caracterizarii tranzactiei incheiate cu societatea SA, cu privire la terenul intravilan cu suprafata de ... mp situat in ..., judetul Ilfov, drept tranzactie fara scop economic si efectuata doar pentru obtinerea unui avantaj fiscal, recunoasterea sumei de ... lei drept taxa pe valoarea adaugata deductibila cu drept de rambursare si rambursarea catre societate a sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. ... SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../....2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../....2010 de catre Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, transmis organului de solutionare cu adresa nr.../....2010, organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere in legatura cu justetea masurilor luate cu ocazia inspectiei fiscale si propun respingerea contestatiei, motivand urmatoarele:

“Societatea a achizitionat in baza contractului de vanzare cumparare autentificat la notariat sub nr.../....2008, de la SC ... SA, un teren intravilan in suprafata de ... mp cu suma de euro (... lei, din care TVA ... lei), din care a fost achitata suma de ... euro, echivalent lei, la data autentificarii vanzarii. Suma de ... euro, echivalent lei, fiind notata in Cartea Funciara, ca privilegiu al vanzatorului pana la achitare;

Pentru tranzactia mentionata, SC EGETRA ROMANIA SA a emis factura nr.656/23.06.2008, care a fost inregistrata de SC JERMAX SRL in evidenta contabila, respectiv in jurnalul de cumparari si balanta de verificare aferente lunii iunie 2008.

Transmisiunea posesiei si a proprietatii a avut loc la data autentificarii contractului de vanzare-cumparare, ...2008, asa cum reiese din acesta.

Totodata societatea a efectuat formalitatile de inscriere a terenului la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Ilfov conform incheierii nr.../....2008.

In data de ...2008 intre SC SA si SC SRL s-a incheiat actul aditional autentificat sub nr.../....2008 prin care se modifica pretul de vanzare al terenului mentionat anterior de la suma de ... euro, care se considera avans, la ... euro+TVA. Diferenta de pret stabilita conform actului aditional urmand a se achita pana la data de2012, nefiind notat privilegiul vanzatorului in Cartea Funciara pentru restul de pret.

Pentru tranzactia mentionata, SC ... SA a emis factura nr.../....2008, care a fost inregistrata de SC ... SRL in evidenta contabila, respectiv in jurnalul de cumparari si balanta de verificare aferente lunii ... 2008.

Societatea a efectuat formalitatile de inscriere a terenului la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Ilfov conform incheierii nr.../....2009.

Pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala singura decontare efectuata intre societati reprezentand contravaloarea imobilului este suma de lei aferenta valorii fara TVA a facturii nr.../....2008.

In temeiul art.1 din Codul comercial, contractul de vanzare-cumparare comerciala poate fi definit conform dispozitiei art.1294 Cod civil.

Asadar, contractul de vanzare-cumparare comerciala este acel contract prin care o parte (vanzatorul), se obliga sa transmita dreptul de proprietate asupra unui bun catre cealalta parte (cumparator), care se obliga sa plateasca o suma de bani drept pret.

Din definitia data rezulta si caracterele juridice ale acestui tip de contract:

a. este un contract sinalagmatic intrucat da nastere la obligatii in sarcina ambelor parti contractante;

b. este un contract cu titlu oneros, ambele parti urmarind obtinerea unor foloase patrimoniale;

c. este un contract comutativ, existenta si intinderea obligatiilor asumate de catre parti fiind certe si deci cunoscute chiar de la momentul incheierii contractului;

d. este un contract consensual, se incheie prin simplul acord de vointa al partilor contractante. Art.1295 prevede ca "vinderea este perfecta intre parti si proprietatea de drept stramutata la cumparator, in privinta vanzatorului, indata ce partile s-au invoit asupra lucrului si asupra pretului, desi inca lucrul nu se va fi predat si pretul nu se va fi numarat";

e. este un contract translativ de proprietate, prin contract se transmite dreptul de proprietate asupra lucrului vandut de la vanzator la cumparator. Acelasi art.1295 alin.1) din Cod civil prevede ca "proprietatea este de drept stramutata la cumparator, in privinta vanzatorului, indata ce partile s-au invoit asupra lucrului si asupra pretului, desi inca lucrul nu se va fi predat si pretul nu se va fi numarat". De asemenea potrivit dispozitiilor art.1303 Cod civil "Pretul vanzarii trebuie sa fie serios si determinat de parti".

Conform Notei explicative (Anexa 10) a administratorului societatii pana la data incheierii prezentului Raport de Inspectie Fiscala terenul nu a fost amenajat, utilizat in scopul desfasurarii activitatii, nu a angajat costuri si/sau a facut investitii in scopul efectuarii de operatiuni impozabile.

Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.11 alin.1) prevede ca "La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Art.145 alin.2) lit.a) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal prevede ca "orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile".

Jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, respectiv cazul Halifax & others

prevede ca orice artificiu, care are drept scop esential doar obtinerea unui avantaj fiscal, operatiunea neavand continut economic, va fi ignorat si situatia "normala" care ar fi existat in absenta acestui artificiu va fi restabilita. In cazul Halifax & others se retin din continutul hotararii Curtii Europene de Justitie urmatoarele argumente:

atunci cand o persoana impozabila sau un grup de persoane impozabile relationeaza unele cu altele intr-o serie de tranzactii care dau nastere unei situatii artificiale, cu scopul de a crea conditiile necesare pentru a deduce taxa pe valoarea adaugata, acele tranzactii nu ar trebui luate in considerare;

tranzactiile aferente unei practici abuzive trebuie sa fie redefinite astfel incat sa se restabileasca situatia existenta inaintea tranzactiilor ce constituie practici abuzive".

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, in perioada supusa controlului, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea avea drept de deducere in totalitate a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de teren, in conditiile in care pretul terenului convenit intre parti prin contractul de vanzare cumparare, autentificat la notariat sub nr..../....2008, a fost modificat ulterior (dupa sase luni) printr-un act aditional si in conditiile in care societatea nu a desfasurat activitate si nu a efectuat investitii pe terenul achizitionat.

In fapt,

La data de2010 a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala nr.... la SC. ... SRL, prin care s-a analizat cererea de rambursare a soldului negativ de TVA din decontul lunii ... 2008, inregistrat sub nr..../....2009, cu sold suma negativa a TVA in suma de ... lei.

Inspectia a cuprins perioada2006 –2008 si a avut drept scop verificarea modului de calcul, inregistrare, virare si declarare in quantum si in termenele legale a taxei pe valoarea adaugata.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre societate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

TVA colectata: 0; in perioada verificata societatea nu a obtinut venituri din operatiuni taxabile, astfel incat nu a colectat TVA;

TVA deductibila: lei, aferenta urmatoarelor:

Achizitie teren	-	... lei;
Servicii	-	... lei;
Bunuri firma	-	... lei;

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

TVA solicitata la rambursare	- ... lei;
TVA fara drept de rambursare	- ... lei;
TVA cu drept de rambursare	- ... lei.

Organele de control fiscal nu au admis la deducere si rambursare TVA in suma totala de ... lei, reprezentand TVA aferenta achizitiei de teren in suma de ... lei si TVA aferent serviciilor notariale in suma de ... lei, motivand urmatoarele:

- societatea nu a amenajat si utilizat terenul in scopul desfasurarii activitatii, nu a angajat costuri si/sau a facut investitii in scopul efectuarii de operatiuni impozabile;
- pretul de achizitie al terenului a fost modificat printr-un act aditional in scopul obtinerii unui avantaj fiscal, respectiv majorarea taxei pe valoarea adaugata deductibila.

Pentru justificarea deciziei de neadmitere si nerambursare a taxei pe valoarea adaugata, organele fiscale invoca art.1294, art.1295 si art.1303 din Codul civil, art.11 alin.(1) si art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, respectiv cazul Halifax & others.

In fapt, petenta a achizitionat in baza contractului de vanzare cumparare autentificat la notariat sub nr..../....2008, de la SC ... SA, un teren intravilan in suprafata de ... mp cu suma de ... euro (... lei, **din care TVA ... lei**), din care a fost achitata suma de ... euro, echivalent ... lei, la data autentificarii vanzarii. Suma de ... euro, echivalent .. lei, fiind notata in Cartea Funciara, ca privilegiu al vanzatorului pana la achitare.

Pentru tranzactia mentionata, SC ... SA a emis factura nr..../....2008, care a fost inregistrata de SC ... SRL in evidenta contabila, respectiv in jurnalul de cumparari si balanta de verificare aferente lunii ... 2008.

Transmisiunea posesiei si a proprietatii a avut loc la data autentificarii contractului de vanzare-cumparare,2008, fara nici o alta formalitate, asa cum se prevede expres in continutul contractului.

Totodata, societatea a efectuat formalitatile de inscriere a terenului la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Ilfov, conform incheierii de autentificare nr..../....2008.

La data de2008, intre SC ... SA si SC ... SRL s-a incheiat actul aditional autentificat sub nr..../....2008 prin care se modifica pretul de vanzare al terenului mentionat anterior, de la suma de ... euro care se considera avans, la ... euro+TVA, diferenta de pret stabilita conform actului aditional urmand a se achita pana la data de2012, nefiind notat privilegiul vanzatorului in Cartea Funciara pentru restul de pret.

Pentru tranzactia mentionata SC ... SA a emis factura nr..../....2008, care a fost inregistrata de SC .. SRL in evidenta contabila, respectiv in jurnalul de cumparari si balanta de verificare aferente lunii ... 2008.

Societatea a efectuat formalitatile de inscriere a terenului la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Ilfov conform incheierii nr..../....2009.

Pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala singura decontare efectuata intre societati reprezentand contravaloarea imobilului a fost in suma de ... lei aferenta valorii fara TVA a facturii nr..../....2008.

Avand in vedere actele normative in vigoare in perioada verificata, constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatoarei precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea si-a exercitat in mod legal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii terenului de la SC ... SA, in baza contractului de vanzare cumparare autentificat la notariat sub nr..../....2008, teren intravilan in suprafata de ... mp cu suma de ... euro (... lei, din care TVA **in suma de ... lei**) si a taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor notariale **in suma de ... lei**, motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia pentru **suma totala de ... lei**.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta terenului achizitionat, rezultata din diferenta de pret stabilita prin actul aditional autentificat sub nr..../....2008, **in suma de ... lei**, se retin urmatoarele :

- dispozitiile art.1295 alin.(1) din Codul civil stipuleaza ca “Vanzarea este perfecta intre parti si proprietatea este de drept stramutata la cumparator, in privinta vanzatorului, **indata ce partile s-au invoit asupra lucrului si asupra pretului ...**”;
- potrivit dispozitiilor art.1303 Cod civil “**Pretul vanzarii trebuie sa fie serios** si determinat de parti”. Pe langa acestea doctrina stabileste ca pretul trebuie sa fie si “**sincer**”. Prin sincer se intelege un pret real, pe care partile sa-l fi stabilit, nu in mod fictiv, ci in scopul de a fi cerut si platit in realitate.

Astfel, in conditiile in care la data de2008, data incheierii contractului de vanzare-cumparare, **efectele acestuia s-au produs**, in sensul transferului dreptului de proprietate, este inoioelnicia posibilitatea modificarii ulterioare a pretului (dupa 6 luni), ridicand suspiciuni in ceea ce priveste scopul in care aceasta a fost facuta si caracterul serios al pretului stabilit de catre parti, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru **suma de ... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentei de pret a terenului, considerata nedeductibila si respinsa la rambursare.

Se mai retine si faptul ca, potrivit art.973 din Codul civil care consacra principiul relativitatii efectelor contractelor economice, actul aditional autentificat sub nr..../....2008, incheiat intre S.C. ... S.A. si S.C. ... S.R.L., cuprinde obligatii reciproce una fata de cealalta privind modificarea pretului de vanzare, neavand efect decat intre partile contractante :

Art.973 Conventiile n-au efect decat intre partile contractante.

În consecința, stipulația actului adițional referitoare la majorarea valorii imobilului nu prevalează asupra prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571 privind Codul fiscal : (1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1), (2) și art.147¹ alin.(1) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare :

„ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]

ART. 147¹

(1) Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform [art. 153](#), are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform [art. 145 - 147](#).

[...]

(4) Dreptul de deducere se exercită chiar dacă nu există o taxă colectată sau taxa de dedus este mai mare decât cea colectată pentru perioada fiscală prevăzută la alin. (1) și (2).

Totodată, în speta sunt aplicabile și dispozițiile art.1294, art.1295 alin.(1) și (2) și art.1303 Cod civil :

„ART. 1294

Vânzarea este o convenție prin care două părți se obligă între sine, una a transmite celeilalte proprietatea unui lucru și aceasta a plăti celei dintâi prețul lui.

ART. 1295

*Vânzarea este perfectă între părți și proprietatea este de drept strămutată la cumpărător, în privința vânzătorului, **îndată ce părțile s-au învoit asupra lucrului și asupra prețului**, deși lucrul încă nu se va fi predat și prețul încă nu se va fi numărat.*

În materie de vânzare de imobile, drepturile care rezultă prin vânzarea perfectă între părți, nu pot a se opune, mai înainte de transcripțiunea actului, unei a treia persoane care ar avea și ar fi conservat, după lege, oarecare drepturi asupra imobilului vândut.

[...]

ART. 1303+

Prețul vânzării trebuie să fie serios și determinat de părți.

În speta mai sunt incidente și prevederile art.1 alin.(2) și (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu :

(2) *Cadrul legal de administrare a impozitelor și taxelor reglementate de prezentul cod este stabilit prin legislația privind procedurile fiscale.*

(3) *În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.*

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, în baza art.145 alin.(1) și (2), art.147¹ alin.(1) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 1294, art.1295 alin.(1) și (2) și art.1303 Cod civil, și în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Se admite în parte contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../....2010 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr..../....2010 de Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov, Activitatea de inspectie fiscală, pentru **suma totală de ... lei**, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Se respinge contestația pentru suma totală de ... lei.

Se anulează în parte Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../....2010 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr..../....2010 de Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov-Activitatea de inspectie fiscală, pentru suma admisă de lei.

Prezenta decizie poate fi atacată, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,