

DECIZIA nr. 325/24.08.2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL
inregistrata la DGFP-MB sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X – Biroul Vamal X Sud prin adresa nr. x inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, str. x, sector x.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de x si inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, comunicate in data x prin care s-au stabilit in sarcina contestatarei drepturi vamale de import in suma totala de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

De asemenea, contestatarul solicita suspendarea aplicarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x pana la solutionarea irevocabila a contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. **SC X SRL** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Directia Regionala pentru accize si operatiuni vamale X in baza procesului verbal de control nr. x si solicita exonerarea de la plata a sumei de x lei cu titlu de taxe vamale, TVA si majorari de intarziere, pentru urmatoarele motive:

In data de x iulie 2009 a efectuat un import de conserve de ton intreg in ulei vegetal, conserve de ton in sos natural si conserve de ton intreg in ulei de masline pentru care a depus prin reprezentare directa declaratia vamal nr. x.

Bunurile in cauza au fost insotite de documentele cerute de lege si transmise societatii de firma exportatoare intre care si certificatul de origine FORM A emis de statul El Salvador cu seria BCR si nr. x, iar la momentul respectiv in baza reglementarilor in vigoare importul a beneficiat de drepturi de preferinta SPGE, fiind scutita de plata taxei de 24 % cat ar fi fost in lipsa certificatului de origine forma A.

In urma adresei OLAF X, ANV- Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale a emis adresa nr. x prin care a dispus revericarea declaratiei vamale nr. x si stabilirea drepturilor de import fara luarea in considerare a certificatului de origine emis de guvernul Salvadorian, trimis de exportator si prezentat de societate in vama.

In urma reverificarilor s-a retinut in sarcina societatii obligatia de a plati suma de x lei reprezentand baza impozabila stabilita suplimentar, x lei cu titlu de TVA si x lei cu titlu de majorari de intarziere.

Din corespondenta purtata cu exporatatorul produselor in cauza rezulta si alte motive de anulare a deciziei, pe care urmeaza sa le inainteze de indata ce îi vor fi comunicate de partenerul extern, care deja a atacat la instantele din Italia si Spania si Curtea Europeana de Justitie decizia OLAF a carei punere in aplicare de autoritatile vamale lezeaza si drepturile societatii.

Pana la implinirea termenului legal de 30 de zile va depune motivarea completa, atat in fapt cat si in drept a prezentei contestatii.

De asemenea, contestatara solicita suspendarea aplicarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x pana la solutionarea irevocabila a contestatiei.

II. Prin. Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza procesului verbal de control nr. x Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X a stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import in suma totala de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

In procesul verbal de control nr. x organele vamale mentioneaza ca ulterior acordarii liberului de vama Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale a informat Biroul vamal X Sud prin adresa nr. x, ca potrivit adresei Oficiului European de Lupta Antifrauda (OLAF) nr. x si ca urmare a anchetei in ceea ce priveste corectitudine aplicarii regulilor de origine la eliberarea certificatului de origine FORM A – SALVADOR nr. x, in baza caruia titularul a solicitat regimul tarifar preferential SPG pentru marfurile inscrise in declaratia vamala x, s-a stabilit ca marfurile acoperite de certificatul de origine nr. x eliberat de autoritatile competente din Salvador la data de x06.2009 nu indeplinesc conditiile de origine prevazute.

Temeiul de drept invocat de organele vamale in cuprinsul deciziei pentru regularizarea situatiei nr. x, este art.78, art. 20, art. 201, art. 214 si art. 233 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992, art. 67 art. 68, art. 69 si art. 80 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993/, Ordin al vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006, art. 100 si art. 287 Legea nr. 86/2006, art. 114, art. 116 sau 116 dupa caz din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571/2003.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. de inmatriculare x, avand codul unic de inregistrare: RO x.

Verificarea a fost declansata in baza deciziei OLAF x prin care autoritatea vamala a fost informata, ca urmare verificarilor intreprinse, certificatul de origine prezentat la import de **SC X SRL** nu respecta regulile de origine preferentiala pentru ca aceasta sa beneficieze la punerea in libera circulatie de regimul vamal preferential solicitat.

3.1. Referitor la datoria vamala stabilita prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.*

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza datoria vamala stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, in situatia in care marfurile acoperite de certificatul de origine FORM A BCR nr. x – eliberat de autoritatile din Salvador nu indeplinesc conditiile de origine - aspect constatat de OLAF.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x s-au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă totală de **x lei**, reprezentând drepturi vamale in suma de **x lei**, respectiv accesorii aferente în sumă de **x lei**.

In fapt, din procesul verbal de control si din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a efectuat la data de x.07.2009 la Biroul Vamal X Sud formalitatile de vamuire in baza declaratiei vamale de import nr. x/30.07.2009, prin comisionarul vamal SC x SRL, prin reprezentare directa, in baza caruia titularul a declarat pentru regimul vamal de punere in libera circulatie urmatoarele:

- marfa declarata = x colete continand – conserve de ton intreg in ulei vegeta (x colete), conserve de ton in sos natural (x colete) si conserve de ton intreg in ulei de masline (xcolete);
- incadrare tarifara declarata – 1604141195.
- origine declarata SALVADOR.
- cod preferinte tarifare solicitat – 200 – prevazut de Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 9988/2006 pentru regimul tarifar preferential SPG.
- taxa vamala preferentiala SPGE aplicata = 0 %.

Originea declarata a marfii (Salvador) cat si regimul tarifar preferential SPG au fost solicitate de catre titular in baza certificatului de origine preferentiala FORM A – Salvador seria BCR si nr. x

Pentru declaratia vamala de import nr. x/30.07.2009 Biroul Vamal X Sud a acordat liberul de vama la data x.07.2009 titularul achitand la autoritatea vamala pentru marfurile inscrise in declaratia vamala in cauza drepturi vamale 0 (zero) lei si TVA in suma de x lei.

Ulterior, Autoritatea Nationala a Vamilor a informat Biroul vamal X Sud ca marfurile acoperite de certificatul de origine eliberat de autoritatile competente din Salvador la data de x.06.2009 nu indeplinesc conditiile de origine prevazute de dispozitiile legale.

In drept, Art. 5 (1) si (2) din REGULAMENTUL (CE) Nr. 732/2008 AL CONSILIULUI din 22 iulie 2008 de aplicare a unui sistem generalizat de preferințe tarifare pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2009 și 31 decembrie 2011 și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 552/97 și (CE) nr. 1933/2006 și a Regulamentelor (CE) nr. 1100/2006 si (CE) nr. 964/2007 ale Comisiei prevede:

(1) Preferințele tarifare prevăzute se aplică importurilor de produse care intră sub incidența regimului acordat țării beneficiare din care sunt originare produsele.

(2) În sensul regimurilor prevăzute la articolul 1 alineatul (2), regulile de origine, în ceea ce privește definiția noțiunii de produse originare, precum și procedurile și metodele de cooperare administrative aferente sunt cele prevăzute în Regulamentul (CEE) nr. 2454/93.

- Art. 67 si art. 68 din Regulamentul (CEE) 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar prevad:

Art. 67 (1) lit a) În sensul dispozitiilor referitoare la preferintele tarifare generalizate acordate de Comunitate unor produse care provin din tari în curs de dezvoltare (denumite în continuare «tari beneficiare»), urmatoarele se considera produse originare într-o tara beneficiara: lit a) produse obtinute integral în tara respectiva, în sensul articolului 68>.

Art. 68 (1) Urmatoarele produse se considera ca fiind obtinute integral într-o tara beneficiara sau în Comunitate: (f) produse de pescuit maritim si alte produse obtinute pe navele tarii respective din marile aflate în afara a apelor sale teritoriale;

(2) Termenii «navele tarii respective» si «navele-uzina ale tarii respective» de la alineatul (1) literele (f) si (g) se aplica numai navelor si navelor-uzina:

[.....]

- al caror echipaj este constituit în proportie de cel puțin 75 % din resortisanti ai tarii beneficiare sau ai statelor membre.”

In procesul verbal de control organele vamale mentioneaza ca ulterior acordarii liberului de vama Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale a informat Biroul vamal X Sud prin adresa nr. x, ca potrivit adresei Oficiului European de Lupta Antifrauda (OLAF) nr. x si ca urmare a a anchetei in ceea ce priveste corectitudine aplicarii regulilor de origine la eliberarea certificatului de origine FORM A – SALVADOR nr. x, in baza caruia titularul a solicitat regimul tarifar preferential SPG pentru marfurile inscrise in declaratia vamala x/30.07.2009, **s-a stabilit ca marfurile acoperite de certificatul de origine nr. x eliberata de autoritatile competente din Salvador la data de x06.2009 nu indeplinesc conditiile de origine prevazute.**

Astfel, dupa cum rezulta din adresa OLAF nr. nr. x, precum si documentele anexate acesteia denumite: **Anexa 1-** referitor la loturile de marfa procesata in El Salvador, **Anexa 2** – documente primite din Abidjan - Coasta de Fildes, **Anexa 3** – Raport al autoritatilor din Spania, **Anexa 4** – documente primite din Calvo – El Salvador, s-a constatat ca, urmare a cercetarilor efectuate, o cantitate importanta de ton pescuita din Oceanul Indian si Oceanul Atlantic a fost expediata catre tara de procesare EL Salvador via Coasta de Fildes si Seychelles, cantitatile respective de peste fiind pescuite de catre nave inregistrate in Spania si Franta. Aceste cantitati de peste au fost procesate in El Salvador si exportate catre Uniunea Europeana între anii 2006-2009.

De asemenea, in adresa OLAF se mentioneaza ca navele care au participat la pescuitul cantitatilor respective de ton nu au indeplinit conditia prevazuta de art. 68 alin. (2) a 4 –a liniuta din Regulamentul (CEE) 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993, respectiv ***echipajele acestor nave nu a fost constituit în proportie de cel puțin 75 % din resortisanti ai tarii beneficiare ai preferintelor (El Salvador) sau ai statelor membre ai Uniunii Eurpene, pentru ca marfa in cauza – conserve de ton-sa poata dobandi originea preferntiala El Salvador si astfel sa poata fi acordat la punera in libera circulatie pe teritoriul comunitar a regimului tarifar SPG El Salvador.***

Avand in vedere adresa Autoritatii Nationale a Vamilor – Directia Supraveghere Accize si Operatiuni nr. x si adresa OLAF nr. x prin care s-a stabilit ca **marfurile acoperite de certificatul de origine nr. x eliberata de autoritatile competente din Salvador la data de x.06.2009 nu indeplinesc conditiile de origine prevazute,** organele vamale au

constatat ca marfurile importate care au facut obiectul declaratiei vamale nr. x din x.07.2009 se incadreaza in Tariful vamal de Comunitar la:

Subpozitia 1604 -Preparate si conserve din peste caviar si inlocuitorii acestuia preparati din icre de peste.

Altele

- 1604.14.11.95 – Conserve – taxa vamala erga omnes = 24 %.

si pe cale de consecinta au procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de **SC X SRL**.

Intrucat declararea marfurilor inscrise in declaratia vamala nr. x din 30.07.2009 a fost efectuata in numele si pe seama titularului, potrivit contractului de reprezentare directa, rezulta ca **SC X SRL** are si calitatea de declarant pentru operatiunea de vamuire in cauza, dupa cum rezulta din dispozitiile art. 4 si art. 5 din REG. CEE 2913/1992 care prevad:

“Art. 4 (18) Declarație vamală” reprezintă documentul în care o persoană indică în forma si modalitatea prevăzută dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal.

Art. 5 (1) În condițiile prevăzute la articolul 64 alineatul (2) și sub rezerva dispozițiilor adoptate în cadrul articolului 243 alineatul (2) litera (b), orice persoană își poate desemna un reprezentant în relația sa cu autoritățile vamale, pentru a întocmi actele si a îndeplini formalitățile prevăzute în reglementările vamale.

(2) O astfel de reprezentare poate fi:

- directă, caz în care reprezentantul acționează în numele si pe seama unei alte persoane”.

In consecinta, contestatara raspunde pentru toate datele inscrise in declaratia vamala nr. 15302/I -18065/30.07.2009 si pentru datele inscrise in documentele anexate acesteia, potrivit dispozitiilor art. 199 din Regulamentul. CEE 2454/1993 privind Regulamentul vamal Comunitar care prevad:

“1. Fara a se aduce atingere eventualei aplicari a dispozitiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnate de catre declarant sau reprezentantul acestuia îl obliga pe acesta ca, în conformitate cu dispozitiile în vigoare, sa raspunda de:

- corectitudinea informatiilor înscrise în declaratie;*
- autenticitatea documentelor anexate si de*

- respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul avut în vedere”.

In prezenta cauza sunt aplicabile si dispozitiile din:

Regulamentul CEE 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal care prevad:

Art. 20 (1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

Art. 78 (1) Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

(2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale si datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate

direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”.

Art. 201 (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau (b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.

Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare”.

Art. 214 (1) În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fără a aduce atingere alineatului

(2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data nașterii datoriei vamale aferente”.

Regulamentul (CEE) 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozițiile de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de instituire a Codului vamal

“Art. 81 alin. (1) Produsele originare în sensul prezentei secțiuni sunt admise la import în Comunitate în beneficiul preferințelor tarifare menționate la articolul 67, cu condiția ca ele să fi fost transportate direct în sensul articolului 78, pe baza prezentării unui certificat de origine tip A, eliberat fie de autoritățile vamale, fie de alte autorități guvernamentale competente din țara beneficiara, cu condiția ca țara respectivă:

- să fi comunicat Comisiei informațiile solicitate în conformitate cu articolul 93 și
- să acorde sprijin Comunității permițând autorităților vamale din statele membre să verifice autenticitatea documentului sau exactitatea informațiilor pivoare la adevărata origine a produselor respective”.

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“Art. 287 - Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

”Art. 136 - (1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

Art. 139. - (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

Art. 157. - (3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate eliberată de alt stat membru trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize”.

Afirmatia societatii, precum ca *“Bunurile in cauza au fost insotite de documentele cerute de lege si transmise societatii de firma exportatoare intre care si certificatul de origine FORM A emis de statul El Salvador cu seria BCR si nr. x, iar la momentul respectiv in baza reglemenatrilor in vigoare importul a beneficiat de drepturi de preferinta SPGE, fiind scutit de plata taxei de 24 % cat ar fi fost in lipsa certificatului de origine forma A”*, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prin decizia nr. x, OLAF a stabilit ca **marfurile acoperite de certificatul de origine nr. x eliberat de autoritatile competente din Salvador la data de x.06.2009 nu indeplinesc conditiile de origine prevazute,**

Intrucat aplicarea la import a taxei vamale preferentiale SPG El Salvador de 0 % asa cum a fost inregistrata in declaratia vamala x este conditionata de prezentarea unui certificat de origine FORM A emis de tara beneficiara a regimului tarifar preferential (El Salvador), dupa cum rezulta din art. 80 lit. a) din REG. CEE nr. 2454/1993 privind Regulamentul Vamal Comunitar, iar potrivit art. 83 din acelasi act normativ *>Dat fiind ca certificatul de origine tip A reprezinta dovada documentara pentru aplicarea dispozitiilor privind preferințele tarifare menționate la articolul 67, autoritatile guvernamentale competente din țara exportatoare raspund de luarea oricaror masuri necesare pentru verificarea originii produselor si a celorlalte date înscrise pe certificate>*, este evident ca certificatul de origine a fost emis de statul El Salvador fara verificarea regulilor de origine preferentiala prevazute de art. 68 din REG. CEE 2454/1993, si pe cale de consecinta, marfurile importate nu pot beneficia de regimul tarifar preferential (taxe vamale preferentiale = 0 %), iar in cazul in speta la punerea in libera in circulatie este aplicabila taxa vamala erga omnes de 24 %, prevazuta de Tariful Vamal Comunitar pentru incadrarea tarifara declarata la subpozitia 1604141195.

Se retine ca la stabilirea drepturilor vamale, organele vamale au aplicat prevederile legale in vigoare la data depunerii declaratiei de import si dispozitiile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevad ca **“Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală”**, iar conform aceluiași art. alin. 3 **“Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”**

De asemenea, nu poate fi retinuta nici mentiunea contestatarei cu privire la depunerea ulterioara de documente care sa certifice originea preferentiala a marfurilor importate, in conditiile in care pana la data prezentei nu a depus documente care sa infirme constatarile organelor vamale romanesti si cu atat mai mult ale Oficiului European de Lupta Antifrauda care a efectuat verificarile si a constatat eliberarea eronata a certificatului de origine in conditiile in care reglementarile europene vamale prevad anumite conditii de indeplinit pentru ca marfurile sa fie considerate de origine si sa beneficieze de preferinte tarifare, respectiv taxa vamala "0". Simpla prezentare a unui certificat de origine eliberat incorect nu poate conduce la aplicarea preferintelor tarifare. In conditiile in care certificatul de origine a fost eliberat eronat organele vamale au obligatia de a stabili datoria vamala aferenta importului.

Potrivit celor retinute in decizie se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de x lei reprezentand drepturi vamale datorate.

In ceea ce priveste accesoriile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, intocmite de reprezentantii Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale X, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de x lei reprezentand vamale potrivit prevederilor art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

Si ale art.120 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad:

"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv",

aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de x lei aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma.

3.2. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului atacat cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x organele vamale au stabilit drepturi vamale si majorari de intarziere aferente in suma totala de x lei.

Contestatia societatii vizeaza suspendarea executarii creantelor bugetare pana la data solutionarii definitive a contestatiei.

In drept, referitor la **suspendarea executarii actului administrativ fiscal**, sunt incidente prevederile art.215 alin. (1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei."

Totodata, dispozitiile art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

*"(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, **persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.***

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citirea partilor."

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Prin urmare, contestatia societatii va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 5 (1) si (2) din Regulamentul (CE) Nr. 732/2008 AL CONSILIULUI din 22 iulie 2008, art. 20, art. 78, art. 201 si art. 214 din Regulamentul CEE 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal, art. 100 si art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 4 (18), art. 5 (1), art. 67 si art. 68 art. 80, art. 81, art. 83 si art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 , art. 136, art. 139 si art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119, art. 120, art.215 alin. (1) si alin. (2) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ

DECIDE

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emise Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X – Biroul Vamal X Sud, prin care s-au stabilit drepturi vamale si majorari de intarziere aferente in suma totala de x lei.

2. Respinge ca inadmisibila solicitarea societatii privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in speta a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.