

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.../21.05.2012 înregistrata la directie sub nr.../21.05.2012, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul în ..., cod unic de inregistrare fiscala

Contestatia, înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr. 6.05.2012, a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../26.04.2012** emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală și are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugată de plată stabilită suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data remiterii sub semnătură a actului administrativ contestat, respectiv data de 10.05.2012, și data depunerii contestației la Activitatea de Inspectie Fiscală , respectiv 16.05.2012, așa cum rezultă din ștampila instituției aplicată pe contestația în original.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. este competenta sa solucioneze contestatia formulata de SC X SRL .

I. SC X SRL formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../26.04.2012 întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscală prin care s-au calculat obligatiile suplimentare de plata la bugetul de stat, precum și accesorii aferente în suma totala de ... lei, solicitând ca prin decizia de soluționare contestației să fie admisă în totalitate și pe cale de consecință să se desființeze în întregime actul administrativ contestat, obligând organul emitent al actului atacat să emită o nouă decizie de impunere corespunzătoare.

În data de 10.05.2012, organele de inspectie fiscală au comunicat petentei Decizia de impunere nr.../26.04.2012 prin care a fost stabilită de plată suma de ... lei, sumă considerată a fi netemeinică și nelegală deoarece a rezultat ca urmare a estimării, neluându-se în calcul actele contabile înregistrate în contabilitate și facturierul în alb adus ulterior.

La contestație este atașată o filă olografă, din care nu rezultă cine a scris-o, motiv pentru care aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea contestației.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../26.04.2012, emisă de catre Activitatea de Inspectie Fiscală, s-a stabilit, pentru perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, în sarcina SC X SRL urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit, în cadrul punctului 2.1.2. „Motivul de fapt” organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

1.1. Baze de impunere suplimentar stabilite prin estimare

În timpul inspectiei fiscale s-a procedat la estimarea bazei impozabile declarata de clientul SC X SRL prin declaratia cod 394 aferenta Semestrului I 2008, respectiv SC D SRL, stabilita ca suplimentara la control (informatie obtinuta din baza informatizata a D.G.F.P.), în suma de ... lei, suma rezultata ca diferenta între livrarile declarate de SC X SRL în suma de ... lei și achizițiile declarate de SC D SRL în suma de ... lei. Pentru diferenta suplimentare de impunere aferenta Semestrului I 2008, în suma de ... lei, s-a utilizat **metoda marjei**, reglementata de Ordinul nr.3389/2011, prin estimarea cheltuielilor aferente acestor venituri prin aplicarea coeficientului (95,971 %), rezultat din calcularea ponderii cheltuielilor totale privind marfurile vandute în totalul veiturilor înregistrate în evidenta contabila din vanzara marfurilor astfel:

$$\frac{\text{Total 607 2008}}{\text{Total 707 2008}} = \dots = \dots \% .$$

Veniturile suplimentare de ... lei X ... % = ... lei, ce reprezinta cheltuieli estimate privind marfurile vandute aferente veniturilor neinregistrate si nedeclare de societate.

Rezultat: ... lei – ... lei = ... **lei** care reprezinta baza de impunere suplimentar stabilita prin estimare, rezultand un impozit pe profit în suma de ... **lei** estimat prin metoda marjei.

Cu privire la acest aspect mentionam faptul ca sumele declarate de SC X prin D 394 au fost permanent comparate cu cele din deconturile de TVA aferente perioadei 2008 - 2010, constatându-se ca în deconturi s-au inregistrat sume colectate mai mici, respectiv sume deductibile mai mari decat cele care rezulta din documentele prezentate. De aceea diferentele calculate mai sus sunt cele între sumele din D 394 si cele din documentele gasite între cele prezentate la control si care fac obiect al estimarilor bazelor de impunere.

Totodata în timpul inspectiei fiscale s-a tinut cont la estimarea bazei impozabile declarate de furnizorii societatii SC X SRL prin declaratia cod 394 astfel:

- pentru tranzactiile efectuate cu furnizorul **SC D SRL Iasi** s-a determinat o baza impozabila suplimentara prin estimare în suma de ... **lei** aferenta Semestrului II 2008, rezultata ca diferenta între achizitiile în suma totala de ... **lei**, declarate de SC X SRL prin declaratia cod 394 si totalul facturilor de achizitie prezentate la control, în suma totala de ... **lei**.

- pentru tranzactiile efectuate cu furnizorul **SC M SRL**, s-a determinat o baza impozabila suplimentara prin estimare în suma de ... **lei**, aferenta semestrelor I și II 2008 si semestrului I 2009, rezultata ca diferenta între achizitiile în suma totala de ... **lei**, declarate de SC X SRL prin declaratia cod 394 si totalul facturilor de achizitie prezentate la control în suma totala de ... **lei**.

Pentru baza impozabila suplimentara aferenta achizitiilor de la furnizorii mentionati mai sus, în suma totala de ... **lei**, s-a utilizat **metoda marjei**, reglementata de Ordinul nr.3389/2011, prin estimarea veniturilor aferente acestor cheltuieli, obtinut prin aplicarea directa a cotei medii de adaos, rezultata din documente asupra veniturilor nedeclare asa cum rezulta din neconcordantele din D 394, rezultand o baza de impunere suplimentar stabilita prin estimare în suma totala de ... **lei**, cu un impozit pe profit în suma de ... **lei**, estimat prin metoda marjei.

Din verificarea facturilor emise de SC X SRL în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, a reiesit ca aceasta societate a emis facturi în valoare totala de ... **lei** (cu TVA de ... lei), cuprinse în carnetul de facturi de la nr. ... la nr.... fara serie.

Din carnetul cu facturi de la nr.... la nr...., s-au prezentat la control doar 9 facturi. Baza impozabila totala aferenta facturilor prezentate este de ... lei, rezultand o baza impozabila medie de ... lei/factura care, inmultita cu numarul de facturi (41) neprezentate la control, rezulta o baza impozabila estimata la control în suma de ... lei (... facturi x ... lei/fact).

Pentru diferenta suplimentară de impunere aferenta Semestrului II 2008 în suma de ... **lei** s-a utilizat **metoda marjei**, reglementata de Ordinul nr.3389/2011, prin estimarea cheltuielilor aferente acestor venituri prin aplicarea coeficientului (... %), rezultat prin calcularea ponderii cheltuielilor totale privind marfurile vandute în totalul veniturilor inregistrate în evidenta contabila din vanzarea marfurilor astfel:

$$\frac{\text{Total 607 2008}}{\text{Total 707 2008}} = \dots = \dots \% .$$

Rezultat: ... lei x ... % = ... lei, care reprezinta cost estimat pentru veniturile neinregistrate si nedeclare ce urmeaza a fi scazuta din veniturile estimate astfel: ... **lei** - ... **lei** = ... **lei**, care reprezinta baza de impunere suplimentar stabilita prin estimare pentru calculul impozitului pe profit datorat estimat la control în suma de ... **lei**.

Situatia impozitului pe profit calculat suplimentar în timpul acestei inspectii fiscale pe seama estimarii unei parti din baza de impunere si accesoriilor aferente.

În sinteză, SC X SRL datoreaza bugetului de stat **impozit pe profit suplimentar stabilit prin estimare**, în sumă de ... **lei**.

Pentru nedeclararea/neachitarea în termenul legal a diferenței de impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 25.07.2008 – 10.04.2012, s-au calculat majorări de întârziere în sumă ... **lei** și penalitati în sumă de ... **lei**.

1.2. Baze de impunere stabilite pe baza de documente contabile prezentate

Diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar la control, nedeclarata si neinregistrata de societatea verificata în suma de ... **lei**, a rezultat în urma verificarii documentelor contabile

prezentate de societate si a constatarilor consemnate cu ocazia controalelor încrucișate solicitate si prezentate la inceputul constatarilor fiscale.

Suma de ... **lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar datorat provine din:

- înregistrarea în contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" pe întreg parcursul perioadei verificate, a sumei de ... **lei**, reprezentand contravaloarea diverselor marfuri (teava trasa, tabla, otel rotund, otel beton), achizitionate de la SC D SRL. Pentru facturile de aprovizionare, urmare a controlului încrucișat realizat de Serviciul de Inspectie Fiscală din cadrul A.I.F. ..., o data cu corelarea datelor din baza de date a D.G.F.P., nu se confirma realitatea si legalitatea operatiunii, întrucât societatea a refuzat sa prezinte la control documentele financiar contabile, fapt pentru care echipa de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. ... – A.I.F, a intocmit sesizare penala inaintata catre Parchetul de pe Langa Judecatoria ... sub nr..../08.12.2011.

- inregistrarea în contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" în Semestrul II 2010 a sumei de ... **lei** reprezentand contravaloarea diverselor marfuri (teava trasa, tabla, otel rotund, otel beton, etc), achizitionate de la SC T SRL. Pentru facturile de aprovizionare, urmare a controlului încrucișat realizat de S.I.F. din cadrul A.I.F. ..., o data cu corelarea datelor din baza de date a D.G.F.P., nu se confirma realitatea si legalitatea operatiunii deoarece documentele originale ale societatii au fost ridicate de catre Garda Financiara - Sectia ... care le-a transmis mai departe la D.I.I.C.O.T – Serviciul Teritorial Societatea SC T SRL nu a declarat aceste operatiuni în Declaratia 394 corespunzator.

- inregistrarea în anul 2008 si luna aprilie 2009, în contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" a sumei de ... **lei** reprezentand contravaloarea diverselor marfuri (teava trasa, tabla, otel rotund, otel beton) achizitionate de la SC M SRL. Pentru facturile de aprovizionare, urmare a declaratiei data pe propria raspundere de lichidatorul societatii dl.U (aflată în copie la dosarul cauzei), rezulta ca pana la data emiterii prezentei decizii acestuia nu i s-au predat documentele financiar contabile ale societatii.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca aceste aprovizionari **în suma totala de ... lei, cu un impozit pe profit aferent în suma de ... lei**, nu sunt conforme cu realitatea si sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal întrucât nu sunt efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea, s-a recalculat baza de impozitare si dupa urmatoarele aspecte, dupa cum urmeaza:

AN 2008

În luna iulie 2008 societatea a inregistrat în contul de cheltuieli 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ... **lei** de pe factura fiscala nr..../10.07.2008 emisă de SC F SRL reprezentand prestari servicii, factura identificata în baza jurnalului de cumparari aferent lunii iulie 2008, fara a **exista faptic factura**, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, deoarece nu sunt aferente veniturilor și nu au la baza un document justificativ legal. Cu suma de ... **lei**, s-a reintregit profitul impozabil aferent trimestrului II 2008, rezultand un impozit pe profit datorat de societate în suma de ... **lei**.

AN 2009

Pentru anul 2009, la inspectia fiscala s-a determinat un profit impozabil cumulat în suma de ... **lei**, cu un impozit pe profit în suma de ... **lei**. Având în vedere ca impozitul pe profit stabilit la control este mai mic fata de impozitul minim în suma de ... **lei**, constituit si declarat de societate, aferent perioadei 01.05.2009 - 31.12.2009, nu au rezultat diferente suplimentare de plata.

An 2010

Pentru perioada 01.01.2010 - 30.09.2010, societatea înregistrează un profit impozabil cumulat în suma de ... **lei** si declara un impozit minim conform art.18 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în suma de ... **lei**. La inspectia fiscala s-a determinat un profit impozabil în suma de ... **lei**, cu un impozit pe profit cumulat în suma de ... **lei**, respectiv ... **lei** (... lei – ... lei impozit minim).

Diferenta în suma de ... **lei**, între profitul impozabil stabilit la control, fata de profitul impozabil determinat de societate, provine din stornarea din evidenta contabila din contul de venituri în luna august 2010, a sumei de ... **lei**, fara a exista la baza un document justificativ din care sa rezulte legalitatea si necesitatea acestei inregistrari. Suma de ... **lei**, a fost extrasa din jurnalul de vanzari al societatii intocmit pentru luna august 2010, suma ce a fost scazuta din calcul la stabilirea bazei impozabile.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, societatea inregistreaza o pierdere fiscala declarata în suma de ... **lei**. În timpul inspectiei fiscale **s-a determinat o cheltuiala nedeductibila fiscal în**

suma de ... lei, care a acoperit în totalitate pierderea fiscala, rezultand ca urmare a recalcularii unui profit impozabil în suma de ... lei cu un impozit aferent în suma de ... lei.

Cheltuiala nedeductibila fiscal determinata în timpul inspectiei fiscale în suma de ... lei care a acoperit pierderea fiscala reprezinta casare marfa bar existenta în soldul contului 371 din anul 2008, degradata calitativ, inregistrata în luna noiembrie 2010 în contul 658, fara a exista la baza acestei operatiuni documente justificative din care sa rezulte cauzele casarii, persoanele responsabile si daca era cazul ca acestea sa fi fost imputate, documente justificative pentru efectuarea acestei operatiuni contabile (liste de inventariere, bonuri de consum etc).

Sintetizand toate aceste sume stabilite aferente bazei de impunere, s-a reintregit profitul impozabil al societatii aferent perioadei 01.01.2008 - 31.12.2010, cu suma totala de ... lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar datorat si nedeclarat de societate în suma de ... lei.

În sinteza, pe baza documentelor prezentate si a neconcordantelor stabilite prin declaratia cod 394, s-a stabilit suplimentar, prin **estimare si impunere**, în sarcina SC X SRL, o diferenta de impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

2. Neachitarea în termenul legal de plată a diferențelor suplimentare constatate la control are drept consecință calcularea majorărilor de întârziere.

3. Neachitarea în termenul legal de plată a diferențelor suplimentare constatate la control atrage obligația calculării penalităților de întârziere.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" s-au enumerat urmatoarele acte normative utilizate în sustinerea decizie de impunere:

1. Ordinul nr.3389/2011 art.2 lit.c) – estimarea bazei de impunere prin metoda marjei;

1. O.G. nr.92/2003 art.67 – estimarea bazei de impunere;

1. Legea nr.571/2003 art.21 alin.(1) – pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate de acte normative în vigoare;

1. Legea nr.571/2003 art.21 alin.(4) lit.f) – cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au documente justificative legale, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

1. Legea nr.571/2003 art.19 alin.(1) – venituri aferente facturilor și avizelor de însoțire a mărfurilor emise și neînregistrate în evidența contabilă;

1. Legea nr.571/2003 art.21 alin.(4) lit.c) – cheltuieli nedeductibile fiscal aferente bunurilor de natura stocurilor lipsă în gestiune, neimputabile, pentru care nu există încheiate contracte de asigurare și TVA aferentă;

2. O.G. nr.92/2003 art.120 – majorari de intarziere calculate pentru diferența suplimentară;

3. O.G. nr.92/2003 art.120¹ – penalități de intarziere calculate pentru diferența suplimentară.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată la punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” se precizează următoarele:

1. Diferențele suplimentare constatate la control provin din:

1.1. Baze de impunere suplimentar stabilite prin estimare

a) Pentru veniturile nedeclarate în sumă totală de ... lei, care reprezinta baza de impunere suplimentar stabilita prin estimare (neconcordante pe achizitii la SC D SRL pe semestrul I 2008 si facturi lipsa din carnetul nr.51-nr.100), prezentate la Capitolul “**Impozitul pe profit**”, calculate prin **metoda marjei**, reglementata de Ordinul nr.3389/2011, s-a calculat TVA estimat de plata în sarcina societății în sumă de ... lei.

b) Pentru neconcordantele pe livrari prezentate la Capitolul “Impozitul pe profit”, pentru care s-a obtinut o baza de impunere suplimentar stabilita prin estimare prin **metoda marjei**, conform prevederilor Ordinului nr.3389/2011, **in suma totala de ... lei**, s-a calculat TVA datorat suplimentar de societate in suma de ... lei.

S-a estimat baza suplimentara de impunere pentru calculul impozitului pe profit si TVA, motivat de faptul ca din lista neconcordantelor achizitiilor si livrarilor declarate de clientii si furnizorii SC X SRL, nu se poate determina ce anume a fost livrat/achizitionat si la ce date.

În sinteză, ca urmare a celor prezentate mai sus, SC X SRL datoreaza bugetului de stat o taxa pe valoarea adugata suplimentar stabilita **prin estimare prin metoda marjei** în sumă de ... lei.

1.2. Baze de impunere stabilite pe baza de documente contabile prezentate

TVA DEDUCTIBILA

Diferenta de ... lei, **TVA fara drept de deducere**, stabilita cu prilejul acestei inspectii, nedeclarata si neinregistrata de societatea verificata, este rezultata in urma verificarii documentelor contabile prezentate si a constatarilor consemnate cu ocazia controalelor incrucisate solicitate.

Suma de ... lei **reprezentând TVA deductibila neadmisă la deducere** provine din :

- deducerea TVA de pe facturile emise de **SC D SRL** in suma totala de ... lei. Pentru acestea, urmare a controlului incrucisat realizat de S.I.F. din cadrul A.I.F., o data cu corelarea datelor din baza de date a D.G.F.P., nu se confirma realitatea si legalitatea operatiunii.

- deducerea TVA de pe facturile emise de **SC E SRL** in suma totala de ... lei. Pentru acestea, urmare a controlului incrucisat realizat de S.I.F. din cadrul A.I.F., o data cu corelarea datelor din baza de date a D.G.F.P., nu se confirma realitatea si legalitatea operatiunii. Situatia face si obiect al cercetarii penale pe rol la D.I.I.C.O.T- Serviciul Teritorial

- deducerea TVA de pe facturile emise de SC M SRL in **suma de ... lei**. Ca urmare a verificării bazei de date a DGFP a rezultat faptul că tranzactiile cu acest furnizor nu pot fi verificate sub aspectul realitatii si legalitatii.

- în luna iulie 2008, societatea a **dedus TVA in suma de ... lei** de pe factura fiscala nr.../10.07.2008, emisa de SC F SRL, reprezentand prestari servicii, factura identificata in baza jurnalului de cumparari aferent lunii iulie 2008, fara a exista faptic factura si fara a face dovada ca serviciile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

- suma de ... lei **reprezintă TVA neadmis la deducere** in anul 2009, de pe copiile facturilor fiscale in valoare totala de ... lei.

TVA COLECTATA

În timpul inspectiei fiscale s-a constatat suplimentar o diferenta de TVA necolectata de societate in suma totala de ... lei, ce se compune din:

- suma de ... lei reprezinta TVA colectata scazuta din evidenta contabila in luna august 2010 aferenta facturii fiscale nr.2 stornată de societate, in valoare de ... lei, factura ce nu a fost identificata in timpul inspectiei fiscale, suma ce a fost extrasa din jurnalul de vanzari al societatii intocmit pentru luna august 2010;

- suma de ... lei reprezinta TVA necolectata de societate, aferenta marfurilor casate, in suma totala de ... lei (casare marfa bar), existente in soldul contului 371 din anul 2008, scazute din gestiune in luna noiembrie 2010.

În sinteza, pe baza documentelor prezentate, s-a stabilit suplimentar in sarcina SC X SRL TVA de plata în sumă de ... lei.

Sintetizând, situația diferențelor de TVA calculate pe bază de documente și prin estimare, valoarea TVA de plată este în sumă totală de ... lei.

2. Neachitarea în termenul legal de plată a diferențelor suplimentare constatate la control are drept consecință calcularea majorărilor de întârziere.

3. Neachitarea în termenul legal de plată a diferențelor suplimentare constatate la control atrage obligația calculării penalităților de întârziere.

Actele normative care au constituit temeiul de drept al organelor de inspectie fiscala, sunt urmatoarele:

- Legea nr.571/2003 art.145 alin.(2) lit.a) – orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

- H.G. nr.44/2004

- Legea nr.571/2003 art.145 alin.(1) – dreptul de deducere;

- Legea 571/2003 art.146 alin.(1) lit.a) – pentru exercitare dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5);

- OG nr.92/2003 art.120 – majorări de întârziere.

În Raportul de inspectie fiscala nr.../26.04.2012, anexat Deciziei de impunere nr.../26.04.2012, se mentioneaza ca organele de inspectie fiscală, în baza Avizului de inspectie fiscala nr.../16.09.2009, transmis contribuabilului SC X SRL, au avut ca obiectiv inspectia fiscală generală.

Inspectia a fost initiata urmare a avizului de inspectie fiscala nr... /24.05.2011, emis de D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala si a fost suspendata incepand cu data de 23.08.2011, conform prevederilor art.2 lit.a) din Ordinul nr.14/2010 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale. Începând cu data de 26.03.2012, inspectia fiscala a fost reluata intrucat au

incetat conditiile care au generat suspendarea, fapt ce a fost comunicat societatii cu adresa nr..../27.03.2012.

Reprezentantul legal al societatii nedând curs avizarii repetate pentru efectuarea inspectiei fiscale prin adresa nr..../20.06.2011, s-a solicitat sprijinul Inspectoratului Judetean de Politie in vederea depistarii reprezentantului legal, respectiv d-na

Ca urmare a adresei mentionate mai sus in data de 18.07.2011 reprezentantul legal al societatii, d-na ... s-a prezentat la sediul D.G.F.P., ocazie cu care s-a intocmit procesul verbal de predare primire a documentelor prezentate pentru efectuarea inspectiei fiscale. Din procesul verbal de predare – primire intocmit in data de 18.07.2011 rezulta ca pentru anul 2008 societatea a prezentat pentru verificare numai documentele financiar contabile pentru perioada iulie – octombrie 2008.

Mentionam ca societatea SC X SRL a fost supusa unui control operativ si inopinat in data de 27.09.2010 de catre comisarii din cadrul Garzii Financiare - Sectia Judeteana ..., in vederea verificarii aspectelor sesizate de Garda Financiara - Sectia Judeteana ... prin solicitarile nr..../10.08.2010 si nr..../08.09.2010. În urma verificarilor efectuate, Garda Financiara - Sectia Judeteana ... a intocmit Sesizarea Penala in baza prevederilor art.4 si art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, ce a fost inaintata catre Parchetul de pe Langa Judecatoria ... sub nr..../03.11.2010.

In timpul prezentei inspectii fiscale efectuate pentru perioada 01.01.2008 -31.12.2010, s-a constatat ca societatea a inregistrat operatiuni de comert cu diverse marfuri (teava, otel beton, tabla etc) achizitionate de la diverse societati din tara, pentru care nu s-a putut dovedi realitatea tranzactiilor, daca acestea au avut loc efectiv intre societatile inscrise in facturi, precum si legalitatea acestora, drept urmare, s-a procedat la efectuarea unor controale incrucisate la urmatoarele societati: ...

Solicitarile de control incrucisat sunt inregistrate la D.G.F.P. – A.I.F. sub nr..../05.08.2011, nr..../05.08.2011, nr..../5.08.2011, nr..../05.08.2011 si nr..../10.10.2011.

Pentru tranzactiile comerciale efectuate in perioada verificata cu SC M SRL, nu s-a efectuat control incrucisat intrucat societatea se afla in procedura de lichidare fiind reprezentata din luna octombrie 2011, de lichidatorul Din declaratia pe propria rasundere data de lichidator rezulta ca pana la data emiterii raportului de inspectie fiscală, acestuia nu i s-au predat documentele financiar contabile ale societatii.

Pentru urmatorii parteneri s-au primit raspunsuri afirmative, in sensul ca societatile au inregistrat in evidenta contabila in jurnalele de vanzari, balantele de verificare si in declaratiile cod 394, dupa cum urmeaza: ...

În ceea ce priveste ceilalti furnizori mentionati mai sus, din verificarile efectuate au rezultat urmatoarele:

1. Pentru **SC D SRL**, cu adresa nr..../05.08.2011 s-a transmis Solicitarea de control incrucisat nr..../05.08.2011, iar in urma adresei de revenire a controlului incrucisat nr..../06.12.2011 s-a primit ca raspuns procesul verbal nr.AIF-.../07.12.2011 inregistrat la A.I.F. in baza adresei nr..../22.12.2011. Din acest proces- verbal rezulta ca organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul contribuabilului, fara sa poata contacta reprezentantii societatii, deoarece nu se aflau la domiciliu.

În conformitate cu regulile de procedura fiscala s-a transmis administratorului ..., invitatia nr..../08.09.2011, in urma careia pe data de 25.11.2011 administratorul ... s-a prezentat la sediul A.I.F. in vederea punerii la dispozitia echipei de inspectie fiscala a documentelor justificative si evidentele financiar contabile aferente perioadei 2008 – 2010.

Documentele financiar contabile nu au fost prezentate la control, fapt pentru care echipa de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. – A.I.F a intocmit Sesizare Penala inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria ... sub nr..../08.12.2011.

În perioada verificata (2008 – 2010) SC X SRL s-a aprovizionat de la SC D SRL cu marfuri (tabla, teava) in valoare totala de ... lei cu TVA in valoare de ... lei.

Din analiza datelor din baza informatizata a D.G.F.P. rezulta ca principalii furnizori ai SC D SRL sunt urmatoarele societati: ..., societati cu stare fiscala inactiva ori radiati care nu-si declara tranzactiile si obligatiile fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada verificata (2008 – 2010), perioada la care se referea activitatea verificata la SC X SRL.

Drept urmare celor mentionate mai sus echipa de inspectie fiscala a concluzionat ca **aprovizionarile făcute de SC X SRL de la SC D SRL sunt neconforme cu realitatea**. Realitatea aprovizionarilor inregistrate de SC X SRL de la SC D SRL nu poate fi verificata sub aspectul realitatii si legalitatii nici la furnizor, nici la furnizorul acestuia. Este de mentionat faptul ca SC D SRL a fost infiintata in anul 2003 cu sediul social in ... având ca asociat pe domnul S pana la data de 23.03.2010, data la care societatea si-a schimbat sediul si actionarii prin transfer in judetul Iasi.

2. Pentru **SC T SRL**, cu domiciliul fiscal in ..., cu adresa nr.../05.08.2011 s-a transmis Solicitare de control incrucisat sub acelasi numar, iar in urma adreselor de revenire a controlului incrucisat nr.../06.12.2011 si nr.../13.03.2012, s-a primit ca raspuns adresa nr.../15.03.2012, inregistrata la A.I.F. sub nr.../15.03.2012, prin care se comunica faptul ca nu s-a putut efectua controlul incrucisat la aceasta societate deoarece este radiata conform certificatului de radiere din data de 18.03.2011, iar documentele originale ale societatii au fost ridicate de catre Garda Financiara - Sectia ... care le-a transmis mai departe la D.I.I.C.O.T – Serviciul Teritorial

Din analiza efectuata din baza informatizata a D.G.F.P. rezulta ca principalii furnizori ai SC T SRL sunt urmatoarele societati: ..., societati cu stare fiscala in dizolvare, inactive ori radiati si lichidati sau in faliment, care nu-si declara integral tranzactiile si obligatiile fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada verificata (2008 – 2010), perioada la care se referea activitatea verificata la SC X SRL.

Drept urmare celor mentionate mai sus, echipa de inspectie fiscala a concluzionat ca **aprovizionarile facute de SC X SRL de la SC T SRL sunt neconforme cu realitatea**.

3. Pentru **SC M SRL**, cu domiciliul fiscal in Din analiza efectuata din baza informatizata a D.G.F.P. Neamt, rezulta ca principalii furnizori ai SC M SRL sunt urmatoarele societati: ..., societati cu stare fiscala inactiva, radiati si lichidati, care nu-si declara integral tranzactiile si obligatiile fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada verificata (2008 – 2009), perioada la care se refera tranzactiile economice efectuate cu SC X SRL.

Drept urmare celor mentionate mai sus, echipa de inspectie fiscala concluzioneaza ca **aprovizionarile lui SC X SRL de la SC M SRL sunt neconforme cu realitatea**.

În completarea descrierii situatiei de fapt fiscale, se menționează că în timpul inspectiei fiscale principalele informatii au fost oferite de domnul S, sotul administratorului SC X SRL, doamna S.

Documentele prezentate sunt incomplete, evidentele contabile continand numeroase omisiuni, inadvertente si disfunctionalitati. Contribuabilul nu a prezentat inspectiei fiscale toate documentele de evidenta contabila privind operatiunile comerciale si tranzactiile efectuate.

Din analiza situatiei neconcordanțelor din Declaratia 394, oferite de aplicatia la dispozitia organului fiscal, comparativ cu datele inregistrate in contabilitatea proprie precum si din deconturile de TVA si declaratiile 100 depuse de SC X SRL pentru intreaga perioada verificata, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea verificata nu a inregistrat in contabilitate toate operatiunile si nu a declarat toate tranzactiile efectuate pe de o parte, concomitent cu faptul ca pentru o serie de furnizori a declarat si contabilizat achizitii mai mari care nu pot fi verificate sub aspectul realitatii si legalitatii la acesti furnizori - dintre care cei mentionati mai sus.

Drept urmare inspectia fiscala a avut in vedere urmatoarele:

- recalcularea bazelor de impunere in baza documentelor prezentate;
- estimarea bazelor de impunere suplimentare utilizand informatiile provenite din declaratiile partenerilor de afaceri si tinand cont de documentele justificative prezentate pentru sustinerea cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal.

Având in vedere toate constatarile fiscale, anterior mentionate, echipa de inspectie fiscala a concluzionat faptul ca s-au inregistrat documente justificative pentru operatiuni nereale, iar contabilitatea prezinta numeroase erori, neconcordante si disfunctionalitati privind modul de determinare a bazei impozabile. SC X SRL are sediul social declarat in, societatea nu desfasoara, in fapt, activitate la sediul din ... si nu are declarate puncte de lucru care sa justifice eventualele actiuni de depozitare (manipulare, revanzare) a marfurilor si nu are salariati.

Cu privire la constatările retinute de echipa de inspectie fiscala cu adresa nr.../09.04.2012 s-a transmis reprezentantului legal al SC X SRL si nota explicativa necesara fundamentarii constatarilor privind starea de fapt fiscala a societatii, ce nu a fost prezentata la control, reprezentantul legal nu s-a prezentat la data si ora stabilita.

La Cap.V "ALTE CONSTATARI" se precizează faptul că evidenta contabilă a SC X SRL prezintă numeroase neconcordanțe și disfuncționalități. Nu au fost prezentate toate carneașele de facturi, nu a fost prezentat inventarul patrimoniului societății la data de 31.12.2010. Administratorul societății și persoana care a întocmit evidenta contabilă nu s-au prezentat pentru relații, lamuriri suplimentare ori prezentarea altor documente care să justifice realitatea și legalitatea operațiunilor.

Urmare celor prezentate în cuprinsul raportului de inspecție fiscală s-au întocmit următoarele:

- referate pentru includerea în baza specială a societăților cu risc fiscal mare și declararea acestei societăți în baza de date a contribuabililor inactivi;
- nota de fundamentare pentru selectarea metodei de estimare a bazelor de impunere;
- decizie și referat de instituire a măsurilor asigurătorii.

Raportul de inspecție fiscală nr..../26.04.2012 a fost întocmit pornind de la constatările din Procesul verbal nr..../24.04.2012 emis de organele de inspecție fiscală, iar acestea ca urmare a celor constatate, prin adresa nr..../24.04.2012, au formulat completare la **Sesizarea penală** nr..../03.11.2010 a Gărzii Financiare – Secția Județeană ..., către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva SC X SRL, cu sediul social declarat în ..., pentru faptele constatate prin procesul verbal nr..../24.04.2012 pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.7, art.8 și art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

III. Luând în considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru perioada verificată s-a făcut sesizarea organelor de cercetare și urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului – Serviciul de Investigare a Fraudelor și a Parchetului de pe lângă Judecătoria

În fapt,

Referitor la suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă totală de ... lei, accesorii aferente în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei

În urma constatărilor inspecției fiscale desfășurate la SC X SRL din municipiul ..., cuprinse în Procesul verbal nr..../24.04.2012 și prin care se identifică fapte care ar putea întruni elementele unei infracțiuni, și în temeiul art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul fiscal a întocmit adresa nr..../24.04.2012, completare la Sesizarea penală nr..../03.11.2010 formulată de Garda Financiară – Secția Județeană ..., transmisă la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și primită prin poștă în data de 08.05.2012 cu scrisoarea recomandată nr...., potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Sesizarea penală a fost formulată împotriva SC X SRL și prezintă rezultatele investigației efectuate de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru stabilirea stării de fapt fiscale a contribuabilului, respectiv:

La data de 19.07.2011, echipa de inspecție fiscală s-a deplasat la sediul social declarat al firmei, dar nu a putut fi contactat niciun reprezentant legal. La adresa respectivă există o spălătorie care nu funcționează, nefiind și alte spații de lucru ori spații comerciale, birouri etc, care să indice o eventuală activitate comercială.

Urmare a avizării repetate pentru efectuarea inspecției fiscale generale, în urma căreia nu s-a primit răspuns, organele de inspecție fiscală au întocmit adresa nr..../20.06.2011 către Inspectoratul Județean de Poliție ..., prin care se solicită sprijin în depistarea reprezentantului legal al SC X SRL. În urma intervenției Inspectoratului Județean de Poliție ..., pe data de 18.07.2011 doamna S s-a prezentat la sediul D.G.F.P. cu documentele prezentate în procesul verbal de predare-primire întocmit la aceeași dată.

Controlul s-a desfășurat la sediul organului fiscal, în baza documentelor prezentate de doamna S (fără a prezenta un contract de prestări servicii în ceea ce privește evidența contabilă) și

a informațiilor din aplicațiile aflate la dispoziția echipei de inspecție fiscală, constatându-se următoarele:

A) În urma verificării efectuate pentru perioada 01.01.2008 -31.12.2010, conform documentelor contabile prezentate s-a constatat ca societatea a înregistrat operațiuni de comerț cu diverse marfuri (teava, otel beton, tabla etc) achiziționate de la diverse societăți din țară, pentru care nu s-a putut dovedi realitatea tranzacțiilor, dacă acestea au avut loc efectiv între societățile înscrise în facturi, precum și legalitatea acestora, drept urmare, s-a procedat la efectuarea unor controale încrucisate la următoarele societăți: ...

Solicitarile de control încrucisat sunt înregistrate la D.G.F.P. – A.I.F. sub nr..../05.08.2011, nr..../05.08.2011, nr..../5.08.2011, nr..../05.08.2011 și nr..../10.10.2011.

Pentru tranzacțiile comerciale efectuate în perioada verificată cu SC M SRL, nu s-a efectuat control încrucisat întrucât societatea se afla în procedura de lichidare fiind reprezentată din luna octombrie 2011, de lichidatorul U. Din declarația pe propria răspundere dată de lichidator rezultă că până la data emiterii raportului de inspecție fiscală, acestuia nu i s-au predat documentele financiar contabile ale societății.

Pentru o parte din adresele întocmite de organele de inspecție fiscală privind solicitările de control încrucisat s-au primit următoarele răspunsuri:

1. Pentru **SC D SRL** cu domiciliul fiscal în ..., cu adresa nr..../05.08.2011 s-a transmis Solicitarea de control încrucisat nr..../05.08.2011, iar în urma adresei de revenire a controlului încrucisat nr..../06.12.2011 s-a primit ca răspuns procesul verbal nr..../07.12.2011 înregistrat la A.I.F. în baza adresei nr..../22.12.2011. Din acest proces-verbal rezultă că organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul contribuabilului, fără să poată contacta reprezentanții societății, deoarece nu se aflau la domiciliu.

În conformitate cu regulile de procedură fiscală s-a transmis administratorului S, invitația nr..../08.09.2011, în urma căreia pe data de 25.11.2011 administratorul S s-a prezentat la sediul A.I.F. în vederea punerii la dispoziția echipei de inspecție fiscală a documentelor justificative și evidențele financiar contabile aferente perioadei 2008 – 2010.

Documentele financiar contabile nu au fost prezentate la control, fapt pentru care echipa de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P – A.I.F a întocmit Sesizare Penală înaintată către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... sub nr..../08.12.2011.

În perioada verificată (2008 – 2010) SC X SRL s-a aprovizionat de la SC D SRL cu marfuri (tabla, teava) în valoare totală de ... lei cu TVA în valoare de ... lei.

Din analiza datelor din baza informatizată a D.G.F.P. rezultă că principalii furnizori ai SC D SRL sunt următoarele societăți: ..., societăți cu stare fiscală inactivă ori radiate care nu-și declară tranzacțiile și obligațiile fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada verificată (2008 – 2010), perioada la care se referea activitatea verificată la SC X SRL.

Drept urmare celor menționate mai sus echipa de inspecție fiscală a concluzionat că **aprovizionările făcute de SC X SRL de la SC D SRL sunt neconforme cu realitatea**. Realitatea aprovizionărilor înregistrate de SC E SRL de la SC D SRL nu poate fi verificată sub aspectul realității și legalității nici la furnizor, nici la furnizorul acestuia. Este de menționat faptul că SC D SRL a fost înființată în anul 2003 cu sediul social în ... având ca asociat pe domnul S până la data de 23.03.2010, data la care societatea și-a schimbat sediul și acționarii prin transfer în județul

2. Pentru **SC T SRL**, cu domiciliul fiscal în ..., cu adresa nr..../05.08.2011 s-a transmis Solicitare de control încrucisat sub același număr, iar în urma adreselor de revenire a controlului încrucisat nr..../06.12.2011 și nr..../13.03.2012, s-a primit ca răspuns adresa nr..../15.03.2012, înregistrată la A.I.F. sub nr..../15.03.2012, prin care se comunică faptul că nu s-a putut efectua controlul încrucisat la această societate deoarece este radiată conform certificatului de radiere din data de 18.03.2011, iar documentele originale ale societății au fost ridicate de către Garda Financiară - Secția ... care le-a transmis mai departe la D.I.I.C.O.T – Serviciul Teritorial

Din analiza efectuată din baza informatizată a D.G.F.P. rezultă că principalii furnizori ai SC T SRL sunt următoarele societăți: ..., societăți cu stare fiscală în dizolvare, inactive ori radiate și lichidate sau în faliment, care nu-și declară integral tranzacțiile și obligațiile fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada verificată (2008 – 2010), perioada la care se referea activitatea verificată la SC X SRL.

Drept urmare celor menționate mai sus, echipa de inspecție fiscală a concluzionat că **aprovizionările făcute de SC X SRL de la SC T SRL sunt neconforme cu realitatea**.

3. Pentru **SC M SRL**, cu domiciliul fiscal în Din analiza efectuată din baza informatizată a D.G.F.P., rezultă ca principalii furnizori ai SC M SRL sunt următoarele societăți: ..., societăți cu stare fiscală inactivă, radiate și lichidate, care nu-și declară integral tranzacțiile și obligațiile fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada verificată (2008 – 2009), perioada la care se referă tranzacțiile economice efectuate cu SC X SRL.

Drept urmare celor menționate mai sus, echipa de inspecție fiscală concluzionează că aprovizionările lui SC X SRL de la SC M SRL sunt neconforme cu realitatea.

Ca regulă, SC X SRL facturează la rândul ei diverșilor clienți, din care o mare parte din ei au și calitatea de furnizori, la prețuri sensibil egale cu prețurile de achiziție, astfel încât pentru întreaga perioadă verificată societatea înregistrează TVA de rambursat, nesolicitat la rambursare.

Furnizorii SC X SRL, au la rândul lor situații fiscale neclare care conduc la concluzia unui lanț întreg de societăți care nu declară bazele de impunere cu scopul de a fraudă plata taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit, aspect ce necesită investigarea organelor de cercetare penală.

Practic, în activitatea desfășurată SC X SRL a primit și emis facturi pentru niște tranzacții pentru care nu poate face dovada faptului că le putea derula în condițiile actuale de funcționare – nu are depozite, spații, salariați, contracte încheiate etc și pentru care există suspiciuni întemeiate sub aspectul realității lor.

În completarea descrierii situației de fapt fiscale, se menționează că în timpul inspecției fiscale principalele informații au fost oferite de domnul S, sotul administratorului SC X SRL, doamna S.

Documentele prezentate sunt incomplete, evidențele contabile continuând numeroase omisiuni, inadvertențe și disfuncționalități. Contribuabilul nu a prezentat inspecției fiscale toate documentele de evidență contabilă privind operațiunile comerciale și tranzacțiile efectuate, rezultând o bază impozabilă suplimentară în sumă totală de ... lei, nedeclarată la impozitul pe profit și T.V.A., stabilită pe baza documentelor prezentate la control.

B) Din analiza situației neconcordanțelor din Declarația 394, oferite de aplicația la dispoziția organului fiscal, comparativ cu datele înregistrate în contabilitatea proprie precum și din deconturile de TVA și declarațiile 100 depuse de SC X SRL pentru întreaga perioadă verificată, echipa de inspecție fiscală a constatat că societatea verificată nu a înregistrat în contabilitate toate operațiunile și nu a declarat toate tranzacțiile efectuate pe de o parte, concomitent cu faptul că pentru o serie de furnizori a declarat și contabilizat achiziții mai mari care nu pot fi verificate sub aspectul realității și legalității la acești furnizori - dintre care cei menționați mai sus.

Drept urmare, inspecția fiscală a avut în vedere următoarele:

- recalcularea bazelor de impunere în baza documentelor prezentate;
- estimarea bazelor de impunere suplimentare utilizând informațiile provenite din declarațiile partenerilor de afaceri și ținând cont de documentele justificative prezentate pentru susținerea cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal, rezultând că urmare a estimării prin metoda marjei conform prevederilor Ordinului nr.../2011, o bază de impunere totală de ... lei, nedeclarată la impozitul pe profit și TVA.

Având în vedere toate constatările fiscale, anterior menționate, echipa de inspecție fiscală a concluzionat faptul că s-au înregistrat documente justificative pentru operațiuni nereale, iar contabilitatea prezintă numeroase erori, neconcordanțe și disfuncționalități privind modul de determinare a bazei impozabile. SC X SRL nu funcționează la sediul social declarat și nu are declarate puncte de lucru care să justifice eventualele acțiuni de depozitare (manipulare, revanzare) a marfurilor și nu are salariați.

Cu privire la constatările reținute de echipa de inspecție fiscală cu adresa nr.../09.04.2012 s-a transmis reprezentantului legal al SC X SRL și nota explicativă necesară fundamentării constatarilor privind starea de fapt fiscală a societății, ce nu a fost prezentată la control, reprezentantul legal nu s-a prezentat la data și ora stabilită.

C) Evidența contabilă a SC X SRL prezintă numeroase neconcordanțe și disfuncționalități, nu au fost prezentate, la solicitarea echipei de inspecție fiscală, toate documentele financiar-contabile aferente anului 2008 (au fost prezentate numai documentele aferente perioadei iulie – octombrie 2008), inventarul patrimoniului societății la data de 31.12.2010, balanțele analitice la clienți și furnizori, toate carnetele de facturi utilizate (lipsesc facturile fără serie de la nr.60 la nr.100).

Urmare a constatărilor echipei de inspecție fiscală cu privire la faptul că SC X SRL nu funcționează la sediul social declarat, conform obiectului de activitate declarat, motiv pentru care urmează a se întocmi procedura de declarare a acestei societăți ca inactivă potrivit prevederilor art.1 alin.(1) lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.575/2006 și includerea în baza de date specială din categoria celor cu risc fiscal mare.

Această societate nu desfășoară, în fapt, activitate la sediul din strada General Dăscălescu nr.346A, a înregistrat în contabilitate facturi pentru care proveniența bunurilor nu poate fi verificată sub aspectul realității, facturând la rândul său, către diverse societăți din țară sume pentru care acele societăți au dedus și TVA și cheltuieli.

Având în vedere cele expuse și în baza art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au considerat că se întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, **solicitand organelor de cercetare și urmarire penala demararea cercetarilor pentru solutionarea cauzei.**

Referitor la suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă totală de ... lei, accesorii aferente în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei

La data de 03.11.2010, ca urmare a solicitării cu nr..../10.08.2010 și nr..../08.09.2010 făcute de Garda Financiară – Secția Județeană ..., o echipă de comisari din cadrul Gărzii Financiare – Secția Județeană ... au emis Procesul Verbal nr...., în care precizează:

Cu ocazia verificărilor efectuate la SC X SRL din municipiul ..., s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența financiar contabilă un număr de patru facturi emise către SC F SRL, respectiv facturile Aceste facturi au fost semnate de primire de către reprezentanții ai beneficiarului SC F SRL, iar reprezentanții furnizorului SC X SRL au declarat că marfa a fost efectiv livrată beneficiarului, transportul fiind efectuat de către acesta. Ulterior, prin solicitarea nr..../08.09.2010, Garda Financiară – Secția Județeană ... a semnalat faptul că beneficiarul SC F SRL susține că nu a intrat efectiv în posesia mărfurilor al căror proprietar a devenit, acestea rămânând în posesia furnizorului SC X SRL.

Potrivit declarației “300” (decont de TVA) aferent lunii iulie 2010, înregistrată la organul fiscal sub nr..../06.09.2010, societatea a evidențiat TVA colectată în cuantum de ... lei, corespunzător unui venit fără TVA în valoare de ... lei.

Din informațiile obținute până la emiterea procesului verbal, SC X SRL a colectat TVA în sumă de ... lei, deci a evidențiat parțial în cuprinsul decontului de TVA pentru luna iulie 2010 veniturile realizate și taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă operațiunilor din perioada de raportare.

Luând în considerare faptul că împrejurările expuse sunt de natură a contura săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, echipa de comisari din cadrul Gărzii Financiare – Secția Județeană, cu adresa nr..../03.11.2010 au transmis un exemplar al Procesului verbal nr..../03.11.2010 și la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., prin care solicită începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.4 și art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, spetei îi sunt aplicabile prevederile **art.214** din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savarsirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Referitor la soluțiile contestatei **art.216** din aceeași ordonanță prevede:

“(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit **punctului 10.1** din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată „10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Față de cele prezentate, se reține că, având în vedere existența cauzei penale privind SC X SRL pentru comiterea unor fapte comise în perioada pentru care a fost emisă decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală contestate, fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, și întrucât stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se definitiva latura penală.

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata obligațiilor bugetare constatate și datorate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul".

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține ca până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației formulată de SC X SRL procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2. Cauza supusa soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice este dacă măsura organelor de inspecție fiscală de a stabili suplimentar de plată în sarcina SC X SRL, suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, este legală, în condițiile în care aceasta nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt,

Prin Decizia de impunere nr.... încheiată la data de 26.04.2012, organele de inspecție fiscală, printre altele, au constatat diferențe la impozitul pe profit (anexa nr.... la raport) și taxa pe valoarea adăugată (anexa nr.6 la raport) pentru perioada 2008 – 2010, astfel:

- factura fiscală nr.../10.07.2008 în valoare de ... lei cu un TVA aferent în sumă de ... lei, emisă de SC F SRL reprezentând prestări servicii, factura identificată în baza jurnalului de cumpărări aferent lunii iulie 2008, fără a exista faptic factura;

- factura fiscală nr.../20.03.2009 în valoare de ... lei cu un TVA aferent în sumă de ... lei, emisă de SC U SRL reprezentând chirie auto înregistrată de pe copia facturii,;

- factura fiscală nr.../01.07.2009 în valoare de ... lei cu un TVA aferent în sumă de ... lei, emisă de SC L SRL pentru SC U SRL, factură ce nu aparține societății;

- factura fiscală nr.../05.10.2009 în valoare de ... lei, emisă de SC T SRL reprezentând materiale provenite din prelucrarea deșeurilor de fier înregistrată în contul 602.1, cheltuieli ce nu sunt aferente veniturilor;

- casare marfă bar în valoare de ... lei, înregistrată în contul 658, nedeductibilă fiscal, neluată în calcul la determinarea profitului impozabil al anului 2010;

- casare marfă bar, fără document, în valoare de ... lei, achiziționată în anul 2008, cu un TVA aferent de ... lei ((.../1,19)*19%).

Cu aceste sume s-a reintregit profitul impozabil aferent anilor 2008, 2009 și 2010 rezultând un impozit pe profit datorat de societate în suma de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de ... lei.

SC X SRL nu este de acord cu stabilirea de către organele de inspecție fiscală a acestor sume stabilite suplimentar de plată, însă în cuprinsul contestației nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care să-ți întemeieze contestația.

În drept,

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

-la art. 64 „**Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile - Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.**”

-la art. 65 „Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

(2) *Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.*”

În legatura cu continutul contestatiei, la art. 206 alin. (1) lit. c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, se precizeaza:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază; [...]*”

În vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

“(1) [...] Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.”

Punctul 11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

Organele de inspectie fiscala au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscala pentru un anumit contribuabil astfel incat sa adopte solutia legala bazata pe constatările complete asupra aspectelor verificate.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, în conformitate cu prevederile pct. 2.5. din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră,

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele precizate mai sus precum și faptul că societatea nu aduce argumente de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspectie fiscală se retine că organele de inspectie fiscala în mod legal au procedat la stabilirea de sume suplimentare de plată, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **SC X SRL împotriva sumei de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../26.04.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr..../26.04.2012, emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscală.**

În ceea ce privește obligațiile de plată accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, se reține că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aceasta datorează și obligațiile de plată accesorii aferente, conform principiului de drept "*accesoriul urmează principalul*", urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru accesoriile în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) și (4) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../26.04.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-au stabilit în sarcina petentei suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile de către organele de urmarire penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **SC X SRL** pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, sumă stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../26.04.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director executiv,