



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr .Y/2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2010 intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj

S.C.X S.R.L., cu sediul in X , strada X , nr.Y , judetul X, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. JY/ Y/ Y , C.U.I. Y, contesta partial Decizia de impunere nr. Y /2010 intocmita de organele de inspectie fiscala ,in suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P.X la nr .Y/2010(decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului in data de Y/2010) indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1) In contestatia formulata , petenta precizeaza urmatoarele:

Referitor la anul 2007 , societatea contestatoare nu este de acord cu urmatoarele cheltuieli stabilite de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal :

- cheltuieli in suma de Y lei reprezentand onorariile platite avocatilor si notarilor , fiind ocazionate de achizitia unui apartament .

Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca acestea sunt cheltuieli atribuite direct achizitiei imobilului , si pe cale de consecinta se include in valoarea imobilului.

Contestatoarea, in drept isi bazeaza sustinerea pe prevederile punctului 53, alin. 1 si 54 din O.M.F.P. nr. 1752/2003.

De asemenea contestatorul arata ca desi organul de inspectie fiscala considera ca societatea trebuia sa includa in valoarea cladirii aceste sume si sa le recupereze fiscal prin amortizare , nu calculeaza suma care este deductibila , prin amortizare , aferenta anilor 2007 si 2008.

- cheltuieli cu amortizarea accelerata pentru autoturismul marca X in suma de Y lei.

Contestatorul este de acord cu faptul ca nu a avut dreptul de a aplica amortizarea accelerata , insa organul de inspectie fiscala nu a determinat in mod corect influenta in calculul amortizarii fiscale aferente acestui autovehicul ca urmare a aplicarii regimului de amortizare lineara.

Societatea contestatoare mentioneaza faptul ca in anul 2008 a inregistrat in evidenta contabila o cheltuiala cu amortizarea in suma de Y lei (Y lei /luna) , pe care a considerat-o nedeductibila fiscal la stabilirea profitului impozabil.

Aceasta stare de fapt se confirma prin declaratia 101 aferenta anului 2008, rind 29" cheltuieli cu amortizarea contabila", in care societatea a inregistrat suma de Y .

Se face mentiunea ca in componenta sumei de Y lei , din situatia amortizarii fiscale nedeductibila fiscal la luna decembrie 2008 este cuprinsa suma de Y lei ce reprezinta amortizare fiscala pentru autovehiculul X .

Petenta arata ca organul fiscal trebuia sa recunoasca drept cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe profit pentru anul 2008 , cheltuiala cu amortizarea fiscala liniara aferenta autovehiculului X in suma de Y lei.

– cheltuieli ocazionate de deplasarea administratorului si a salariatilor firmei in strainatate (cazare , transport) in suma de Y lei.

Cu privire la acest capat de cerere contestatorul arata ca aceste cheltuieli au fost realizate in interesul afacerii .

Contestatorul isi bazeaza motivatia pe adresa S.C. X. din care rezulta ca facturile respective nu reprezinta contravaloarea unor bilete de vacanta , ci a serviciilor de transport si cazare.

Se face precizarea ca suma de Y lei este aferenta unui numar de patru facturi fiscale , ce reprezinta contravaloarea serviciilor de cazare si transport ocazionate de deplasarea in strainatate a administratorului societatii.

Societatea contestatoare face precizarea ca aceste deplasari au avut ca scop stabilirea unor contracte cu dezvoltatori imobiliari, intalnirea cu reprezentantii unuia din cei mai mari furnizori de materii prime , contactarea unor potentiali parteneri in vederea incheierii unor acorduri de parteneriat pentru lucrarile de constructii .

In contestatia formulata se arata : " absenta ordinelor de deplasare stampilate de catre persoana juridica in cadrul careia are loc deplasarea este motivata de faptul ca in cultura comerciala a statelor in care au avut loc deplasările nu exista o asemenea practica , si pe cale de consecinta nu se poate retine ca doar aceste documente ar avea putere probatorie absoluta".

In drept, contestatoarea isi bazeaza motivatia pe prevederile art. 21, alin. 2 din Codul Fiscal.

Cu privire la anul 2008 , societatea contestatoare nu este de acord cu urmatoarele cheltuieli stabilite de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal :

1) cheltuieli in suma de Y lei reprezentand taxe notariale si onorariu notar

Contestatoarea nu este de acord cu motivatia organului de inspectie fiscala ca aceste cheltuieli sunt atribuite direct achizitiei bunului respectiv (teren) , si pe cale de consecinta se include in valoarea imobilului , potrivit pct. 54 , alin. 1 din OMFP nr. 1752/2005.

In contestatia formulata se arata ca pana la 01.01.2010 nu a existat un text legal care sa reglementeze includerea in costul de achizitie a cheltuielilor cu taxele notariale.

In drept, petentul isi bazeaza contestatia pe prevederile art. 21, alin.1 din Codul fiscal.

2) cheltuieli in suma de Y lei reprezentand penalitati platite pentru plata cu intarziere de catre societate in calitate de cumparator catre vanzatorul bunului imobil (teren) , si care potrivit organelor de inspectie fiscala se includ in valoarea imobilului conform pct. 54 , alin. 1 din OMFP nr.1752/2005.

Potentul arata ca aceste penalitati au fost platite in baza clauzei exprese inclusa in contractul de vanzare – cumparare incheiat in forma autentica la B.N.P. X , potrivit careia in cazul in care nu se achita pretul in termenul stipulat in contract , cumparatorul datoreaza penalitati in cuantum de 1,2% pentru fiecare zi de intarziere pentru suma neplatita.

Petenta arata : " este eronata calificarea acestor penalitati drept cheltuieli direct atribuite achizitiei unui bun , si pe cale de consecinta , includerea acestora in valoarea imobilizarii , deoarece cheltuielile care se includ in costul de achizitie sunt cheltuieli efectuate anterior sau concomitent achizitiei respective , in nici un caz nu sunt incluse cheltuieli ulterioare dobandirii unui bun . Or, in cazul nostru penalitatile s-au calculat si s-au platit in decursul anului 2008 , fiind evident ulterioare achizitiei bunului si inregistrarii acestuia in evidenta contabila" .

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea in drept pe urmatoarele temeuri legale :

- art. 219 din O.M.F.P. 1752/2005 , care prevede inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor dupa natura lor.

-pct. 23, lit.d din H.G. 44/2004

3) cheltuieli cu serviciile turistice in tara si in strainatate in suma de Y lei , ce reprezinta cheltuieli ocazionate de deplasarea administratorului si a salariatului firmei in X.

Contestatoarea pentru acest capat de cerere ataseaza in sustinere adresa SC X SRL din care rezulta ca factura respectiva nu reprezinta contravaloarea unor bilete de vacanta , ci a serviciilor de transport cazare.

In contestatia formulata se arata ca deplasarea in Egipt a avut ca scop prospectarea pietei , in sensul identificarii unor noi parteneri de afaceri pentru realizarea constructiilor rezidentiale in aceasta tara.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea in drept pe prevederile art.21, alin.2 din Legea nr. 571/2003.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2010, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei .

Petenta contesta partial Decizia de impunere nr.Y/2010, in suma totala de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit :Y lei

- majorari intarziere impozit profit : Y lei

Cu privire la anul 2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele abateri de la prevederile legale :

1) Societatea nu a inclus in costul imobilizarii corporale " apartament" toate cheltuielile atribuite direct achizitiei bunului respectiv , si anume onorariile platite avocatilor si notarilor .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile :

- O.M.F. nr. 1752/2005 , pct. 54 alin.1 de aplicare a Legii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare.

- art.24, alin.1 din Legea nr. 571/2003 .

2) Organele de inspectie fiscala au constatat ca la 31.12.2007 societatea a inregistrat din punct de vedere fiscal o deductie de Y lei prin inscrierea acesteia la sumele deductibile prevazute in declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007, reprezentand amortizare fiscala , urmare a faptului ca a utilizat din punct de vedere fiscal metoda de amortizare accelerata pentru mijloacele fixe .

S-a constatat ca in mod eronat societatea a aplicat regimul de amortizare accelerata pentru mijlocul fix " autoturism marca Lexus" pentru care a inregistrat deductie fiscala in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 24, alin. 6, lit.b din Legea nr. 571/2003.

S-au stabilit astfel cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei.

3) Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu " servicii turistice" in tara si in strainatate in suma totala de Y lei , in contul 624" Cheltuieli cu transport persoane si marfuri" si in contul 625" cheltuieli deplasare" pentru care administratorul a explicat verbal ca aceste deplasari au fost efectuate pentru intalniri de afaceri in vederea incheierii de contracte economice , dar nu a prezentat documente din care sa rezulte ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In anul 2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele abateri de la prevederile legale :

1) Societatea nu a inclus in costul imobilizarii corporale " teren " toate cheltuielile atribuite direct achizitiei bunului respectiv, si anume onorariile si taxele platite avocatilor si notarilor , precum si penalitatile de intarziere achitate vanzatorului pentru plata cu intarziere a pretului terenului , penalitati platite conform contractului de vanzare – cumparare autentificat notarial sub nr. Y/2008.

Totodata , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata nu a inclus in valoarea investitiei in curs de executie , efecuate in comuna X , judetul X , taxa de autorizare a constructiei.

Temei de drept incalcat :

- O.M.F.P. nr. 1752/2005 , pct. 54, alin. 1
- Legea nr. 571/2003 , art. 24, alin. 1

2) Societatae a inregistrat in contul 625 , cheltuieli cu servicii turistice in tara si in strainatate suma de Y lei

Administratorul a explicat verbal organelor de inspectie fiscala ca aceste deplasari au fost efectuate pentru intalniri de afaceri in vederea incheierii de contracte economice .

Intrucat in timpul inspectiei fiscale nu au fost prezentate documente din care sa rezulte ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , contribuabilul nefacand dovada pe baza de documente ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

Temei de drept incalcat : Legea nr. 571/2003, art. 21, alin. 1.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei din care impozit pe profit Y lei si majorari de intarziere impozit pe profit Y lei sunt legal datorate.

1) In fapt , organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007, societatea contestatoare a achizitionat un imobil , fara a include in costul imobilizarii corporale " apartament" onorariile platite avocatilor si notarilor , stabilind ca au fost incalcate prevederile pct. 54, alin. 1 din O.M.F.P. 1752/2005 si art. 24, alin.1 din Legea nr. 571/2003.

In drept,

- punctul 54(1) din O.M.F.P. nr.1752/2005, precizeaza :

" 54. (1) Costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective" .

- art. 24, alin.1 din Legea nr. 571/2003, precizeaza :

" Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut ca in anul 2007 , petenta a achizitionat un mijloc fix (apartament) .

Pentru efectuarea acestei achizitii societatea contestatoare a efectuat cheltuieli cu onorarii platite avocatilor si notarilor in cuantum de Y lei.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca aceste cheltuieli cu taxele notariale si

onorariile de avocat nu sunt cheltuieli de natura cheltuielilor atribuite direct achizitiei bunului respectiv , si pe cale de consecinta , sunt deductibile fiscal potrivit art. 21, alin. 1 din Codul fiscal.

Motivele invocate de petenta , nu pot fi luate in considerare de catre organul de solutionare intrucat in sensul prevederilor pct. 54(1) din O.M.F.P. nr. 1752/2005 , cheltuielile cu onorariile platite avocaturilor si notarilor efectuate de societate cu ocazia achizitiei de " apartament" reprezinta cheltuieli care pot fi atribuite direct achizitiei respective .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut ca in mod legal organul de control a stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei reprezentand onorarii platite avocaturilor si notarilor , organele de inspectie fiscala incluzand in mod legal in costul achizitiei aceste cheltuieli, drept pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca la 31.12.2007 societatea a inregistrat din punct de vedere fiscal o deducere de Y lei reprezentand amortizare fiscala prin inscrierea acesteia la sumele deductibile prevazute in declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat de asemenea ca in mod eronat societatea a aplicat regimul de amortizare accelerata pentru mijlocul fix " autoturism marca X" pentru care a inregistrat deducere fiscala in suma de Y lei, stabilindu-se ca au fost incalcate prevederile art. 24, alin. 6, lit.b din Legea nr. 571/2003, care precizeaza :

"(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determina conform urmatoarelor reguli:

b) in cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al masinilor, uneltelor si instalatiilor, precum si pentru computere si echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara, degresiva sau accelerata".

Organul de solutionare constata din analiza documentului " fisa mijlocului fix " ca societatea contestatoare a achizitionat in data de 07.09.2007 autoturismul marca X cu o valoare de intrare in suma de Y, amortizarea lunara fiind de Y lei , metoda de amortizare fiind cea liniara, durata normala de functionare fiind de 60 de luni.

Din analiza aceluasi document se constata ca pentru anul 2007, societatea contestatoare a inregistrat un amortisment in suma de Y lei (Y lei x 3 luni) iar pentru anul 2008 un amortisment in suma de Y lei (Y lei x 12 luni) .

Conform documentului " Situatia amortizare fiscala decembrie 2007 " (intocmit de catre societatea contestatoare) pentru autoturismul marca X , aceasta a stabilit ca si deductibil fiscal un amortisment in suma de Y lei (valoare amortizata : Y lei + valoare amortizare fiscala : Y lei) .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut ca in anul 2007 pentru autoturismul marca Lexus societatea contestatoare a stabilit un amortisment in suma de Y lei (Y x 50 %) folosind metoda de amortizare accelerata .

Astfel , pentru acest mijloc fix societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila in anul 2007 amortisment in suma de Y lei , pentru acelasi mijloc fix declarand la organul fiscal " amortizare fiscala" in suma de Y lei.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca organul de inspectie fiscala nu a determinat in mod corect influenta in calculul amortizarii fiscale aferente acestui autovehicul ca urmare a aplicarii regimului de amortizare liniara.

Aceasta afirmatie nu poate fi luata in considerare de catre organul de solutionare a contestatiilor intrucat din totalul sumei inregistrata in evidenta contabila ca si deductibila fiscal in suma de Y lei(Y lei + Y lei) , organele de inspectie fiscala au stabilit ca si deductibila fiscal suma de Y lei(Y lei/ luna x 3 luni) conform metodei de amortizare liniara , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3)In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind " servicii turistice" in tara si in strainatate in suma totala

de Y lei (an 2007: Y lei , an 2008 : Y lei) , in contul 624" Cheltuieli cu transport persoane si marfuri" si in contul 625" cheltuieli deplasare".

Din totalul sumei de Y lei se contesta suma de Y lei (Y lei an 2007 si Y lei an 2008)

Intrucat administratorul societatii nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente din care sa rezulte ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile , organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestui contribuabil ii sunt aplicabile prevederile art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare" .

Organul de solutionarea a retinut faptul ca in anii 2007 si 2008 societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal cheltuieli inregistrate in contul 624 " Cheltuieli cu transportul de bunuri si de persoanal " si in contul 625 " Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari " in suma de Y lei din care se contesta suma de Y lei.

Contestatorul invoca in sustinere faptul ca deplasările au avut ca scop : " intalnirea cu dezvoltatori imobiliari " , " prospectarea pietei , in sensul identificarii unor noi parteneri de afaceri" , " absenta ordinelor de deplasare stampilate de catre persoana juridica in cadrul careia are loc deplasarea este motivata de faptul ca in cultura comerciala a statelor in care au avut loc deplasările nu exista o asemenea practica , si pe cale de consecinta nu se poate retine ca doar aceste documente ar avea putere probatorie absoluta".

Petenta ataseaza in sustinere :

- copii xerox dupa adrese emise de catre X in care se identifica facturile ce reprezinta contravaloarea biletelor de avion si cazari la hoteluri din Romania si strainatate , achitate de catre societatea contestatoare.
- raport la deplasare externa , datate 18.03.2007, 24.07.2007, 28.09.2007, 22.02.2008 ce poarta semnatura administratorului si stampila S.C. X S.R.L.

Organul de solutionare a retinut ca suma cheltuielilor de deplasare nu a fost considerata de catre organele de inspectie fiscala deductibila la calculul impozitului pe profit intrucat contribuabilul nu a facut dovada cu documente justificative ca aceste cheltuieli au fost facute in scopul veniturilor realizate.

Din analiza documentelor prezentate in sustinere , organul de solutionare constata ca societatea contestatoare nu face dovada ca aceste cheltuieli au fost legate de realizarea veniturilor societatii (lipsa contactelor incheiate de catre societatea contestatoare cu dezvoltatori imobiliari, furnizori de materii prime , contracte , comenzi incheiate cu parteneri de afaceri externi , veniturile obtinute urmare a efectuării acestor cheltuieli , etc.) .

Intrucat deductibilitatea cheltuielilor de deplasare in strainatate se admite numai pe baza de acte justificative si numai daca sunt aferente realizării veniturilor realizate , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la sustinerea contestatoarei potrivit careia absentă ordinelor de deplasare este motivata de faptul ca in cultura comerciala a statelor in care au avut loc deplasările nu exista o asemenea practica ,

in drept H.G. nr.518/1995 privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar , precizeaza :

" ART. 12 (3)

În situația în care în unele țări, potrivit practicii existente pe plan local, nu se eliberează documente sau acestea sunt reținute de către autorități, sumele cheltuite se justifică pe bază de declarație dată pe propria răspundere" .

Intrucat contestatoarea nu a depus declaratii pe propria raspundere pentru justificarea sumelor cheltuite si nu a facut dovada ca in tarile in care s-au facut deplasările , nu se elibereaza potrivit

practicii locale documente justificative urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere .

4) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 , S.C. X S.R.L. a achizitionat un teren conform contractului de vanzare – cumparare autentificat notarial sub nr. Y/2008 .

In contractul de vanzare – cumparare s-a precizat ca in cazul neachitarii in totalitate pana la data de 23.02.2008 a sumei de Y lei cumparatorul va plati vanzatorului penalitati de intarziere.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic trebuia sa includa in costul acestei imobilizarii corporale cheltuielile cu onorariile si taxele platite avocatilor si notarilor , precum si penalitatile de intarziere achitate vanzatorului pentru plata cu intarziere a pretului terenului (Y lei) , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile pct.54, alin. 1 din O.M.F.P. nr. 1752/2005, care precizeaza :

" 54. (1) Costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective" .

Organul de solutionare a retinut ca in anul 2008 petenta a achizitionat un teren , aceasta achizitie atragand efectuarea de cheltuieli cu taxele platite notarilor si avocatilor si penalitati de intarziere achitate vanzatorului pentru plata cu intarziere a pretului terenului in suma de Y lei.

Societatea contestatoare isi bazeaza sustinerea pe faptul ca penalitatile de intarziere reprezinta o cheltuiala deductibila fiscal , reglementata de prevederile pct. 23, lit.d din H.G. 44/2004 dat in aplicarea art. 21 din Legea nr.571/2003 , care precizeaza :

" În sensul [art. 21](#) alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și următoarele:

1. penalitățile de întârziere și daunele-interese, stabilite, potrivit legii, în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane rezidente, sunt cheltuieli deductibile, respectiv venituri impozabile pe măsura înregistrării lor " .

Motivele invocate de societatea contestatoare nu pot fi luate in considerare de catre organul de solutionare intrucat cheltuielile cu onorariile platite avocatilor si notarilor , precum si penalitatile de intarziere achitate vanzatorului pentru plata cu intarziere a pretului terenului au fost efectuate de societate cu ocazia achizitiei de " teren" conform contractului de vanzare – cumparare autentificat notarial sub nr. Y/2008.

Intrucat aceste cheltuieli cu onorariile platite avocatilor si notarilor , precum si penalitatile de intarziere achitate vanzatorului pentru plata cu intarziere a pretului terenului pot fi atribuite direct achizitiei bunului respectiv , organele de inspectie fiscala in mod legal conform prevederilor pct. 54(1) din O.M.F.nr .1752/2005 au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal , drept pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la afirmatia societatii contestatoare potrivit careia in anul 2008 a inregistrat in evidenta contabila o cheltuiala cu amortizarea pentru autovehiculul Lexus in suma de Y lei (Y lei /luna) , pe care organele de inspectie fiscala au considerat-o nedeductibila fiscal la stabilirea profitului impozabil.

Organul de solutionare face precizarea ca in raportul de inspectie fiscala nr. Y/2010 si in decizia de impunere nr. Y/2010 nu se regaseste faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile cu amortismentul autovehiculului marca Lexus in suma de Y lei .

Intrucat baza impozabila stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala nu a fost influentata de cheltuielile cu amortismentul in suma de Y lei , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la sustinerea contestatoarei legata de faptul ca " organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat majorarile de intarziere considerand ca termen de plata data de 25 ianuarie, ci nu data de 15 aprilie a anului urmator " .

Organul de solutionare constata , din documentul " Situatie privind impozitul pe profit stabilit suplimentar de control si calculul majorarilor de intarziere aferente"(Anexa nr. 7 la raportul de inspectie fiscala) ca majorarile de intarziere au fost stabilite de catre organele de inspectie fiscala pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar , ce are termen scadent data de 25 a lunii urmatoare a fiecarui trimestru.

In drept,

- art.34 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" (1) Plata impozitului se face astfel

a) contribuabilii, societăți comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, au obligația de a plăti impozit pe profit anual, cu plăți anticipate efectuate trimestrial, actualizate cu indicele de inflație (decembrie față de luna decembrie a anului anterior), estimat cu ocazia elaborării bugetului inițial al anului pentru care se efectuează plățile anticipate. Termenul până la care se efectuează plata impozitului anual este termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit, prevăzut la [art. 35](#) alin. (1);

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel..."

- art.119 si 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

"art. 119 Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

Art. 120 Majorari de intarziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv".

Petenta contesta data de la care organele de inspectie fiscala au calculat obligatiile de plata accesorii aferente impozitului pe profit, adica data de 25 ianuarie, aratand ca data de la care le datoreaza este 15 aprilie a anului urmator.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut faptul ca pentru diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala au fost stabilite in sarcina petentei obligatii de plata accesorii .

Intrucat termenul de la care au fost calculate majorarile de intarziere a fost stabilit de catre organele de inspectie fiscala in concordanta cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 , respectiv cu ziua imediat urmatoare termenului de plata a impozitului pe profit , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere pentru impozit pe profit avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestei contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina societatii a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se :

DECIDE

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata partial de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr . Y/2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2010 intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj pentru suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR