



ROMANIA – Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR Nr.52/2008

DECIZIA NR.37/12.05.2008

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. D.L. S.R.L.**, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița- Năsăud sub nr.8038/30.04.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud prin adresa nr.8038/30.04.2008, în legătură cu contestația depusă de S.C. D.L. S.R.L.

Contestația este formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală din data de 15.02.2008 întocmit de către Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud , înregistrat la organul fiscal sub nr.301/29.02.2008. Petenta nu este de acord cu constatările și măsurile dispuse prin raportul de inspecție fiscală la cap.III. pct.2 și pct.4, în cuantum de **S lei** reprezentând impozit pe profit (**S1 lei**), majorări de întârziere aferente (**S2 lei**) și penalități aferente (**S3 lei**), impozit pe dividende (**S4 lei**), majorări de întârziere aferente (**S5 lei**) și penalități aferente (**S6 lei**).

Din analiza datelor și documentelor existente la dosar, rezultă următoarele :

1.De menționat că prin adresa înregistrată la Garda Financiară –Secția Bistrița sub nr.403946/19.10.2007 (fila 69) Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Bistrița-Năsăud arată că din probele administrate până la aceea dată în cauza penală nr.103/D/P/19.10.2007 exista indicii temeinice că în cadrul S.C. D.L. S.R.L. în perioada 01.01.2005 – 31.03.2007 nu s-au înregistrat în totalitate veniturile obținute din activitatea de jocuri de noroc. În cuprinsul scrisorii se solicită efectuarea unei verificări financiar contabile, urmând ca în baza Legii nr.241/2005 și a Codului de Procedură Fiscală să se procedeze la calcularea prin estimare a obligațiilor fiscale la bugetul de stat consolidat, luând ca bază de calcul veniturile care rezultă din mijloacele de probă ridicate, indicându-se obiectivele care se vor avea în vedere cu ocazia controlului.

Urmare adresei de mai sus, organele de control ale Gărzii Financiare – Sectia Bistrita încheie Procesul verbal de constatare nr. 404132/30.10.2007 (filele 70-71) care a fost înaintat D.G.F.P. Bistrița-Năsăud (fila 72) cu solicitarea de a se efectua un control de fond în vederea stabilirii obligațiilor fiscale datorate în întregime de societate.

Ținând seama de aspectele semnalate mai sus, Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud procedează la verificarea societății petente, concretizată prin încheierea Raportului de Inspecție Fiscală din 15.02.2008 (filele 82-96). Astfel, la Cap.III pct.2 din raport, urmare a verificării modului de înregistrare în evidența contabilă a veniturilor din activitatea de exploatare a mașinilor electronice cu câștiguri, organele de inspecție rețin că societatea nu a întocmit zilnic “ Situația încasărilor zilnice obținute din exploatarea mașinilor electronice cu câștiguri “ așa cum prevede art.29 alin.(1) din H.G. nr.251/1999, privind condițiile de autorizare, organizare și exploatare a jocurilor de noroc, actualizată. Potrivit constatărilor organelor de inspecție, pentru perioada verificată (01.01.2005 - 31.12.2007) societatea întocmea situația încasărilor doar o dată pe lună, prin citirea contoarelor mașinilor electronice și nu zilnic așa cum se stipulează la art.29 alin.(1) din H.G. nr.251/1999. Situația privind modul de înregistrare a veniturilor este prezentată în cuprinsul Procesului verbal nr.2/15.02.2008 întocmit ca urmare a solicitării Gărzii Financiare - Secția Bistrița, prin adresa nr.404171/31.10.2007– anexă la raportul de inspecție fiscală (filele 75-81). Astfel, în cuprinsul procesului verbal se arată că estimarea veniturilor neînregistrate la S.C. D.L. S.R.L. și implicit a sumelor datorate bugetului de stat s-a făcut în baza prevederilor art.14 din Legea nr.241/2005 și art.67 din O.G. nr.92/2003 –republicată, reținându-se ca și venituri neînregistrate în perioada 01.01.2005 – 31.03.2007 o sumă egală cu suma din exploatarea mașinilor electronice cu câștig, respectiv suma de S7 lei. Referitor la estimarea bazei de impunere, organul de inspecție arată că s-a avut în vedere Procesul verbal de decontare și procentele de premii înregistrate în perioada respectivă. Se reține că prin neînregistrarea veniturilor în sumă de S7 lei societatea datorează impozit pe profit suplimentar (S1 lei), majorări de întârziere (S2 lei) și penalități aferente (S3 lei), calculul obligațiilor în cauză fiind redate la filele 57, 60 și 61 din dosar.

Apreciind că pentru neînregistrarea în evidența contabilă și nedeclararea în totalitate a veniturilor se face răspunzător administratorul societății petente, iar faptele sus menționate ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, organul de inspecție fiscală arată că au fost încălcate prevederile art.6 și 11 din Legea contabilității nr.82/1991- republicată, și art. 9 alin.(1) lit.b) din H.G.nr.241/2005.

În ceea ce privește impozitul pe dividende la care se face trimitere la Cap.III pct.4 din Raportul de inspecție fiscală, organul de inspecție luând în considerare veniturile neînregistrate din activitatea de jocuri de noroc, stabilite prin procesul verbal nr.2/15.02.2008, constată că, întrucât veniturile în cauză nu au intrat în activul societății, potrivit art.67 din Legea nr.571/2003 societatea datorează (la veniturile neînregistrate, din care se scade impozitul pe profit) impozit pe dividende în sumă de S4 lei. Pentru neplata la termenele scadente a impozitului pe dividende potrivit art.120 alin.(1) și

alin.(2) din O.G. nr.92/2003 s-au calculat majorări de întârziere (S5 lei) și penalități aferente (S6 lei), calculul obligațiilor fiind redate la filele 57, 58 și 59 din dosar.

Cu adresa nr.593/10.03.2008 (filele 112-115) Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud transmite Raportul de inspecție fiscală nr.301/29.02.2008 și procesul verbal nr.2/15.02.2008 ca parte integrantă raportului, D.I.I.C.O.T –Biroul Teritorial Bistrita, cu mențiunea că faptele săvârșite de societatea verificată întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005, vinovat, potrivit art.6 din Legea nr.82/1991 – republicată, fiind administratorul societății, d-l E.I. Dacă faptele precizate anterior sunt încadrate ca infracțiuni, se precizează în scrisoare, D.G.F.P. Bistrița-Năsăud se constituie parte civilă pentru suma de S lei în componența menționată în preambul.

II. Împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.301/29.02.2008 petenta depune contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr.929/22.04.2008 (fila 124) și la registratura generală a D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr.8038/30.04.2008 (fila 128).

În cuprinsul cererii petenta contestă calculele și estimările facute de organul de control la Cap.III. pct.2 și pct.4 din Raportul de inspecție fiscală referitoare la impozitul pe profit și impozitul pe dividende. Societatea petentă arată că în perioada 19.04.2007-23.04.2007 a fost controlată inopinat de către Serviciul de Combatere a Crimei Organizate Bistrița-Năsăud, având ca tematică activitatea de jocuri de noroc. Cu această ocazie au fost sigilate aparatele și au fost ridicate evidențele ținute pe baza contoarelor electronice, operațiune efectuată în prezenta reprezentanților societății care deține aparatele de jocuri de noroc (S.C. T. P. S.R.L.) și care au adus cheile de la contoarele mecanice la care S.C. D.L. S.R.L. nu a avut acces. Urmare controlului efectuat de către comisarii Gărzii Financiare -Secția Bistrița, s-a întocmit Procesul verbal de constatare din 29.10.2007, calculul obligațiilor fiscale făcându-se estimativ pe baza datelor și documentelor puse la dispoziție de Serviciul de Combatere a Crimei Organizate Bistrița-Năsăud. Contestatoarea arată că nu recunoaște documentele în cauză, nu i s-a luat nici o declarație în acest sens, și nu este de acord cu constatările din procesul verbal.

În cuprinsul contestației petenta mai arată că nu a ținut evidența zilnică la contoarele mecanice, neavând această obligație, iar referitor la constatările din raportul de inspecție fiscală privind procentele medii de câștiguri la mașinile electronice stabilite în perioada 01.01.2005 – 31.03.2007 le apreciază ca fiind corecte, acestea fiind evidențiate de fapt și în procesle verbale încheiate între S.C. T.P. S.R.L. și S.C. D.L. S.R.L. Se mai arată că, organul de inspecție afirmă că din punct de vedere aritmetic nu au fost reținute diferențe în situațiile încasărilor lunare obținute de societate din activitatea de exploatare a mașinilor electronice de câștiguri, și nici neconcordanțe între datele reprezentând încasările din activitatea de exploatare a mașinilor electronice și datele din registrele de casă, conduse în baza rapoartelor zilnice ale casei de marcat fiscal. Toate acestea, în opinia petentei arata că, evidențele au fost conduse corect și nu a existat posibilitatea alterării evidențelor la contoarele fiscalizate.

Concluzionând, petenta solicită “returnarea” sumei de S lei care a fost plătită datorită faptului că urmă să se pună sechestru asigurator, menționând că obligația fiscală a fost calculată prin estimare, pe baza diferențelor de procentaj înainte de control și după control.

III. Examinând cauza, în raport cu actele administrative fiscale contestate și a dispozițiilor normative în materie procedurală urmează să se stabilească dacă din punct de vedere al competenței materiale, Biroul de soluționare a contestațiilor, poate analiza pe fond cererea petentei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.209 din Codul de procedură fiscală coroborate cu art.213 alin.(5) din același cod.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) și alin.(2) rezulta că :

Art.209 alin.(1) lit.a) “ *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere , a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează : a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal “.*

Art.209 alin.(2) “ *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente “.*

Potrivit pct.178.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobat prin H.G. nr.1050/2004 “ *Prin organe de soluționare competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal se înțelege serviciile/birourile de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București sau, după caz, Direcția Generală de administrare a marilor contribuabili, pentru marii contribuabili care sunt administrați de aceasta “.*

Conform art. 213 alin.(5) din Codul de procedură fiscală “ *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “.*

Așa cum reiese din cuprinsul contestației, contribuabilul atacă o parte din conținutul Raportului de Inspecție Fiscală din 15 februarie 2008, înregistrat la organul fiscal sub nr.301/29.02.2008 (filele 75-96), act emis de Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, respectiv Cap.III pct.2 și pct.4 referitoare la impozitul pe profit și impozitul pe dividende.

În raport cu dispozițiile legale antecitate se constată că din punct de vedere al competenței materiale actul contestat de petentă nu face parte din categoria celor enumerate limitativ la art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală (decizia de impunere, actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere și titlurile de creanță privind datoria vamală) și în consecință rezolvarea cererii petentei nu revine biroului de soluționare a contestațiilor.

Ținând seama că dosarul analizat vizează constatarile și măsurile dispuse prin Raportul de Inspecție Fiscală din 15 februarie 2008, urmează ca soluționarea contestației formulate de contribuabil să fie realizată de organele prevăzute la art.209 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, respectiv de organele fiscale emitente ale actelor atacate.

Având în vedere normele imperative de competență materială stabilite prin art.209 Cod de procedură fiscală și ținând seama de prevederile art.158 și 159 din Cod procedură civilă, urmează să se decline competența de soluționare a contestației și trimiterea dosarului Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, organul emitent al actului administrativ fiscale atacat.

Pentru considerentele de mai sus, se

DECIDE :

Declinarea competenței de soluționare a contestației Activității de Control Fiscal Bistrița - Năsăud, organ căruia i se transmite dosarul complet al contestației formulate de S.C. D.L. S.R.L., în vederea rezolvării ei în termen legal.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
Ț.I.