

**DECIZIA NR. 120/ 14.07.2009**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXX SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL Cisnatie impotriva Deciziei de impunere nr XXX/ 18.06.2009 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la DGFP Sibiu cu nr XXX/ 30.06.2009.

Suma contestata este de XXX lei reprezentand tva.

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- in fapt SC XXX SRL contesta neacordarea dreptului de deducere a tva-ului aferent facturii fiscale emisa de SC XXX SRL in valoare de XXX lei si un tva aferent de XXX lei pe motiv ca aceasta s-ar fi efectuat catre o filiala neindependenta a societatii noastre din Germania. SocietateaXXX a emis factura pentru serviciile profesionale de consultanta in afaceri si management efectuate catre SC XXX SRL in vederea deschiderii unei filiale neindependente in Germania, in vederea prestarii catre XXX GmbH a serviciilor de transare carne.

- nulitatea constatarilor organului de control se bazeaza pe faptul ca serviciile au fost efectuate in cursul lunii ianuarie 2009 , mai precis in perioada 12.01.09- 31.01.09 asa cum rezulta din anexa la fact XX/ 01.04.09 desi factura a fost emisa cu intarziere abia in 01.04. 09, perioada in care SC XXX SRL Cisnatie nici macar nu deschisese punctul de lucru in Germania.Mentionam faptul ca cele doua societati sunt platitoare de tva pe teritoriul Romaniei iar activitatea de prestari servicii nu este scutita de tva.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control consemneaza urmatoarele:

“ In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca prin fact nrXX/ 01.04.09 emisa de SC XXX SRL in valoare totala de XXX lei societatea verificata deduce in mod eronat tva in suma de XXX lei.Serviciile profesionale de consultanta in afaceri si management au fost prestate in scopul semnarii unui contract de prestari servicii de transare carne in Germania cu societatea XXX. Mentionam ca societatea verificata dispune de o filiala neindependenta in Germania prin intermediul careia sunt derulate activitati de transare carne. Intrucat consultanta oferita vizeaza negocierea si incheierea unui contract de prestari servicii transare in Germania cu SC XXXX, consultanta oferita este destinata desfasurarii unei activitati la sediul permanent din Germania si implicit obtinerii de venituri ale filialei amintite anterior.....”

**III.** Luand in considerare sustinerile partilor, documentele existente la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- controlul a vizat verificarea modului de fundamentare a cererii de rambursare cu control anticipat a soldului sumei negative a tva aferent lunii aprilie 2009 depus la Administratia Finantelor Publice Cisnadie cu nr XXXX/ 20.05.2009.

- perioada verificata este 01.01.2009- 30.04.2009

- prin factura nr XX/ 01.04.2009 emisa de SC XXX SRL in valoare totala de XXX lei, societatea verificata deduce tva in suma de XXX lei.

- la dosarul cauzei s-a anexat contractul de prestari servicii incheiat in 12.01.2009 intre SC XXX SRL in calitate de beneficiar si SC XXX SRL in calitate de prestator , obiectul contractului fiind prestarea de servicii profesionale de consultanta in afaceri si management in scopul semnarii de catre SC XXXX SRL a unui contract de prestari servicii de transare carne in Germania cu societatea XXXX SRL.Contractul se incheie pe o perioada determinata, incepand de la data de 12.01.2009 pana la 15.04.2009.Pretul serviciilor prestate este de 380 euro/ ora consultanta fara tva.

- incepand cu data de 01.02.2009 societatea verificata a deschis o filiala independenta in Germania , filiala unde se desfasoara activitati de prestari servicii transare carne in beneficiul SC XXXX. In vederea luarii in evidenta organului fiscal din Germania, SC XXXX SRL a inregistrat aceasta filiala in statul german, fiindu-i comunicat codul de inregistrare XXX/XXX.Prin contestatia formulata petentul afirma ca punctul de lucru din Germania a fost inregistrat la data de 01.02.2009.

- in anexa la factura din data de 01.04.2009 la cap “Detaliere factura”este inscris printre altele, “.....negociere clauze contractuale in vederea semnarii unui contract de prestari servicii transare in Germania”. Este inscris

tariful consultanta 380 euro/ ora, curs BNR 02.02.2009 4,2775 lei/ 1 Euro, valoare factura XXX lei, tva XXX lei, total factura XXX lei.

Din continutul documentelor prezentate mai sus se desprinde faptul ca serviciile de consultanta sunt destinate filialei din Germania, locul prestarii acestora fiind considerat a fi in Germania, operatiunea este impozabila in Germania si neimpozabila in Romania

Sunt aplicabile prevederile :

- art 126 din Legea 571/ 2003 R

“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

.....

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art 132 si 133”

- art 133 din Legea 571/ 2003 R

“(2) Prin derogare de la prevederile alin (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:

.....

g) locul unde clientul caruia ii sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix,.....ori sa fie o persoana impozabila actionand ca atare, stabilita sau care are un sediu fix in Comunitate, dar nu in acelasi stat cu prestatorul, in cazul urmatoarelor servicii:

.....

5. serviciile consultantilor.....”

SC XXXX SRL avea obligatia de a incadra aceasta prestare de servicii in categoria celor neimpozabile in Romania. In acest sens SC XXX SRL avea obligatia de a comunica societatii prestatoare datele de identificare a filialei din Germania, avand in vedere ca serviciul este prestat in beneficiul acestei filiale.

Potrivit art 155 al 1 din Legea 571/ 2003 R “persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/ prestare fara drept de deducere a taxei, conform art 141 al 1 si 2 trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea dea 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura deja a fost emisa.”

Avand in vedere cele prezentate se va mentine decizia neacordarii dreptului de deducere a tva pentru suma de XXXX lei.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia formulata ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand tva.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT  
Cons jr  
SEF SERV JURIDIC