



DECIZIA nr. 88 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
Composesorat X,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../2010, asupra contestației formulate de **Composesorat X**, – CIF .., cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ...lei impozit pe profit,
- ...lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data la care a fost primită Decizia de impunere nr. ./2010, respectiv 05.08.2010, așa cum rezultă din confirmarea de primire semnată și data expedierii a contestației prin poștă cu AR .. din 03.09.2010, aflate în dosarul cauzei.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Composesorat X, prin contestația depusă de Ocolul Silvic Y, (un punct de lucru al uniunii pe perioada verificată) la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr.../2010, solicită anularea obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite prin decizia de impunere anexate raportului de inspecție fiscală din data de 16.07.2010. Iar prin completarea contestației depusă sub nr. ./2010, la solicitarea organului de soluționare a contestației, uniunea precizează, că obiectul contestației reprezintă, în exclusivitate,

obligățiile fiscale suplimentare de plată stabilite la nivelul punctului de lucru Ocolul Silvic Y, cu sediul și care posedă personalitate juridică, fiind înscris în Registrul Național al Administrărilor de Păduri și al Ocoalelor Silvice sub nr.../2009.

În susținerea cauzei, prin contestație și completarea acesteia, se invocă următoarele motive:

Drumurile autoforestiere din raza de activitate al Ocolului silvic y, respectiv pentru comunele, au fost transmise în baza hotărârilor de guvern din domeniul public al statului și din administrarea RNP-Romsilva în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora. Prin aceste HG-uri se stipulează ca consiliile locale să asigure administrarea acestora cu respectarea regimului silvic potrivit legii.

Contestatarul arată, că potrivit prevederilor Codului silvic, respectiv Legea nr. 26/1996 și apoi Legea nr.46/2008, în fondul forestier național intră și drumurile și căile forestiere de transport, iar fondul forestier național este supus regimului silvic. Administrarea precum și asigurarea serviciilor silvice se realizează prin ocoale silvice. Se mai precizează, că potrivit art. 16 din Codul silvic, pe baza principiului teritorialității, ocolul silvic care deține suprafața majoritară în cadrul unei localități este obligat la cerere să asigure pe bază de contract serviciile silvice pentru toți proprietarii de fond forestier din localitatea respectivă care nu și-a constituit ocol silvic privat.

Contestatarul pe baza celor enunțate mai sus, consideră, că pe lângă dreptul de a presta servicii silvice, avea obligația să se implice și este responsabil de starea drumurilor autoforestiere. Astfel prin contractele de prestări de servicii încheiate cu consiliile locale Ocolului silvic y a obținut calitatea de deținător al fondului forestier național, având obligația profesională de a participa la derularea procesului de reparația și întreținerea drumurilor forestiere, care automat se transferă și asupra Composesoratului X, care a constituit ocolul silvic conform art. 13 din Legea nr.46/2008.

Contestatarul precizează, că a încheiat contracte de prestări de servicii pentru drumuri forestiere cu comunele în a căror administrare au fost transmise aceste drumuri, depunând și în dosarul cauzei contractele respective, având ca obiect servicii publice cu specific silvic, printre altele colectarea taxei de întreținere a drumurilor autoforestiere stabilite de consiliile locale, punerea la dispoziția beneficiarului sumele necesare achitării c/val. lucrărilor de reparații, asigurarea ca taxele colectate să fie folosite exclusiv pentru cheltuielile legate de drumurile autoforestiere.

Cu privire la încasarea taxei de întreținere de drum autoforestier contestatorul precizează, că încasarea taxei în perioada 2007 – 2009 s-a efectuat pe baza facturii fiscale, iar în cazul persoanelor fizice pe baza avizului de însoțire al materialului lemnos transportat, document cu regim special, care s-a predat pe bază de borderou pentru care s-a emis factură fiscală. Aceste sume au fost contabilizate ca venituri depuse pe cont separat, TVA fiind

colectat. În acest sens Ocolul silvic y depune balanțele de verificare pe anii 2007 – 2009, din care rezultă veniturile din taxa de drum, astfel: pe anul 2007 suma de ... lei, 2008 suma de ... lei, anul 2009 suma de ... lei, în total ... lei.

Cu privire la modul de utilizare a taxei de întreținere de drum autoforestier contestatarul precizează, că în general trimestrial s-a efectuat consultații cu primării și proprietarii mari de fond forestier, utilizatorii drumurilor, analizând sumele încasate pe zone de drumuri folosite și s-a stabilit drumurile unde în prima urgență era necesară executarea de reparații sau întrețineri, ținând cont de sumele ce a avut la dispoziție. Se mai precizează, că cu aceste ocazii nu s-au întocmit procese verbale de stabilire a necesității de lucrări, dar au fost întocmite devize de execuție pe baza observațiilor făcute de primării și proprietari, care au fost însușite de aceștia.

Față de cele sus arătate, contestatorul consideră, că interpretarea organelor de inspecție fiscală, prin raportul de inspecție fiscală, că contribuabilul nu poate justifica necesitatea prestării de servicii, în speță colectarea taxelor și repararea drumurilor este total eronată, precizând, că activitatea economică este condiționată de accesibilitatea în general, dar în mod special în cazul pădurii, menținerea în stare de funcționare a drumurilor autoforestiere este o sarcină, necesară pentru desfășurarea activității economice generatoare de venituri. Contestatorul nu este de acord nici cu constatarea organelor de control potrivit căreia Composesorat X nu are drumuri și totuși a înregistrat costuri cu lucrările la aceste drumuri, având în vedere , că Ocolul silvic y este deținătorul drumurilor autoforestiere datorită contractelor încheiate și automat a devenit deținător și composesoratul.

În continuare uniunea contestatara arată pe poziții operațiunile neacceptate de organele de inspecție fiscală conform anexelor 5.1-5.3 la raportul de inspecție fiscală, pentru justificarea acestora depunând contracte, devize-antemăsurătoare, situații de lucrări, procese verbale de recepție, astfel:

- anexa 5.1, anul 2007, pozițiile 1,6,7,11,12, reprezentând lucrări la drumurile autoforestiere în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei, precum și ... lei cotizație la Asoc.Adm.Pădurilor din România;

- anexa 5.2, anul 2008, pozițiile 1, 5-10,14,15, 19-21, reprezentând lucrări la drumurile autoforestiere, inclusiv transport piatră, balast în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei;

- anexa 5.3, anul 2009, pozițiile 1,5, 6,10,14-16,21-26, reprezentând lucrări la drumurile autoforestiere, inclusiv transport piatră în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ../2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Cu privire la impozit pe profit

Perioada verificată 01.01.2007 - 31.12.2009

Organele de inspecție fiscală în urma analizării contractelor economice au constatat o serie de deficiențe ca urmare a modalităților de derulare cât și de respectare a clauzelor contractuale, respectiv la punctul de lucru Zetea au fost încheiate contracte de prestări de servicii specific silvice cu diverse comune din raza teritorială în calitate de achizitori și Punctul de lucru – Ocolul Silvic Y în calitate de prestator.

În urma verificării s-a constatat că la Punctul de lucru – Ocolul Silvic Y au fost încasate taxe de drum fără a fi respectate prevederile contractuale, respectiv taxele încasate nu au fost virate comunelor aparținătoare, sumele încasate fiind evidențiate ca venituri la punctul de lucru.

S-a mai constatat, că Composesorat X a evidențiat o serie de intrări reperzentând bunuri și servicii, înregistrate ca și cheltuieli efectuate, reprezentând piatră spartă, balastru și transportul acestora, lucrări cu diferite utilaje, prestări de servicii de întreținere de drumuri, reparații pod, săpat și curățare șanț, lucrări dezăpezire (anexele 5.1 – 5.3 la raportul de inspecție fiscală), pentru care uniunea nu a justificat în timpul controlului faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în condițiile în care uniunea nu are în proprietate terenuri, respectiv drumuri pentru a efectua lucrări de întreținere și reparare a acestora.

Organul de inspecție fiscală mai precizează, că Composesorat X a evidențiat taxele de drum încasate ca și venituri, iar intrările respectiv prestările mai sus prezentate au fost înregistrate ca și cheltuieli aferente întreținerii drumurilor pentru care au fost colectate taxele de drum.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au constatat, că uniunea a determinat eronat profitul impozabil pe anii 2007-2009 prin deducere cheltuielilor sus menționate, înregistrarea de penalități, sponsorizări, amortizare fiscală, ca urmare pe această perioadă s-a recalculat profitul impozabil, respectiv pierderea fiscală, stabilind impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei, calculând majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată 01.01.2007 - 31.12.2009

Uniunea în anul 2009 a dedus eronat TVA în sumă de ... lei aferent achiziționării unui imobil, operațiune scutită de TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat, cum s-a menționat și la cap. Impozit pe profit, că uniunea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor cheltuieli cu lucrări și prestări de servicii la drumurile forestiere. Conform anexelor 5.1 – 5.3 la raportul de inspecție fiscală nu s-a acceptat ca deductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor sus menționate pe anii 2007 – 2009 în suma totală de ... lei, motivând, că uniunea nu este proprietarul drumurilor forestiere și acestea nici nu au fost concesionate.

La acest capitol organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentar în sumă totală de ... lei, calculând majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei și prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

1) Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar prin neacceptarea cheltuielilor cu lucrările și prestările de servicii la drumurile forestiere și a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli, Direcția generală a finanțelor publice prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil al Uniunii composesoratelor Liban pe anii 2007 – 2009 și nu au acceptat ca deductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor în cauză, în condițiile în care uniunea prin Ocolul Silvic Y prezintă documente justificative prin care demonstrează necesitatea efectuării acestor cheltuieli prin specificul activităților desfășurate, coroborate cu prevederile Codului silvic potrivit cărora administrarea fondului forestier național precum și serviciile silvice, după caz, se asigură prin ocoale silvice.

În fapt, Composesorat X a înregistrat în perioada 2007 – 2009 în categoria cheltuielilor deductibile la calculul impozitului pe profit, pe anul 2007 suma de ... lei , pe anul 2008 suma de ... lei și pe anul 2009 suma de ... lei, deducând și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor și prestărilor de servicii la drumurile forestiere transmise din domeniul public al statului în domeniul public local al unităților administrativ teritoriale, aflate în raza Ocolului Silvic Y –punct de lucru al Composesoratului X -, pe baza principiului teritorialității.

Organul de inspecție fiscală nu a acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli și taxa pe valoarea adăugată aferentă, motivat de faptul ca uniunea nu a justificat în timpul controlului faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în condițiile în care uniunea nu are în proprietate drumuri forestiere pentru a efectua lucrări de întreținere și reparare a acestora.

Composesorat X și Ocolului silvic y, ca punct de lucru al uniunii, prin contestația și completarea acesteia arată, că potrivit prevederilor Codului silvic, respectiv Legea nr. 26/1996 și apoi Legea nr.46/2008, în fondul forestier național intră și drumurile și căile forestiere de transport, iar fondul forestier național este supus regimului silvic. Administrarea precum și asigurarea serviciilor silvice se realizează prin ocoale silvice. Se mai precizează, că potrivit art. 16 din Codul silvic, pe baza principiului teritorialității, ocolul silvic care deține suprafața majoritară în cadrul unei localități este obligat la cerere să asigure pe

bază de contract serviciile silvice pentru toți proprietarii de fond forestier din localitatea respectivă care nu și-a constituit ocol silvic privat. Astfel prin contractele de prestări de servicii-drumuri forestiere încheiate cu consiliile locale Ocolului silvic y a obținut calitatea de deținător al fondului forestier național, având obligația de a administra drumurile forestiere, implicit reparația și întreținerea acestora, obligație care se transferă și asupra Composesoratului X, care a constituit ocolul silvic. Contractele încheiate cu comunele în a căror administrare au fost transmise aceste drumuri având ca obiect servicii publice cu specific silvic, printre altele colectarea taxei de întreținere a drumurilor autoforestiere stabilite de consiliile locale, punerea la dispoziția beneficiarului sumele necesare achitării c/val. lucrărilor de reparații, asigurarea ca taxele colectate să fie folosite exclusiv pentru cheltuielile legate de drumurile autoforestiere.

Contestatorul nu este de acord nici cu constatarea organelor de control potrivit căreia Composesorat X nu are drumuri și totuși a înregistrat costuri cu lucrările la aceste drumuri, arătând că Ocolul silvic y, ca punct de lucru al uniunii, este deținătorul drumurilor autoforestiere datorită contractelor încheiate conform Codului silvic.

În drept, potrivit prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”,

iar potrivit art. 21 (1)

„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”

Art.21 alin.4, prevede:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.[.]”.

În speță sunt incidente și prevederile art.48 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, potrivit căroră:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv

valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. [...]

Conform prevederilor legale mai sus citate rezultă faptul ca legiuitorul a condiționat deductibilitatea cheltuielilor ca acestea să fie efectuate în scopul realizării de venituri, să aibă la bază un document justificativ, iar în cazul cheltuielilor cu prestările de servicii deductibilitatea este condiționată și de existența contractului de prestări servicii și prestarea efectivă a acestora.

Din analiza documentelor depuse de Composesorat X prin Ocolul silvic y, respectiv contractele de prestări de servicii-drumuri forestiere încheiate cu comuna .. nr. ../2007 și nr. ../2009, cu comuna ..re nr.../2007, se reține, că aceste contracte având ca obiect servicii publice cu specific silvic de către OS Y privind administrarea drumurilor forestiere din domeniul public local al comunelor respective, printre altele colectarea taxei de întreținere a drumurilor autoforestiere stabilite de consiliile locale, punerea la dispoziția beneficiarului sumele necesare achitării c/val. lucrărilor de reparații, asigurarea ca taxele colectate să fie folosite exclusiv pentru cheltuielile legate de drumurile autoforestiere.

Din documentele depuse în dosraul cauzei și din suținerea contestatorului rezultă, că încasarea taxei de întreținere de drum autoforestier în perioada 2007 – 2009 s-a efectuat pe baza facturii fiscale, iar în cazul persoanelor fizice pe baza avizului de însoțire al materialului lemnos transportat, document cu regim special, aceste sume au fost înregistrate ca venituri, depuse pe cont separat, TVA fiind colectat. Din balanțele de verificare depuse pe anii 2007 – 2009 rezultă veniturile din taxa de drum, astfel: pe anul 2007 suma de ... lei, 2008 suma de ... lei, anul 2009 suma de ... lei, în total ... lei.

Față de aceste taxe încasate și înregistrate de uniunea ca venituri, pe această perioadă din aceste venituri au fost efectuate cheltuieli cu reparație și întreținerea drumurilor, astfel: anul 2007 în sumă de ... lei, anul 2008 în valoare de ... lei și anul 2009 în valoare de ... lei, în total ... lei.

Se precizează, că pentru justificarea lucrărilor și prestărilor de servicii la drumurile forestiere în cauză s-au depus contracte încheiate între Composesorat X prin Ocolul silvic y și executanții lucrărilor, devize-antemăsurătoare, situații de lucrări, procese verbale de recepție, acestea fiind semnate și de primari din partea comunelor respective.

În ce privește condiția, că contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate, se reține, că aceasta rezultă însăși din prevederile Codului silvic potrivit cărora fondul forestier național include drumuri și căi forestiere de transport, iar administrarea fondului forestier național, precum și serviciile silvice, după caz, se asigură prin ocoale silvice autorizate. Contractele de administrare a drumurilor forestiere au fost încheiate în acest sens cu comunele respective, iar viciile de formă a contractelor, sesizate de organele de control, nu poate schimba obiectul de fond al acestora.

Având în vedere cele reținute prin prezenta decizie, se rezultă că cheltuielile efectuate la drumurile forestiere de Composesorat X prin Ocolul silvic y sunt considerate cheltuieli deductibile în scopul realizării de venituri impozabile, având în vedere și prevederile Codului silvic, ca urmare se va recalcula profitul impozabil pe perioada verificată, astfel:

Anul 2007:

- profit impozabil recalculat de inspecția fiscală ... lei, diferență de impozit pe profit stabilită în sumă de ... lei;
- profit impozabil rezultat în urma contestației în sumă de ... lei, prin acceptarea cheltuielilor menționate în prezenta decizie în sumă de ... lei, plus ... lei cotizație la asociația APR ;
- diferență de impozit pe profit de scăzut în sumă de ... lei.

Anul 2008:

- pierderea fiscală recalculată de inspecția fiscală ... lei;
- pierderea fiscală rezultată în urma contestației în sumă de ... lei prin acceptarea cheltuielilor menționate în prezenta decizie în sumă de ... lei.

Anul 2009:

- profit impozabil recalculat de inspecția fiscală ... lei, diferență de impozit pe profit stabilită în sumă de ... lei;
- pierderea fiscală rezultată în urma contestației în sumă de ... lei prin acceptarea cheltuielilor menționate în prezenta decizie în sumă de ... lei;
- diferență de impozit pe profit de scăzut în sumă de ... lei.

În concluzie, din impozitul pe profit stabilit suplimentar de inspecție fiscală în suma totală de ... lei se va scade suma de ... lei, iar pierderea fiscală rezultată la 31.12.2009 este în sumă de ... lei.

Având în vedere cele reținute prin prezenta decizie **se va admite contestația parțial**, se anulează Decizia de impunere nr. ../2010 **pentru suma de ... lei impozit pe profit** stabilit suplimentar.

În ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în drept, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil în perioada verificată, potrivit cărora :

„Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:[...]

„a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#); [...]”

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, facturile să cuprindă informațiile prevăzute de lege.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se reține că Composesorat X a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei pe anul 2007, ... lei pe anul 2008 și ... lei pe anul 2009 aferentă cheltuielilor efectuate cu reparația și întreținerea drumurilor forestiere aflate în raza Ocolului Silvic Y – punct de lucru al Composesoratului X-, pe baza principiului teritorialității, în contul taxei de întreținere de drum autoforestier, care reprezintă operațiuni taxabile, înregistrată ca venituri impozabile, iar TVA aferent acestei taxe fiind colectat.

Având în vedere cele sus menționate, precum și cele arătate la cap. Impozit pe profit, se reține ca cheltuielile efectuate cu reparația și întreținerea drumurilor forestiere sunt în folosul operațiunilor taxabile ale contestatoarei, se constată ca condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor în cauză au fost îndeplinite, ca urmare pentru acest capăt de cerere se va **admite contestația, respectiv dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, Composesorat X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, Composesorat X prin contestația și completările depuse, în afară de cele analizate la pct.III/1 din prezenta decizie, nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației cu privire la celelalte operațiuni și obligații fiscale suplimentare aferente acestora.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează: **“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]”, iar în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005: **„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține ca în contestație uniunea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că uniunea și nici ocolul silvic particular contestat prin contestația nu aduc nici un argument de fond în susținerea contestației cu privire la **impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare, **se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca nemotivată.**

3) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată

Având în vedere soluția dată la cap.III/1, prin care decizia de impunere contestată a fost anulată pentru impozitul pe profit în suma de ... lei și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și faptul că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, **se va anula** decizia de impunere nr. ../2010 și pentru **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și pentru majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei**, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Tinând cont și de soluția dată la cap.III/2, prin care s-a respins impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem” se va respinge** contestația și pentru suma de ... lei **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit**, respectiv pentru suma de ... lei **majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**.

Se precizează, că Ocolul Silvic Y, cu sediul., a devenit personalitate juridică, fiind înscris în Registrul Național al Administrărilor de Păduri și al Ocoalelor Silvice sub nr../2009, astfel prin intervenție forțată a fost introdus în procedura de soluționare a contestației, ca urmare decizia de soluționare va fi comunicată și acestuia, în calitate de intervenient. Din punct de vedere fiscal în perioada verificată a fost tratat ca punct de lucru al Composesoratului X.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19, art. 21 art.145, art. 146, art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile Codului silvic, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Admiterea parțială a contestației prin anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, **pentru suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoare adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

2. Respingerea contestației, ca nemotivată, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoare adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,