

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 25 din 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../...2009

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr..../...2009, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **Deciziei de regularizare a situatiei nr. .../...2009**, si **Procesului verbal de control nr. .../...2008**, emise de Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoare adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL, prin contestatia depusa la Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc, inregistrata sub nr. .../...2009, solicita anularea Deciziei de regularizare a situatiei nr. .../...2009, invocand urmatoarele motive:

Societatea a realizat operatiunea de import temporar al unui autotractor MAN, cu DVOT I .../...2004, in baza contractului de leasing nr. .../.../..., termenul de incheiere fiind data de .../2007, care a si fost incheiat, cu adresa nr. .../...2007, inregistrata la Biroul Vamal Odorheiu-Secuiesc cu nr. .../...2007.

In urma incheierii operatiunii s-a intocmit declaratia vamala de import nr. .../...2007, societatea achitand taxa calculata de declarant, aprobata de catre organele vamale de la Biroul Vamal Odorheiu-Secuiesc.

Societatea nu se considera vinovat in neachitarea taxei percepute in timp real si la termen din care cauza nu este de acord cu continutul procesului verbal de control nr. .../...2009, mai ales la partea prin care se percepe majorari de intarziere pentru o suma neachitata care a fost calculat si comunicat ulterior.

II. Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc prin Procesul verbal de control nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare a situatiei nr. .../...2009, a constatat urmatoarele:

La data de ...2004 cu declaratia vamala de admitere temporara nr. I ..., SC X SRL, Odorheiu-Secuiesc, Str. ..., nr. ..., Cod fiscal RO..., in baza autorizatiei nr. .../...2004, (eliberata in baza contractului de leasing nr. .../.../...) a plasat sub regimul vamal de admitere temporara (regim vamal suspensiv) 1 (una) buc. Autotractor rutier MAN.

Termenul final stabilit in autorizatie in care marfurilor importate trebuia sa li se dea o destinatie vamala a fost ...2007, operatiunea incheiandu-se in cadrul termenului acordat.

La data incheierii operatiunii de admitere temporara (leasing) potrivit reglementarilor in domeniul taxelor, TVA si accizelor datorate in vama, in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, trebuia utilizate elementele de taxare la data plasarii marfurilor sub regim suspensiv, adica cursul de schimb din ...2004 de ... RON/EUR, in loc de ... RON/EUR, cursul de schimb aplicat la data incheierii operatiunii de admitere temporara.

In urma recalcularii a valorii in vama s-a rezultat o diferenta de taxa pe valoare adaugata in suma de ... RON, iar pe perioada ...2007 - ...2009 s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... RON, organul vamal pentru obligatiile suplimentara de plata emitand Decizia de regularizare a situatiei nr. .../...2009.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate investi cu soluționarea pe fond a

contestației, în condițiile în care, aceasta nu este motivată, S.C. X S.R.L. neaducând niciun argument în susținerea cauzei.

În fapt, S.C. X S.R.L. contestă Decizia de regularizare a situației nr. .../...2009 emisă în baza procesului verbal de control nr. .../...2009, prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații suplimentare de plată în suma totală de ... lei, fără a aduce argumente și fără a prezenta documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de controlul vamal ulterior. Societatea nu a prezentat motivele de fapt și de drept, precum și dovezile în susținerea contestației, menționând că nu se consideră vinovat în neachitarea taxei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) lit.c) și lit.d) din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

„Forma și conținutul contestației:

Contestația va cuprinde:

(.....)

c) motivele de fapt și de drept

d) motivele pe care se întemeiază contestația”, coroborat cu pct.12.1 lit. b) din OPANAF nr.519/2005, care prevede: „Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării ”.

Se reține că, potrivit pct. 2.1 și 2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005, Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc a întreprins demersurile necesare pentru îndeplinirea criteriilor procedurale, transmitând societății contestatoare adresa nr. .../...2009, aflată la dosarul cauzei, prin care s-a solicitat petentei să prezinte, în termen de 5 zile, suma contestată, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

Se reține că societatea contestatoare a primit adresa nr. .../...2009 la data de **...2009**, conform semnăturii și stampilei societății aplicate pe formularul postal de confirmare a primirii, aflat la dosar, dar până la data transmiterii dosarului în cauza de Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc, societatea contestatoare nu a dat curs adresei biroului vamal, termenul legal de răspuns de 5 zile de la data comunicării fiind depășit.

Ținând seama de faptul că s-a constatat neîndeplinirea condițiilor procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.217(1) din OG

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:
“Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere considerentele aratate în conținutul deciziei oi în temeiul art. 206 alin. (1) lit.c) si lit.d) oi art.217(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu pct.12.1 lit. b) din OPANAF nr. 519/2005, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestației formulate de **SC X SRL** impotriva Deciziei de regularizare a situatiei nr. .../...2009, emisa de Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoare adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,