



**DECIZIA nr. ....**

privind soluționarea contestației depuse de  
**dl. X cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat X din loc. ..., str. ..., nr. .., ap. ..., jud. Mureș**, înregistrată sub nr....

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Sighișoara, prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. .., asupra contestației formulate de **dl. X cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat X din loc....,str. ..., nr. .., ap. .., jud. Mureș**, împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. .., comunicată petentului la data de ... potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, înregistrată la A.F.P. Sighișoara sub nr... a fost depusă în termenul prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **...lei** reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Persoana fizică solicită și restituirea sumei de ... lei reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

**A)** Prin contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sighișoara sub nr. ..., petentul solicită anularea Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. .. și restituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în sumă de .. lei, invocând următoarele:

- a fost constrâns la plata taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule pentru a înscrie în circulație autoturismul, măsură prin care se încalcă art. 90 (actualmente art.110) din Tratatul Comunității Europene și are implicit un efect discriminatoriu;

- diferențierea la care sunt supuse autovehiculele rulate importate față de cele deja înmatriculate rezultă din obligativitatea de plată a acestei taxe odată cu prima ei înmatriculare în România, diferențiere care se pastrează și în noua reglementare impusă de Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, odată cu suspendarea aplicării art.4 alin.(2) din această lege prin art.1 al O.U.G. nr.1/2012;

- Legea nr.9/2012 are un vădit caracter ilicit, fiind în discordanță cu prevederile Constituției României, cu prevederile Tratatului Comunității Europene, dar și cu principiile instituite de Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în urma deciziilor de interpretare, decizii care sunt obligatorii pentru toate statele membre;

- întrucât această taxă a trebuit să fie plătită la prima înmatriculare în România a unui autoturism, a preluat conceptul de "taxă de primă înmatriculare" instituit inițial prin prevederile art.214<sup>1</sup> - 214<sup>3</sup> din Codul fiscal, care au fost declarate de instanțele românești ca fiind neconforme cu dispozițiile art.90 din Tratatul Uniunii Europene;

- taxa pentru emisiile poluante achitată pentru reînmatricularea autoturismului este încasată în contul bugetului de stat cu încălcarea art.90 alin.(1) al Tratatului Comunității Europene, inclusiv a Tratatului de aderare a României și Bulgariei, ratificat de România prin Legea nr.157/2005 care prevede că de la data aderării, dispozițiile tratatelor originare înainte de aderare, sunt obligatorii pentru România și se aplică în condițiile stabilite prin tratate și prin actul de aderare;

- în opinia unanimă a literaturii de specialitate, locul pe care dispozițiile art.90 alin.(1) din Tratat îl ocupă în sistemul prevăzut de Tratat este acela de a împiedica periclitatea obiectivelor art.23-25 din Tratatul Comunității Europene, respectiv realizarea uniunii vamale și a unei piețe unice;

- câmpul de aplicare al dispozițiilor Legii nr.9/2012 este similar cu cel din art.213-214 din Codul fiscal și nu se impun aspecte care să determine aplicarea unui tratament juridic distinct, situația discriminatorie menținându-se și în O.U.G. 50/2008, în raport cu normele comunitare;

- taxa introdusă prin Legea nr.9/2012 are o sferă de aplicabilitate restrânsă și a taxat poluarea produsă de autoturismele înmatriculate în România după data de 1 ianuarie 2012, potrivit criteriilor alese pentru determinarea taxei, acest aspect subliniind caracterul discriminatoriu al acesteia prin faptul că s-a aplicat diferit unor situații juridice identice, fără a exista vreo justificare obiectivă pentru acest lucru;

- de exemplu, trebuie comparată situația juridică a unei persoane care deține un autoturism înmatriculat în România în anul 2006 și situația juridică a unei persoane care înmatriculează un autoturism identic în România după data de 1 ianuarie 2007; ambele mașini circulă în România și, având aceleași caracteristici, ambele mașini poluează în egală măsură; potrivit Legii nr.9/2012, principiul "poluatorul plătește" este aplicat doar în cazul autoturismului înmatriculat după data de 1 ianuarie 2007, al cărui proprietar datorează taxa pe poluare, în timp ce proprietarul autoturismului înmatriculat în anul 2006, deși autoturismul său poluează, nu plătește nimic;

- o veritabilă "taxă de poluare", așa cum se regăsește în legislațiile altor state comunitare, ar fi trebuit să ia în considerare totalitatea autovehiculelor aflate în circulație, indiferent de momentul înmatriculării, pentru a evita o nouă situație de discriminare între autovehiculele deja înmatriculate în România, pe de o parte, și de autovehiculele noi care urmează a fi înmatriculate și autovehiculele second hand importate în spațiul comunitar, pe de altă parte;

- Legea nr.9/2012 a fost destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care se achită taxa de poluare, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second hand deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România;

- or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atâta timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor (CJE, hotărârea din 7 mai 1987, cauza 193/85, Cooperativa Co-Frutta Srl c. Amministrazione delle finanze dello Stato-în speță, taxa menită să descurajeze importul de banane în Italia);

- asupra încălcării art.90 din Tratat prin crearea unui tip similar de diferență de tratament s-a pronunțat Curtea de la Luxembourg prin hotărârea din 11 august 1995, cauzele reunite c-367/93 la c-377/93, F.G. Roders BV s.a.c. Inspecteur der Invoerrechten en Accijnzen (discriminare între vinurile din Luxemburg și vinurile din fructe provenite din alte state membre), sau prin hotărârea din 7 mai 1987, cauza 184/85, Comisia c. Italia (bananele importate în Italia și fructele cultivate în Italia)";

- principiul priorității dreptului comunitar în fața celui național este instituit și de însăși Constituția României prin art.148 alin.(2), la alin.(4) al aceluiași articol stipulându-se că "autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării";

- tot în ceea ce privește principiul aplicării directe a dreptului comunitar pe teritoriul României, este necesar să subliniem că, potrivit art.220 din Tratatul C.E., Curtea de Justiție a Comunităților Europene asigură interpretarea tratatelor, iar interpretarea acestei instanțe este obligatorie pentru statele membre;

- un alt tip de discriminare este între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 și cele care au înmatriculat autoturisme ulterior, doar aceste din urmă persoane au plătit taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane;

- în ceea ce privește principiul nediscriminării, C.J.C.E., în cauza Michel Humblot, similară cazului taxei de poluare din legislația românească, a arătat că "statele au libertatea să taxeze cum doresc autovehiculele ce circulă pe drumurile lor publice, însă acest sistem de taxare nu trebuie să intre sub incidența articolului 90 din Tratatul CE, adică să nu fie discriminatoriu";

- în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții de Justiție Europene, statele membre pot prevedea taxarea diferențiată a unor produse similare, cu condiția ca aceasta să se bazeze pe criterii obiective și să nu aibă ca efect protejarea producției naționale;

- forma de reglementare națională a taxei pentru emisiile poluante, conform căreia taxa se suspendă pentru anumite autovehicule, însă se menține pentru anumite mașini de ocazie provenite din alte state membre, încalcă dispozițiile art.90 alin.(1) din Tratatul CE și implicit încalcă principiul nediscriminării;

- de altfel, cu aceeași argumentare, Comisia Europeană a transmis României o "scrisoare de somare" ca primă etapă a procedurii de încălcare a dreptului comunitar prevăzută de art.226 din Tratatul CE;

- Jurisprudența Curții de Justiție Europene - cauza Costa/Enel (1964) a stabilit ca legea care se îndepărtează de Tratat (un izvor independent de drept) nu ar putea să ducă la anularea lui, dată fiind natura sa orientală și nu ar putea să ducă la anularea lui, dată fiind natura sa originală și specială, fără a-l lipsi de caracterul lui de lege comunitară și fără ca baza legală a Comunității însăși să fie pusă la îndoială. Mai mult, aceeași decizie a definit relația dintre dreptul comunitar și dreptul național al statelor membre arătând că dreptul comunitar este o ordine juridică independentă care are prioritate de aplicare chiar și în fața dreptului național;

- Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios-Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr.2307/04.06.2008, pronunțată în Dosarul nr.5732/2/2007, a reiterat dispozițiile din Hotărârea CEDO din data de 26.04.2007, cauza Dumitru Popescu contra României, care stipulează că "judecătorul național, în calitate de prim judecător al Convenției Europene a Drepturilor Omului, are obligația de a asigura efectul deplin al normelor acesteia (Convenția), asigurându-i preeminența față de orice altă prevedere contrară din legislația națională, fără să aștepte abrogarea acesteia de către legiuitor"; în aceeași decizie a ICCJ se reiau dispozițiile din Hotărârea din 13.03.2008, a Curții de Justiție de la Luxembourg, care prevăd că "este de competența instanței naționale să asigure pe deplin aplicarea dreptului comunitar. Instanța națională poate pune în aplicare principiile comunitare ale securității juridice și protecției încrederii legitime";

- instituțiile naționale trebuie să aibă în vedere, cu prioritate, reglementările comunitare, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, jurisprudența CEDO (care formează blocul de convenționalitate, fiind parte integrantă din Convenție) și a Curții de Justiție de la Luxembourg;

- pentru realizarea obiectivelor Comunității, care constituie o singură zonă economică, o piață comună în cadrul căreia comerțul se poate dezvolta liber, Tratatul CE a consacrat principiul liberei circulații a mărfurilor, ceea ce presupune că mărfurile pot fi transportate fără impedimente în interiorul comunității și toate obstacolele ce stau în calea acestui demers trebuie eliminate;

- în acest sens, art.90 din Tratatul CE interzice impunerea, asupra produselor din alte state membre, a unor taxe superioare celor care se aplică produselor naționale similare precum și taxele interne de natură să protejeze indirect alte produse; articolul vizează să asigure libera circulație a mărfurilor între statele membre, în condiții concurențiale normale, prin eliminarea tuturor formelor de protecție putând rezulta din aplicarea de impozitari interne discriminatorii produselor originare din alte state membre;

- chiar dacă taxa pe poluare nu reprezintă o taxă vamală directă, față de

caracterul său special și aplicabilitatea discriminatorie, este evident caracterul său de echivalent al unei taxe vamale;

- Tratatul CE a creat "o nouă ordine juridică" în dreptul internațional (denumită astfel de Curtea Europeană de Justiție în cazul Van Gend en Loos, 1963), caracterizată prin faptul că are efect direct și se bucură de supremație (prioritate) în raport cu ordinea juridică internă.

**B)** Prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sighișoara sub nr. ..., *dl. X, domiciliat în loc. ..., str. ..., nr. ... jud. Mureș*, a solicitat, în temeiul prevederilor art.4 din Legea nr.9/2012, calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, pentru autovehiculul marca ..., Tip ..., categoria auto M, norme poluare E, număr identificare ..., an fabricație ..., serie carte auto J... data primei înmatriculări în străinătate ...

Având în vedere elementele de calcul prevăzute de Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, coroborate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.9/2012 și prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.28/2012 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr..., organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Sighișoara au stabilit taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de .. lei.

**C)** Având în vedere constatările organului de impunere, motivele contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative incidente în speță, se rețin următoarele:

**1. Referitor la suma de ...lei, reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să analizeze dacă dl. X, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat X din loc. Sighișoara, str. ..., nr. .. ap. ..., jud. Mureș, datorează această sumă, în condițiile în care petentul susține că taxa este nelegală, discriminatorie și contravine normelor și tratatelor constitutive ale Uniunii Europene**

**În fapt**, prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sighișoara sub nr. ..., *dl. ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., nr. ..., jud. Mureș*, a solicitat, în temeiul prevederilor art.4 din Legea nr.9/2012, calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, pentru autovehiculul marca ..., Tip ..., categoria auto M, norme poluare E, număr identificare ..., an fabricație ..., serie carte auto J..., data primei înmatriculări în străinătate ...

Având în vedere elementele de calcul prevăzute de Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, coroborate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului



nr.9/2012 și prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.28/2012 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr..., organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Sighișoara au stabilit taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de .. lei.

Prin contestația formulată petentul nu contestă modul de calcul al taxei și/sau modalitatea de aplicare de către organele fiscale a legislației în materie, ci solicită anularea Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr..., invocând faptul că dispozițiile Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, coroborate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.9/2012, au un caracter discriminatoriu, fiind în contradicție cu normele și tratatele constitutive ale UE.

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, unde sunt prevăzute următoarele:

"ART.4)

**(1) Obligația de plată a taxei intervine:**

**a) cu ocazia înscrierii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România și atribuirea unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare[...]**

ART. 5\*)

(1) Organul fiscal competent calculează cuantumul taxei, pe baza documentelor din care rezultă dovada dobândirii dreptului de proprietate asupra autovehiculului și elementele de calcul al taxei, depuse de către contribuabilul care intenționează să efectueze înmatricularea sau .... Lista documentelor este prevăzută în normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(2) Valoarea în lei a taxei se determină pe baza cursului de schimb valutar al monedei euro stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul precedent și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

(3) Taxa se plătește de către contribuabil într-un cont distinct deschis la unitățile Trezoreriei Statului, pe numele Administrației Fondului pentru Mediu, iar dovada plății acesteia va fi prezentată cu ocazia înmatriculării sau transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 4.[...]

ART. 16

La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată prin Legea nr. 140/2011, și Hotărârea Guvernului nr. 686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 30 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare."

La art.3 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.9/2012, este prevăzut:

"(2) În vederea calculării taxei de către autoritatea fiscală, persoana fizică sau persoana juridică în numele căreia se efectuează una dintre operațiunile prevăzute la art. 4 din lege, denumită în continuare contribuabil, trebuie să prezinte, în copie și în original, următoarele documente:

a) cartea de identitate a vehiculului;

b) documente care atestă dobândirea autovehiculului pentru care se solicită plata taxei de către contribuabil;

c) în cazul autovehiculelor rulate achiziționate din alte state, un document din care să rezulte data primei înmatriculări a acestora și, după caz, declarația pe propria răspundere prevăzută la art. 6 alin. (5), precum și rezultatul expertizei tehnice efectuate de Regia Autonomă "Registrul Auto Român" ori rezultatul evaluării individuale efectuate potrivit art. 6 alin. (20)."

Totodată, la pct.1.3 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.28/2012 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, se stipulează că:

"Organul fiscal competent stabilește taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule pentru următoarele situații reglementate de lege:

a) **ca urmare a solicitării primului proprietar din România al autovehiculului, care intenționează să efectueze înscrierea în evidențele autorității competente a dobândirii dreptului său de proprietate asupra autovehiculului respectiv".**

Prin urmare, prin prevederile legale mai sus citate, legiuitorul a statuat că taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule este datorată de primul proprietar din România al autovehiculului, care intenționează să efectueze înscrierea în evidențele autorității competente din România a dobândirii dreptului său de proprietate asupra autovehiculului, în vederea atribuirii unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare.

Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule a intrat în vigoare în data de 13 ianuarie 2012 (respectiv la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României nr.17 din 10 ianuarie 2012, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată.

Prin urmare, **începând cu data de 13 ianuarie 2012 a devenit aplicabil regimul taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule**, Legea nr.9/2012 stabilind cadrul legal pentru instituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu destinația de venit la bugetul Fondului pentru mediu fiind gestionat de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului, **reprezentând opțiunea**

**legiuitorului național urmare abrogării Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.327 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare.

Ministerul Mediului printr-un comunicat a precizat că prin această lege se elimină discriminarea indirectă menționată în Hotărârile Curții Europene de Justiție în cele 2 cauze care au avut ca obiect interpretarea art.110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în aceste hotărâri fiind precizat că regimul de impozitare prevăzut de O.U.G. nr. 50/2008 nu instituia o discriminare directă dar se putea genera o discriminare indirectă din cauza efectelor sale, descurajând importurile de autovehicule.

Ca urmare a hotărârilor Curții Europene de Justiție statul român a fost obligat să ia măsuri pentru a elimina acest gen de discriminare indirectă în privința taxei tocmai prin adoptarea Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Se reține prin urmare că prin intrarea în vigoare a Legii nr.9/2012 nu se mai poate face referire la încălcarea prevederilor art.110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, întrucât obligația de plată a taxei revine poluatorului indiferent de unde și când și-a cumpărat autovehiculul.

În ceea ce privește suspendarea aplicării prevederilor art. 4 alin.(2) din Legea nr.9/2012, în cauză își găsesc aplicabilitatea prevederile art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit căroră: *“După intrarea în vigoare a unui act normativ, pe durata existenței acestuia pot interveni diferite evenimente legislative, cum sunt: modificarea, completarea, abrogarea, republicarea, suspendarea sau altele asemenea[...]*” cât și art. 66 din același act normativ care prevede:

*“(1) În cazuri speciale aplicarea unui act normativ poate fi suspendată printr-un alt act normativ de același nivel sau de nivel superior. În această situație se vor prevedea, în mod expres, data la care se produce suspendarea, precum și durata ei determinată.*

*(2) La expirarea duratei de suspendare actul normativ sau dispoziția afectată de suspendare reîntră de drept în vigoare.*

*(3) Prelungirea suspendă ori modificarea sau abrogarea actului normativ ori a dispozițiilor suspendate poate face obiectul unui act normativ sau al unei dispoziții exprese, cu aplicare de la data expiră suspendării.”*

Prin urmare, se reține că prin O.U.G. nr.1/2012 pentru suspendarea aplicării unor dispoziții ale Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, precum și pentru restituirea taxei achitate în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din lege, a fost doar suspendată aplicarea prevederilor art. 4 alin. 2 din Legea nr. 9/2012, acestea nefiind abrogate, astfel încât obligația rămâne în sarcina contribuabililor, doar aplicabilitatea acestora fiind amânată până la 1 ianuarie 2013.

Art.148 din Constituția României instituie supremația tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, față de dispozițiile contrare din legile interne, “cu



respectarea prevederilor actului de aderare”, iar în conformitate cu art.I-33 alin.(1) din Tratatul de aderare ratificat prin Legea nr.157/2005, Partea a II-a, “Legea cadru europeană este un act legislativ care **obligă orice stat membru destinat în ceea ce privește rezultatul care trebuie obținut, lăsând în același timp autorităților naționale competența în ceea ce privește alegerea formei și a mijloacelor**”.

Prin urmare, rezultă că legile cadru sunt obligatorii pentru statele membre numai în privința rezultatului, autoritățile naționale având competența de a alege forma și mijloacele prin care se asigură obținerea rezultatului.

Astfel, potrivit art.110 (ex-articolul 90) primul paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, “Nici un stat membru, nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”.

Dispozițiile art.110 (ex-articolul 90) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene au în vedere reglementarea unor limitări a statelor de a introduce pentru produse comunitare impozite mai mari decât pentru produsele interne.

Or, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prevăzută de Legea nr.9/2012, pentru un autoturism fabricat în România, este aceeași cu cea datorată pentru un autoturism produs în oricare alt stat membru comunitar, cu condiția existenței aceluiași specificații tehnice.

În același sens, menționăm că potrivit jurisprudenței Comunității Europene, art.110 (ex-articolul 90) alin.(1) din Tratatul de instituire a Comunității Europene este încălcat atunci când taxa aplicată produselor importate și taxa aplicată produselor naționale similare sunt calculate pe baza unor criterii diferite, astfel acest tratat cât și alte acte adoptate la nivel european, cum ar fi Directiva a șasea, respectiv Directiva 77/388/CE, nu interzic perceperea unei taxe precum taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Astfel, art.33 din Directiva 77/388/CE prevede: “Fără a aduce atingere altor dispoziții comunitare, dispozițiile prezentei directive nu împiedică nici un stat membru să mențină sau să introducă impozite pe contractele de asigurări, pe pariuri și jocuri de noroc, accize și taxe de timbru și, în general orice impozite și taxe care nu pot fi caracterizate ca impozite pe cifra de afaceri”.

De asemenea, potrivit Legii nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, nivelul taxei este determinat de norma de poluare corelat cu vechimea, rulajul mediu anual și starea generală standard și reprezintă reflecția în plan fiscal a principiului “*poluatorul plătește*”, principiu unanim acceptat la nivelul Uniunii Europene.

Taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule este reglementată de Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, astfel că obligativitatea achitării acesteia subzistă în conformitate cu prevederile legale citate în speță.

Cu privire la obligativitatea achitării taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule se reține și principiul constituțional prevăzut la art.1 alin.(5) din Constituția României, potrivit căruia: “În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

Având în vedere cele expuse mai sus, se reține că instituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule reprezintă opțiunea legiuitorului național, iar organele fiscale sunt obligate să respecte prevederile art.13 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căruia: "Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege".

Prin urmare argumentele petentului nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motiv pentru care contestația formulată de *dl. , cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat X din loc. ..., str. ..., nr. , ap. jud. Mureș,* împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr... emisă de Administrația Finanțelor Publice Sighișoara, urmează a fi *respinsă ca neîntemeiată.*

**2. Referitor la cererea persoanei fizice de restituire a sumei de ... lei reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care această cerere nu are caracter de cale administrativă de atac.**

**În fapt,** prin contestația formulată, *dl. XF, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat X din loc. .., str...., nr. .., ap. .., jud. Mureș,* a solicitat și restituirea sumei de 7.512 lei reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, stabilită prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. ... emisă de Administrația Finanțelor Publice Sighișoara, achitată potrivit chitanței seria TS7 nr.... din .., eliberată de Trezoreria Municipiului Sighișoara, anexată în copie la dosarul cauzei.

**În drept,** în conformitate cu prevederile **art.205 "Posibilitatea de contestare" alin.(1)** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**"Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.** Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii".

Totodată, **art.209 "Organul competent"** din actul normativ anterior menționat, **la alin.(1) lit.a)** stipulează:

**"(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,** deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora,

măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală".

Se înțelege astfel că Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș are competența de soluționare a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, precum și a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, care au ca obiect impozite, taxe, contribuție, datorie vamală, al căror cuantum este de până la 3 milioane lei.

Întrucât cererea formulată de *dl. X, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat X din loc. , str. , nr., ap. , jud. Mureș*, se referă la restituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, organul de soluționare specializat din cadrul D.G.F.P. Mureș nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Potrivit **pct.9.9** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2.137/2011,

***“În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia”.***

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, solicitarea contestatorului privind **restituirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de ..lei** nu intră în competența de soluționare a Biroului Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș, având alt caracter decât cel de cale administrativă de atac, drept pentru care **urmează a fi înaintată** organelor fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Sighișoara, competente în soluționarea acestui capăt de cerere, pentru a analiza și a transmite răspuns contestatorului, conform prevederilor legale.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9.9 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2137/2011, se

## **DECIDE:**

- 1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dl. X, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat .. din loc. .., str. ..., nr. .., ap. .., jud. Mureș***, împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr... emisă de Administrația Finanțelor Publice

Sighișoara, prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de .. lei.

2. **Transmiterea** către Administrația Finanțelor Publice Sighișoara spre competență soluționare, a cererii de restituire a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de ... lei, formulate de către **dl. X, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat X din loc. Sighișoara, str. ..., str..., ap. .., jud. Mureș**, solicitare care are alt caracter decât cel de cale administrativă de atac, pentru a analiza și proceda conform reglementărilor legale în domeniu.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**