

D E C I Z I E nr. 21/7 din 11.01.2008

I. Prin contestatia formulata societatea solicita anulara obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr.(...) in suma totala de (...) lei stabilite de inspectia fiscala si reprezinta:

- diferenta de impozit pe profit	lei
- majorari de intarziere la plata impozitului pe profit	lei
- diferenta TVA	lei
- majorari de intarziere la plata TVA	lei

Societatea a fost administrata pana la data de 23.07.2004 de catre numitul (...). Prin contractul de cesiune de parti sociale si actul aditional la statutul societatii incheiat intre fostul asociat unic al societatii, respectiv (...) si doamna (...), toate partile sociale ale societatii au fost transferate catre acesata din urma.

De la data cesionarii tuturor partilor sociale, SC (...) SRL nu a mai desfasurat nici un fel de activitate si si-a indeplinit toate obligatiile financiare catre bugetul de stat.

In sustinerea contestatiei petenta formuleaza urmatoarele argumente:

1) Din Raportul de inspectie fiscala si din Decizia de impunere contestata nu rezulta modul in care a fost facuta estimarea prejudiciului. Data chitantielor gasite ca fiind neinregistrate in evidentele contabile nu este specificata nicaieri in cadrul Raportul de inspectie fiscala. Se precizeaza ca Decizia de impunere are ca temei legal Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in timp ce chitantierele au fost cumparate in perioada 1998 - 1999.

Din Raportul de inspectie fiscala nu rezulta data la care au fost taiate aceste chitantiere, astfel ca unui prejudiciu adus in acesti ani nu i se poate aplica o lege aparuta in anul 2003 si nu i se poate stabili prejudiciul adus statului pe baza unei legi care nu era la data nasterii prejudiciului?

2) Estimarea prejudiciului efectuata in temeiul art. 66 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu a fost facuta la modul obiectiv, nu este cert si nu are o baza de plecare clara.

3) Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 12.07.2006 a fost retinut faptul ca vinovat de prejudiciul adus statului prin neinregistrarea in evidentele fiscale a unor chitantiere si facturiere se face fostul administrator (...), in timp ce Decizia de impunere a acestui prejudiciu se face pe numele societatii administrata de (...). De mentionat faptul ca doamna (...) a preluat societatea in conditiile in care DGFP (...) a eliberat un certificat fiscal care atesta lipsa de datorii catre stat a societatii.

Pentru motivele invederate societatea solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr. (...) si Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 12.07.2006 emisa de D.G.F.P. (...) - Activitatea de Inspectie Fiscala s-a stabilit in sarcina SC (...)SRL obligatia fiscala in suma totala de (...) lei si reprezinta:

- diferenta de impozit pe profit	lei
- majorari de intarziere la plata impozitului pe profit	lei

- diferenta TVA lei
- majorari de intarziere la plata TVA lei

In urma aspectelor sesizate de I.P.J. (...), organelor de inspectie fiscala au constatat ca SC (...) SRL nu a inregistrat in evidenta contabila doua formulare cu regim special, respectiv chitantierul seria (...) si chitantierul (...), ridicate de organele de politie de la numitul (...) aflat in trafic cu autoutilitara nr. (...).

Asupra numitului (...) organele de control au gasit 1 bloc chitantier fiscal si un bloc chitantier primite de la administratorul SC (...) SRL, respectiv de la (...), in vederea efectuarii activitatii de transport, iar sumele incasate fiind decontate periodic administratorului societatii.

Organele de control au extins verificarea documentelor cu regim special si au constatat ca societatea nu poate justifica un numar de 2 blocuri facturi fiscale si 16 blocuri chitante fiscale. Din setul de documente ridicate de I.P.J. (...) s-au depistat chitante fiscale lipsa la cotor, respectiv cu sume necompletate.

In baza prevederilor art. 66 din Codul de procedura fiscala, s-a procedat la estimarea efectelor fiscale si stabilirea obligatiilor fiscale fata de bugetul statului.

La stabilirea estimarilor, organele de control au avut in vedere veniturile cuprinse in setul de documente ridicate de catre I.P.J. (...), stabilandu-se media incasarilor in suma de (...) lei Rol pe chitanta fiscala, care a constituit baza de calcul a veniturilor pe care societatea trebuia sa le inregistreze.

In ce priveste obligatia de plata a impozitului pe profit, pe perioada verificata, societatea a incalcat prevederile OG nr. 70/1994 rep., OG nr. 92/1997; OG nr. 83/1996; Legea nr. 784/2001, Legea nr. 414/2002; HG nr. 859/2002 si Legea nr. 571/2003.

In temeiul art. 66 din Codul de procedura fiscala, organele de control au stabilit in sarcina SC (...) SRL obligatia de plata privind impozitul pe profit in suma de (...) lei si majorari de intarziere in suma de (...) lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, pe perioada verificata, SC (...) SRL a incalcat prevederile urmatoarelor acte normative: HG nr.512/1998; HG nr. 336/1999; HG nr. 393/1999; OUG nr. 17/2000; HG nr. 401/2000; HG. Nr. 245/2001; Legea nr. 547/2001; Legea nr. 345/2002; HG nr. 598/2002 si Legea nr. 571/2003.

In baza prevederilor art. 66 din Codul de procedura fiscala, organele de control au calculat obligatia fiscala in materie de TVA in suma de (...) lei si majorari de intarziere pentru nevirarea in termen a obligatiei fiscale pentru perioada 26.04.1999 - 25.10.2004 in suma de (...) lei

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestator si de catre organele de control precum si referatul nr. (...), biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca la sesizarea I.P.J. (...) - Serviciul Politie Transporturi prin adresa nr. (...), inregistrata la D.G.F.P. (...) sub nr. (...), organelor de inspectie fiscala au verificat aspectele sesizate si au constatat ca SC (...) SRL nu a inregistrat in evidenta contabila doua formulare cu regim special, respectiv chitantierul seria (...) si chitantierul (...), ridicate de organele de politie de la numitul (...) aflat in trafic cu autoutilitara nr. (...).

Prin extinderea verificarii documentelor cu regim special, organele de control au constatat ca societatea nu poate justifica un numar de 2 blocuri facturi fiscale si 16 blocuri chitante fiscale iar din setul de documente ridicate de I.P.J. (...) s-au depistat chitante fiscale lipsa la cotor, respectiv cu sume necompletate.

In acest mod societatea s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

1) Referitor la debitul reprezentand impozitul pe profit

SC (...) SRL a incalcat pe perioada trimestrul II 1998 - trimestrul II 2006 prevederile art. 4 alin. 1) si 2) din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit rep.:

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

(2) In scopul determinarii profitului impozabil se iau in calcul toate castigurile din orice sursa, inclusiv cele realizate din investitiile financiare.”

Aceste prevederi sunt reluate si in art. 19 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

2) Referitor la debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata

Pe perioada verificata, SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 2 din HG nr. 512 din 21 august 1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata:

“In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile cu plata, precum si cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonante, efectuate de o maniera independenta de catre persoane fizice sau juridice, privind:

a) livrari de bunuri mobile si prestari de servicii efectuate in cadrul exercitarii activitatii profesionale;”

Aceste prevederi sunt mentinute si in art. 126 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;”

In baza prevederilor art. 66 din Codul de procedura fiscala, s-a procedat la estimarea efectelor fiscale si stabilirea obligatiilor fiscale fata de bugetul statului.

La stabilirea estimarilor, organele de control au avut in vedere veniturile incasate prin chitantele fiscale din cotorul seria nr. (...) si neevidentiate in contabilitate iar modul de calcul este prezentat in anexele la R.I.F.

Astfel a fost stabilita media de incasari in suma de (...) lei Rol pe chitanta fiscala, care a constituit baza de calcul a veniturilor pe care societatea trebuia sa le inregistreze.

La determinarea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit s-a aplicat o rata a rentabilitatii de 10 % neexistand elemente de cheltuieli aferente veniturilor.

Tinand cont de elementele prezentate mai sus, organul de inspectie fiscala in mod legal a stabilit in sarcina societatii obligatia fiscala privind impozitul pe profit in suma de (...) lei si majorari de intarziere la plata impozitului pe profit in sama de (...) lei.

3) Referitor la calculul majorarilor de intarziere

Asupra veniturilor estimate, organele de control au aplicat cota de 19 % determinind astfel obligatia de plata privind TVA in suma de (...) lei la care s-au calculat majorari de intarziere si penalitati in suma de (...) lei.

Accesoriile au fost calculate pana la stingerea TVA de plata, respectiv pana in trimestrul III al anului 2004 cand societatea a inregistrat TVA deductibil in suma de (...) lei Rol.

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala se retine ca acesta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata de SC (...) SRL nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, a numarului de zile de intarziere si a cotei aplicata.

Cu privire la opinia petentei ca estimarea prejudiciului in temeiul art. 66 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu a fost facuta obiectiv, nu este cert si nu are o baza de plecare clara precizam ca in mod legal organele de control au procedat la estimarea veniturilor in baza art. 14 din Legea nr. 87/1994 rep. privind evaziunea fiscala:

“In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare.”

Aceiasi reglementare este reluata si in art. 66 din Codul de procedura fiscala:

"(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Organul de solutionare a contestatiei constata ca veniturile aferente chitantierele fiscale (cotoare) gasite lipsa au fost estimate in mod legal in conformitate cu prevederile mai sus citate.

Intrucat obiectul inspectiei fiscale a fost SC (...) SRL facem precizarea ca in mod legal a fost emisa pe numele societatii “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala“ nr. (...) iar persoana raspunzatoare de crearea la bugetul statului este numitul (...).

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de (...) lei si reprezinta:

- | | |
|---|-----|
| - diferenta de impozit pe profit | lei |
| - majorari de intarziere la plata impozitului pe profit | lei |
| - diferenta TVA | lei |
| - majorari de intarziere la plata TVA | lei |

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC (...) SRL
- A.F.P. (...) - Inspectia fiscala

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV

