



**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice – Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestatii**



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B  
300081, Timișoara

Tel : +0256 499 334

Fax: +0256 499 332

e-mail : [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)

**D E C I Z I E nr. 452/228/12.03.2014**

privind soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL  
înregistrată la DGRFP-Timisoara sub nr. ....

Serviciul Soluționarea contestațiilor al DGFRP-Timisoara a fost sesizat de AJFPM Timis prin adresa nr. .... înregistrată la DGRFP Timisoara sub nr. .... cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, ....., cu sediul în loc. Timisoara, .....

Contestația nu a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicată, este autenticată prin semnatura și stampila reprezentantului legal al societății și s-a depus împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere din oficiu nr. ...., Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .... și nr. .... întocmite de către organele fiscale din cadrul AJFP Timis.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice; DGRFP Timisoara prin Serviciul Soluționarea contestațiilor nu este competentă să soluționeze pe fond contestația.

I. SC ..... SRL a formulat contestație împotriva:

Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..... din 15 ianuarie 2013, Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .... din 12 iulie 2013 (ambele comunicate subscrise prin adresa nr. .... din 12 noiembrie 2013, recepționată prin serviciul postal la 19 noiembrie 2013) și împotriva Deciziei de impunere TVA nr. .... din 04 decembrie 2012 (care nici până în prezent nu le-a fost comunicată și despre a cărei existență a aflat cu ocazia cercetărilor făcute pe cont propriu),

Sustine că deciziile contestate sunt netemeinice și nelegale și solicită în consecință anularea acestora, având în vedere mai multe împrejurări de fapt

si de drept care ii exonereaza de la plata sumelor ce au fost impuse prin actele antementionate.

I. In fapt,

1. Subscrisa societate a fost infiintata in anul 2001, intrerupandu-si faptic activitatea in cursul anului 2007, perioada de la care nu a mai emis facturi respectiv nu a mai platit prestatii ale altor societati terte.

2. Pe de alta parte, intrucat subscrisa a intentionat sa sisteze activitatea, in aceeasi perioada s-a decis la nivelul asociatilor societatii inchiderea conturilor existente si inceperea demersurilor in vederea lichidarii si radierii de la ORC.

Acest fapt nu s-a mai realizat, societatea ramanand scriptic activa inasa depunand bilanturi si declaratii pe 0 (zero).

3. In mod evident, in toata perioada in care nu a mai functionat in mod activ in plan economic, au fost depuse in principiu declaratiile obligatorii, fiind achitate impozitele datorate (inclusiv obligatiile forfetare stabilite in sarcina societatii), iar pentru ca nu a emis facturi fiscale, declaratiile aferente taxei pe valoare adaugata erau depuse pe 0 (zero), atestandu-se astfel imprejurarile invederate.

4. In toamna anului curent, in mod absolut intamplator, subscrisa a intrat in posesia unei adrese potrivit careia era somata la plata unei sume pe care se pretindea ca o datora fata de bugetul de stat si care se ridica la valoarea de .....RON reprezentand TVA, dobanzi si penalitati de intarziere, in contextul in care, din actele detinute in arhiva proprie, nu rezulta ca nu s-ar fi conformat la termen tuturor obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa.

5. Pentru a opri curgerea penalitatilor si cuantificarea acestora la o valoare si mai mare, fara a cunoaste in mod exact la ce fel de obligatii se facea referire prin adresa antementionata, a decis achitarea sumei, imprejurare dovedita prin Chitanta seria TS9 nr. .... din 28 octombrie 2013.

6. Cu toate acestea, facind cercetari pe cont propriu, au fost informati ca in sarcina subscrisei a fost stabilita din oficiu taxa pe valoare adaugata aferenta lunii octombrie 2007, intrucat declaratia ce ar fi cazut in sarcina lor relativ la respectiva luna, nu s-ar regasi in arhiva AFP-ului, fiind posibil ca ea sa se fi omis a se depune.

7. Respectiva declaratie fiscala ar fi trebuit sa fie intocmita pe 0 (zero) intrucat societatea nu a mai activat anterior lunii octombrie 2007 (si evident nici in aceasta din urma luna), neexistand inregistrari contabile care sa contrazica aspectele supra aratate.

8. Cu toate acestea, din octombrie 2007 si pana in prezent, desi exista obligatia in sarcina organelor fiscale sa ii instiinteze cu privire la nedepunerea sus mentionatei declaratii, acest fapt nu s-a realizat, ajungand in pragul prescrierii sumei astfel calculate din oficiu, sa i se impute penalitati, dobanzi si accesorii intr-un quantum considerabil.

II. Aspecte ce vizeaza fondul contestatiei, respectiv netemeinicia si nelegalitatea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... din 15 ianuarie 2013, Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... din 12 iulie 2013 si a Deciziei referitoare la impunerea TVA-ului din oficiu nr. .... din 04 decembrie 2012:

9. Avand in vedere aspectele aratate in preambulul prezentei, la data de 28 octombrie 2013 a efectuat o cerere adresata AFP Timis prin care a solicitat sa fie comunicate deciziile numerele ....., ..... si ..... ce apareau in baza de date ca fiind izvorul obligatiilor financiare ce au fost puse in sarcina sa.

10. Demersul a avut succes doar in parte, receptionand la 19 noiembrie 2013 doar copiile deciziilor ..... si ..... ce vizau obligatiile de plata accesorii, fara sa se comunice si decizia nr. .... in baza careia fusesera cuantificate dobanzile si penalitatile.

11. Dat fiind faptul ca societatii subscribe nu i-a fost comunicata instiintarea privind depasirea termenului legal de depunere a declaratiei fiscale aferente lunii octombrie 2007, se afla in situatia reglementata de art. 83 alin. (4) teza a II-a din OG nr. 92/2003 care prevede in mod expres imposibilitatea stabilirii din oficiu a obligatiilor fiscale fara efectuarea acestui demers prealabil.

12. Petenta a solicitat AFP sa transmita dovada comunicarii instiintarii societatii de catre organele fiscale ca s-a omis depunerea decontului de TVA aferent lunii octombrie 2007 insa solicitarii nu i s-a dat curs, intarindu-se astfel banuierile ca acest act prealabil, obligatoriu de altfel, nu a fost elaborat respectiv transmis subscrisei anterior emiterii deciziei din oficiu cu privire la obligatiile TVA pentru luna cu privire la care a omis sa depuna declaratia obligatorie.

13. Trebuie avut in vedere faptul ca fara a fi prezentate dovezi relevante cu privire la modul in care au fost instiintati ca nu s-au suspus obligatiilor legale de declarare la termen a decontului de TVA, respectiv a transmiterii deciziei de impunere din oficiu si a deciziilor continand obligatiile accesorii (penalitati si dobanzi) toate aceste acte administrative devin nelegale existind o interdependenta logica intre ele, nulitatea sursei atragand indiscutabil anulara tuturor actelor subsecvente.

14. Astfel, daca in ce priveste stabilirea din oficiu a obligatiei de plata a TVA-ului raportat la luna octombrie 2007 ( pentru care din actele contabile ale societatii rezulta ca nu datoreaza TVA) aceasta nu se putea realiza doar in contextul in care ar fi fost instiintati in prealabil cu privire la neindeplinirea respectivei obligatii si doar conditionat de neconformarea in 15 zile de la data receptionarii instiintarii, asa cum articolul 83 alin. (4) teza a II-a dispune in mod imperativ, ulterior decizia astfel stabilita ar fi trebuit si aceasta sa fie comunicata pentru a se preintimpina calcularea unor penalitati si majorari nejustificate, ultimele doua decizii ce vizeaza aceste obligatii accesorii

dovedind un caracter nelegal in raport cu inexistenta dovezilor de comunicare a actelor supra aratate.

15. La data de 03.12.2013 a depus prin scrisoare recomandata cu continut declarat decontul de TVA pentru luna octombrie 2007.

16. La analizarea imprejurarilor mentionate trebuie avut in vedere ca nu exista dovada comunicarii vreunei instiintari cu privire la nedepunerea declaratiei aferente lunii octombrie respectiv a comunicarii deciziei de stabilire din oficiu a obligatiilor fiscale.

17. Necomunicarea instiintarii cu privire la nedepunerea declaratiei aferente lunii octombrie 2007 atrage, in mod indiscutabil, nulitatea actului administrativ prin care s-a dispus stabilirea din oficiu a TVA pentru aceeasi luna, iar necomunicarea deciziei de stabilire din oficiu a obligatiilor fiscale atrage repunerea in termenul stabilit prin art. 83 alin. (4) indice 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul fiscal, asa cum a si actionat.

18. In contextul antementionat se poate conchide cu privire la faptul ca deciziile prin care au fost impuse dobanzi si penalitati aferente unei declaratii/decizii de stabilire din oficiu a obligatiilor fiscale emisa in contra prevederilor legale sunt la randul lor nelegale si se impune a fi inlaturate.

**II.** Taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei stabilita prin Decizia de impunere din oficiu nr. .... a fost calculata in conformitate cu prevederile art. 83 alin. 4 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si conform anexei la OMFP nr. 3392/2011.

Accesorii in suma de ..... lei si .....lei au fost stabilite la debitul neachitat de petenta, in conformitate cu dispozitiilor art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**III.** Avand in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale si de catre contestatoare, serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca petenta a formulat contestatie impotriva:

- Deciziei de impunere din oficiu nr. .... pentru TVA in suma de ..... lei.
- Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... penru accesorii in suma de ..... lei.
- Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... pentru accesorii in suma de .....lei.

Cauza supusa solutionarii este daca DGRFP Timisoara se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, verificind corectitudinea si legalitatea stabilirii in sarcina petentei a sumei de ..... lei reprezentind TVA si 11.819 lei

(.....+10.211) reprezentind accesorii pentru neplata TVA, in conditiile in care petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

Modalitatile de comunicare a unui act administrativ fiscal sunt reglementate de prevederile art. 44 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

*ART. 44*

*Comunicarea actului administrativ fiscal*

*(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat. In situatia contribuabililor fara domiciliu fiscal in Romania, care si-au desemnat imputernicit potrivit art. 18 alin. (4), precum si in situatia numirii unui curator fiscal, in conditiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunica imputernicitului sau curatorului, dupa caz.*

*(2) Actul administrativ fiscal se comunica prin remiterea acestuia contribuabilului/imputernicitului, daca se asigura primirea sub semnatura a actului administrativ fiscal sau prin posta, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire.*

*(2<sup>1</sup>) Actul administrativ fiscal poate fi comunicat si prin alte mijloace cum sunt fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanta, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia si daca contribuabilul a solicitat expres acest lucru.*

*(2<sup>2</sup>) In cazul in care comunicarea potrivit alin. (2) sau (2<sup>1</sup>), dupa caz, nu a fost posibila, aceasta se realizeaza prin publicitate.*

*(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. In cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevazute la art. 35, afisarea se face, concomitent, la sediul acestora si pe pagina de internet a autoritatii administratiei publice locale respective. In lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului judetean. In toate cazurile, actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului\*).*

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei se constata ca actele administrativ fiscale contestate au fost comunicate petentei dar intrucit aceasta nu si le-a insusit au fost publicate pe pagina de internet a ANAF dupa cum urmeaza:

- Decizia de impunere din oficiu nr. .... a fost publicata in data de si se considera comunicata in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului respectiv .

- Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... a fost publicata la data de si se considera comunicata in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului respectiv .

-Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... a fost publicata la data de si se considera comunicata in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului respectiv .

Petenta nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac de 30 de zile de la comunicare, contestatia formulata impotriva actelor administrative fiscale mai sus mentionate a fost depusa in afara termenului de 30 zile pentru Decizia de impunere din oficiu nr. .... si Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ....

In drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza urmatoarele:

*“Termenul de depunere a contestatiei*

*(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”*

Potrivit art. 68 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

*“Calcularea termenelor*

*Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si indeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si de alte dispozitii legale aplicabile in materie, daca legea fiscala nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila.”*

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedura civila:

*(1) “Termenele se inteleg pe zile libere, neintrind in socoteala nici ziua cind a inceput, nici ziua cind s-a sfirsit termenul.”*

Acelesi dispozitii se regasesc explicitate si la pct. 3.10 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost depusa la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv AFPM Timisoara, la data de si inregistrata sub numarul , adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului atacat (28.12.2012 si respectiv 13.03.2013), nerespectandu-se prevederile art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata.

In solutionarea contestatiei exceptiile de procedura pot fi si nerespectarea termenului de depunere a contestatiei asa cum prevede pct. 9.4 din OANAF nr. 2137/2011.

Acest text de lege se coroboreaza cu prevederile art. 213 alin. 5 din OG nr. 92/2003 republicata si modificata, adica:

*“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

deci DGFP Timis prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere din oficiu nr. .... si Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... intrucit nu au fost respectate prevederile mai sus citate.

Luind in considerare cele mentionate se va respinge contestatia formulata de catre SC ..... SRL impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere din oficiu nr. .... si Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ...., ca nedepusa in termen.

Cu privire la Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... prin care au fost calculate accesorii in suma de ..... lei.

Accesoriile in suma de ..... lei au fost calculate la debitul in suma de ..... lei reprezentind TVA stabilit prin Decizia de impunere din oficiu nr. .... si neachitat de catre petenta.

Pentru calculul accesoriilor organul fiscal a aplicat dispozitiile art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza: “ *neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobinzi de intarziere si penalitati de intirziere.*”

Totodata, la art. 120 alin.(1) si art.120<sup>1</sup> alin.(1) din acelasi act normativ, se specifica:

*“ Dobinzile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*

*Penalitati de intarziere*

*(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.”*

Avind in vedere cele precizate rezulta ca organul fiscal in mod legal a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentind accesorii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

## **D E C I D E :**

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere din oficiu nr. .... pentru TVA in suma de ..... lei si Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... pentru accesorii in suma de .....lei.

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .... pentru accesorii in suma de ..... lei.

- prezenta decizie se comunica la :

- SC ..... SRL
- AJFP Timis

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**