

DECIZIA NR. 343

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov-Serviciul Monitorizare, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. I SRL Brasov**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov-Serviciul Monitorizare, in Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, inregistrata la Directia Controlului Fiscal Brasov , privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii fiscale;

- 1) - Impozit pe profit suplimentar  
Majorari de intarziere aferente
- 2)- TVA stabilita suplimentar  
Majorari de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea contestatiei.

**I. SC. I SRL**, contesta Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca la baza emiterii Deciziei de impunere, au stat constatările formulate de organele de inspectie fiscala in limita documentelor puse la dispozitie de DNA-Serviciul Teritorial Brasov, in cadrul cercetarilor efectuate in dosarul penal.

Petenta sustine ca documentele respective au fost ridicate cu prilejul unei perchezitii efectuate, moment de la care practic, in posesia societatii nu s-a mai aflat nici un document contabil.

Cu toate acestea evidentele contabile au fost intocmite in permanenta conform legii, sens in care s-au depus la organele fiscale toate declaratiile si bilanturile contabile, iar eventualele erori strecurate in intocmirea documentelor centralizatoare urmau a fi remediate prin declaratii rectificative care urmau a fi depuse cu acest prilej.

In conditiile in care a intervenit perchezitia, petenta a fost in imposibilitatea de a mai realiza toate acestea, asa incat retinerea unei culpe in ceea ce priveste indeplinirea obligatiilor bugetare de catre societate este nejustificata.

**1)- In ce priveste impozitul pe profit**, petenta sustine ca organele de control au retinut ca societatea nu a inregistrat in contabilitate veniturile realizate din vanzarile facute in baza a patru facturi fiscale emise catre SC.A SRL Sibiu, si in baza facturii emisa catre SC.Y SRL Bacau, precum si neinregistrarea vanzarilor realizate ca urmare a aprovizionarilor facute SC.R SA Campina si cele facute de la SC.C SRL Neamt.

Petenta sustine ca pentru a stabili valoarea adaosului comercial mediu practicat de societate, organele de control au efectuat un calcul in baza caruia au stabilit un procent de 8,28%, pe care l-au avut in vedere la stabilirea venitului realizat din tranzactionarea marfurilor obtinute din aprovizionarile facute pe baza facturilor provenind de la SC.R SA Campina si SC. C SRL Neamt.

Petenta sustine ca formula de calcul, folosita de organele de control, este eronata intrucat au fost scapate din vedere cheltuielile cu aprovizionarea marfurilor respective, care puteau fi stabilite tot pe baza datelor aflate la DNA Brasov unde ar trebui sa se regaseasca facturile in baza carora s-au facut aprovizionarile cu marfuri.

De asemenea petenta sustine ca pentru marfa aprovizionata de la SC.R SA Campina si SC.C SRL Neamt, organele fiscale nu au avut in vedere datele tehnice stabilite de Institutul National de Cercetari in Petrol ( INCERP Ploiesti ), unanim acceptate in materia manipularii produselor petroliere si care stabilesc pierderi de manipulare de 0,22% pana la 0,04%, in functie de produsul respectiv, precum si pierderi prilejuite de evaporarea acelorasi produse.

**2)- In ce priveste taxa pe valoarea adaugata-** petenta sustine ca sumele calculate cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata sunt total nereale, deoarece taxa pe valoarea adaugata ca efect al vanzarii marfurilor s-a dedus la beneficiari, iar pe de alta parte la data achizitionarii acestor marfuri a fost achitata si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Petenta sustine ca organele de control trebuiau sa colecteze taxa pe valoarea adaugata pe diferenta de 8,28% aferenta adaosului comercial.

Pentru considerentele aratate petenta solicita admiterea contestatiei si exonerarea societatii de la plata obligatiilor fiscale stabilite de organele fiscale.

**II.** In Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, Serviciul Monitorizare, au stabilit diferente de obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele;

Obiectul controlului l-a constituit verificarea modului de respectare a legislatiei financiar fiscale in domeniu pentru activitatea economica desfasurata de contribuabil, in vederea solutionarii adresei privind Dosarul penal a Directiei Nationale Anticoruptie-Serviciul Teritorial Brasov, precum si a adresei DGFP Valcea.

Actiunea de inspectie fiscala s-a desfasurat la sediul DCF Brasov in limita documentelor puse la dispozitie de Directia Nationala Anticoruptie, Serviciul Teritorial Brasov, documente financiar contabile, precum si a informatiilor primite de la Garda Financiara Brasov, DGFP Brasov, AFP Brasov, DGFP Valcea, DGFP Olt, Directia de Antifrauda Fiscala din cadrul ANAF.

Din verificarea modului de inregistrare in evidenta financiar contabila a facturilor emise de SC.I SRL, organele fiscale au constatat ca petenta nu a inregistrat in jurnalul de vanzari un numar de 5 facturi fiscale cu taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta.

De asemenea din verificarea modului de inregistrare in evidenta financiar contabila a facturilor de achizitie, organele fiscale au constatat ca petenta nu a cuprins in jurnalele de cumparari intocmite pentru aceasta perioada un numar de 2 facturi fiscale, emisa de SC.R SA Campina cu taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta si factura, emisa de SC.C SRL Neamt, cu taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta.

Produsele achizitionate de la SC.R SA Campina, respectiv SC.C SRL Neamt, au fost considerate vandute pana la data controlului, avand in vedere nota explicativa data de administratorul societatii, potrivit careia " *uleiurile minerale aprovizionate au fost*

*livrate concomitent catre beneficiari, sau au fost depozitate pentru o perioada de pana la 10 zile.”*

Ca urmare a acestor constatari, organele fiscale au stabilit diferente suplimentare de impozit pe profit luand in calcul veniturile estimate din comercializarea acestor produse, dar si cheltuielile efectuate pentru achizitionarea acestora.

A fost stabilit un impozit pe profit suplimentar si o taxa pe valoarea adaugata la care au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile Titlului VIII, art.116-121 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Avand in vedere constatariile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul, daca Directia generala a finantelor publice Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care, actul de control impreuna cu anexele la acesta a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala , pentru instrumentarea dosarului penal.**

In drept potrivit art.184, alin1. lit. a) din OG 92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele:

*“ (1)- Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când;*

*b)-solutionarea cauzei depinde in tot sau in parte de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati” .*

Prin adresa inregistrata la DGFP Brasov sub nr., Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie-Serviciul Teritorial Brasov, solicita un control tematic la SC.I SRL, cu privire la legalitatea operatiunilor comerciale, modul de reflectare in contabilitate a aprovizionarilor si livrarilor de produse petroliere, in interesul cercetarilor efectuate in dosarul penal , in care urmarirea penala a inceput pentru savarsirea infractiunii prevazute la art.9, lit.b) din Legea 241/2005.

Ca urmare intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate de societate, fapte asupra carora Parchetul de pe langa Curtea de Casatie si Justitie Brasov, urmeaza sa se pronunte in dosarul penal .

Prioritate de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate potrivit principiului de drept “penalul tine in loc civilul”.

In conformitate cu art. 19 alin.2 din Codul de procedura penala care in legatura cu “*autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal*” se precizeaza urmatoarele:

*"Hotarârea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat în fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."*

*"Hotarârea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat în fata organului de urmarire penala si a instantei penale, cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."*

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia promovata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.184, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

*" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186, alin.4 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala se:

#### **DECIDE :**

Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma contestata reprezentand; impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata , majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

iunie 14, 2007