



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr. 40/2005

DECIZIA NR. 27/22.03.2005

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L., inregistrata la D.G.F.P.
Bistrita-Nasaud sub nr. 3463/16.02.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L..

Contestatia vizeaza masurile stabilite prin Decizia de impunere nr. 4867/28.12.2004 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala din 24.12.2004 incheiat de organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, acte prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila si virarea la bugetul statului a creantei fiscale in suma totala de S lei, reprezentand diferenta suplimentara la impozitul pe profit (S1 lei), dobanzi calculate pentru plata cu intarziere (S11 lei) si penalitati aferente (S12 lei) si taxa pe valoarea adaugata suplimentara (S2 lei), cu dobanzi de intarziere (S21 lei) si penalitati de intarziere aferente (S22 lei).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 176 si 178 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala - republicat si pe cale de consecinta Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea nr. 3463/18.02.2005 (fila 9) s-a solicitat S.C. X S.R.L. completarea documentatiei din dosar si a datelor din contestatie, cele solicitate fiind transmise si inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5634/17.03.2005 (filele 99 la 110).

Avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei, initial, au fost transmise doar contestatia petentei insotita de referatul cu propuneri de solutionare, prin scrisoarea nr. 3463/18.02.2005 (fila 10) s-a solicitat Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud transmiterea intregii documentatii care a stat la baza emiterii deciziei de impunere pentru obligatiile fiscale suplimentare, cele solicitate fiind anexate la filele 11 la 96 din dosar si inregistrate la D.G.F.P. sub nr. 4439/01.03.2005.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Verificarea S.C. X S.R.L., finalizata prin Raportul de inspectie fiscala din 24.12.2004 (filele 73 la 86) s-a efectuat la solicitarea Garzii Financiare - Sectia Bistrita-Nasaud prin adresa nr. 103.077/29.09.2004, inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 3496/23.09.2004 (filele 89 si 90), pentru perioada 01.01.2000 la 31.10.2004.

De precizat ca verificarea aspectelor sesizate s-a concretizat mai intai prin procesul verbal nr. 6/23.12.2004 (anexa nr. 23 - filele 29 la 35) incheiat de catre organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita - Nasaud, document care a stat la baza stabilirii obligatiilor suplimentare cuprinse in Raportul de inspectie fiscala, constand in impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, diferenta suplimentara in suma de S1lei s-a determinat ca urmare a aplicarii in mod eronat a prevederilor O.G. nr. 24/2001 in sensul ca prin neindeplinirea uneia dintre conditiile pentru ca societatea sa fie mentinuta in categoria microintreprinderilor (cifra de afaceri), incepand cu data 01.01.2004 avea obligatia de a plati la bugetul statului impozit pe profit in conditiile art. 14 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

In raportul de inspectie se retine ca S.C. X S.R.L., asa cum de altfel au constatat si organele Garzii Financiare Bistrita-Nasaud, in perioada lunilor ianuarie si februarie 2004 s-a aprovizionat de la S.C.Y S.R.L. Sacel cu lemn rotund de fag si cherestea de stejar in valoare totala de S3 lei pe baza a doua facturi fiscale (nr. 9654576/19.01.2004 si nr. 9654582/19.02.2004), furnizor si in acelasi timp contribuabil care nu a depus la organele fiscale teritoriale declaratii de impozite si taxe din luna aprilie 2002, apreciindu-se a fi firma de tip "fantoma". Retinandu-se ca asupra realitatii operatiunilor consemnate in aceste documente nu se poate pronunta, organul de control exclude de la deductibilitate, la calculul profitului impozabil, cheltuielile inregistrate in contabilitate ca fiind fara documente justificative legale si stabileste obligatia suplimentara la impozitul pe profit in suma de S4 lei.

Se constata, de asemenea ca, in perioada 01.01.2004 la 30.06.2004 S.C. X S.R.L. a achizitionat lemn rotund de la persoane fizice pentru care s-au intocmit borderouri de achizitii in valoare de S5 lei, suma care potrivit organelor de control nu a putut fi justificata ca fiind platita prin caseria societatii. Verificarea efectuata asupra realitatii datelor din borderourile de achizitii scoate in evidenta ca societatea a consemnat in aceste documente cantitati mai mari decat cele justificate de persoanele fizice cu documentele legale prevazute de art. 3 alin. (1) lit. b) din Instructiunile cu privire la circulatia si controlul materialului lemnos si al instalatiilor de transformt lemn rotund aprobate prin H.G. nr. 735/1998.

Retinandu-se ca au fost trecute cantitati mai mari de busteni decat cele consemnate in foile de insotire cu s mc, cantitate pentru care societatea nu a prezentat documente legale de provenienta, contravaloarea acesteia, de S6 lei, a fost considerata o cheltuiala nedeductibila fiscal din profit si ca atare s-a determinat obligatia suplimentara la impozitul pe profit in suma de S7 lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata din cele sesizate de organele Garzii Financiare, concretizate prin constatările consemnate in raportul de inspectie fiscala rezulta ca in evidentele contabile ale S.C. X S.R.L. au fost inregistrate in perioada

01.12.2003 la 28.02.2004, contrar prevederilor legale, patru facturi fiscale emise sub antetul S.C. Z S.R.L. RASTOLITA- Jud. Mures si S.C. W S.R.L. SACEL - Jud. Maramures, firme care in urma verificarilor efectuate s-au dovedit a fi de tip fantoma. Astfel, S.C. W S.R.L. Sacel s-a sustras in mod sistematic de la control si nu a depus declaratii fiscale din anul 2002, iar S.C. Z S.R.L. Rastolita nu a emis documente catre S.C. X S.R.L., retinandu-se ca avizele de expeditie intocmite pentru livrarea materialului lemnos fac parte dintr-un bloc de avize sustras de la Ocolul Silvic Privat din Rastolita.

Fata de aceasta situatie s-a concluzionat ca scopul inregistrarii in contabilitate a celor patru facturi fiscale a fost justificarea ca fiind legala a provenientei materialului lemnos (lemn rotund si cherestea) procurat pe cai ilicite in vederea prelucrarii si comercializarii. In acelasi timp prin contabilizarea acestor facturi in valoare totala de S8 lei, care nu au fost luate in considerare ca documente justificative intrucat nu contin date reale cu privire la emitent, au determinat pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta, cu consecinta stabilirii obligatiei suplimentara de plata in suma totala de S2 lei.

In sustinerea constatarilor si masurilor dispuse au fost invocate prevederile din Legea nr. 82/1991- republicata, Legea nr. 571/2003, H.G. nr. 735/1998, Legea nr. 345/2002, O.M.F nr. 425/1998.

II. Prin cererea (filele 1 la 4), inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 2412/03.02.2005 si apoi la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 653/09.02.2005, transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 3463/16.02.2005 (filele 5 la 8), S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 4867/28.12.2004 solicitand anularea lor in totalitate pentru obligatiile suplimentare stabilite in suma totala de S lei in componeta si cuantumul aratate mai sus.

In cuprinsul contestatiei administratorul societatii consemneaza faptul ca tranzactiile cu material lemnos au avut loc in realitate, cantitatile inscrise in facturi au fost primite, receptionate si incarcate in gestiune, iar contravaloarea bunurilor au fost achitate furnizorilor, doar ca, in opinia sa, raspunderea pentru modul de procurare a documentelor (facturi, avize de expeditie, foi de insotire, chitante etc.), pentru realitatea datelor si operatiunilor consemnate in acestea, revine in exclusivitate celor care le-au intocmit, adica furnizorilor. Faptul ca documentele au fost procurate de catre furnizori pe cai ilicite sau ca acestia reprezentau firme fictive (de tip fantoma), in opinia petentei nu-i sunt imputabile neexistand posibilitatea de verificare a acestor date cu ocazia cumpararii si preluarii bunurilor, iar daca se poate vorbi de vinovatie ea poate fi stabilita de catre organele competente in sarcina firmelor fantome.

Cu privire la modul de derulare a operatiunilor de cumparare a materialului lemnos de la persoane particulare si consemnarea acestora in borderouri de achizitii, pententa arata ca ele au avut loc in realitate, faptul ca borderourile nu au fost numerotate, nu au fost semnate in toate cazurile de persoanele care le-au intocmit sau de gestoriarul primitor al bunurilor inscrise in acestea, nu dadea dreptul organului de control sa excluda din costuri, la calculul profitului impozabil, contravaloarea materialului lemnos cumparat. Se arata, de asemenea, ca in repetate randuri actele contabile ale societatii au fost ridicate in original de catre organele de control, ocazie

cu care era posibil ca parte din ele sa se fi pierdut sau sa nu fie restituite in totalitate, iar cu privire la existenta unor contracte pentru cumparare de material lemnos, acte de insotire, bonuri de vanzare si alte documente necesare, administratorul societatii le va prezenta ulterior in interesul solutionarii legale a cauzei.

Petenta concluzioneaza ca materialul lemnos procurat in conditiile aratate anterior, a fost cu certitudine cumparat, prelucrat si valorificat, pentru aceste operatiuni si altele legate de ele, fiind ocazionate diverse cheltuieli care ar putea fi cuantificate urmare a unei expertize contabile efectuate in cauza.

Se solicita, de asemenea, in temeiul art. 179 pct.2 si 3 din Codul de procedura fiscala, suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

In temeiul art. 178 alin. (1) lit.a) coroborat cu art.183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud a fost investit in a constata daca cererea petentei poate fi analizata pe fond.

Pentru aspectele consemnate in procesul verbal incheiat si inregistrat la societate in Registrul unic de control sub nr. 4/24.12.2004, organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, prin adresa nr. 4911/29.12.2004 (filele 93 la 94) au inaintat documentatia Parchetului de pe langa Tribunalul Bistrita-Nasaud, in vederea continuarii cercetarilor pentru a stabili daca faptele intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 - republicata si art. 37 din Legea nr. 82/1991- republicata.

Din acest document cat si din referatul cu propuneri de solutionare rezulta ca organul de control prin procesul verbal din 23.12.2004 si Raportul de inspectie fiscala din 24.12.2004 a formulat raspunsuri la toate aspectele sesizate in adresa si actul de verificare a Garzii Financiare - Sectia Bistrita-Nasaud si fata de cele constatate se arata ca s-a stabilit un prejudiciu cauzat bugetului de stat de S lei constand in impozit pe profit – S1 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S2 lei, precum si accesoriile aferente (dobanzi si penalitati) in suma de S10 lei.

Asa fiind in speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 183 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala- republicat care stipuleaza ca, “Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organul in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Avand in vedere ca in cauza, obiectul litigiului izvoraste din aprecierea facuta de organele de control asupra unor inscrisuri si operatiuni care prin continutul acestora si a operatiunilor ce trebuiau reflectate in contabilitate au condus la diminuarea nejustificata a obligatiile fiscale constand in impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, aspecte despre care, asa cum s-a aratat mai sus, au fost sesizate organele de urmarire, constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite, a realitatii si legalitatii documentelor intocmite si folosite, inclusiv a operatiunilor reflectate in acestea, se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la documentele in cauza si la operatiunile derulate, despre care in mod detaliat s-a facut vorbire mai sus, determina adoptarea unor solutii diferite in ceea ce priveste mentinerea sau anulara obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii contestatiei si, in consecinta, pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare a contestatiei se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de procedura fiscala-republicat, pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si autenticitatii celor patru facturi fiscale, a borderou

rilor de achizitii in cauza si a operatiunilor consemnate in acestea, cu consecinte asupra modului de determinare a impozitelor si taxelor sus amintite.

Privitor la capatul de cerere formulat de petenta referitor la suspendarea executarii masurilor dispuse prin actul administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei constatam ca petenta nu a depus dovezi din care sa rezulte ca s-a declansat executarea silita si in consecinta acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 183 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 185 alin. (4) din Codul de procedura fiscala – republicat se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a cererii petentei privind suspendarea executarii masurilor cuprinse in actul administrativ fiscal.

Prezenta poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Bistrita - Nasaud - Sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

L.S.