



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.125

din data de 2009

privind soluționarea contestației formulate de X
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr._/2009, înregistrată sub nr._/2009, asupra contestației formulate de X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr._/2009 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

X, CNP nr._, cu domiciliul în Județul Brăila, Oraș _, str._ nr._, a semnat, în original, contestația.

Obiectul contestației privește suma totală de _ **lei**, din care:

- _ **lei** reprezentând obligație suplimentară referitoare la impozitul pe venit aferent anului 2005;
- _ **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit suplimentar,

stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr._/2009 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Cum, Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr._/2009, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, a fost comunicată contestatoarei cu adresa nr._/2009, confirmată de primire în data de **2009**, când aceasta a semnat și ștampilat adresa cu mențiunea "Am primit un exemplar 2009" iar contestația a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila sub nr._, în data de **2009**, rezultă că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestație, X a arătat că înțelege să conteste decizia de impunere nr._/2009 privind impozitul pe anul __, suma contestată fiind de __ lei cu titlu de diferență de impozit pe venit și __ lei cu titlu de accesorii aferente.

În motivarea acțiunii sale contestatoarea a arătat că, la 2004 stocul de marfă a fost de __ lei la preț de desfacere marfă, din care __ lei fiind valoarea de achiziție, astfel încât, în raportul de inspecție fiscală, privind activitatea din __, a fost înregistrată în mod eronat ca și cheltuială deductibilă suma de marfă aflată pe stoc, dar, în schimb, la venitul brut, ținându-se cont, în calcul, de suma __ lei.

Astfel, contestatoarea prezintă “situația reală” a venitului net, arătând că acesta ar fi în sumă de “__ lei (__ lei - __ lei)”, rezultând un impozit pe venit în sumă de __ lei, și calculează un impozit suplimentar în sumă de __ lei (__ lei - __ lei) și majorări de întârziere aferente în sumă de __ lei.

Față de motivele arătate, contestatoarea apreciază că nu s-au respectat prevederile art.48 din Legea nr.571/2003.

În data de 2009, X, ca răspuns la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila – Biroul de Soluționare a Contestațiilor din adresa nr._/2009, depune la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila adresă, înregistrată sub nr._/2009, prin care arată din nou, aceleași motive de fapt menționate și în contestație, fără să menționeze toate motivele de fapt și de drept ce au stat la baza sumelor pe care a înțeles să le conteste, ținând cont de toate constatările organului de inspecție fiscală, după cum i-a fost solicitat.

II. Prin Decizia de impunere nr._/2009, emisă pentru contribuabil X s-au stabilit, referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în anul __, o diferență de impozit pe venitul net anual în sumă de __ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de __ lei.

Motivul de fapt al stabilirii acestor diferențe a fost:

- deducerea cheltuielilor cu plata impozitului pe venit;
- includerea pe cheltuieli și deducerea din venitul brut a bonurilor de consum reprezentând consumul contribuabilului cu materiale de curățenie;
- erori de adiție.

Temeiul de drept pe care s-a întemeiat constatarea a fost, art.48 alin.(1), alin.(2) lit.a) și alin.(7) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și art.119 alin.(1), art.120 și art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. _/2009 întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, ce a stat la baza emiterii deciziilor atacate, s-a arătat că, s-a efectuat inspecție fiscală generală la X și a cuprins perioada 2005 - 2007.

Astfel, privind *impozitul pe venit pentru anul 2005*, organul de inspecție fiscală a arătat că, urmare a verificării efectuate, a rezultat o valoare a veniturilor obținute de persoana fizică, în sumă de _ lei, care nu a corespuns cu suma declarată de _ lei, diferența în sumă de _ lei provenind din neînregistrarea monetarului cu nr. _/2005.

Totodată, referitor la cheltuielile deductibile realizate de persoana fizică, s-a arătat că, a rezultat o valoare a acestora de _ lei, care nu a corespuns cu suma declarată de contribuabil, respectiv suma de _ lei. Diferența dintre cheltuielile stabilite de organul de inspecție fiscală și cele declarate de contribuabil, respectiv suma de _ lei, s-a arătat că provine din:

- cheltuieli nedeductibile în valoare de _ lei reprezentând cheltuieli cu plata impozitului pe venit, conform prevederilor art.48 alin.(7) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- _ lei reprezentând includerea pe cheltuieli și deducerea din venitul brut a bonurilor de consum reprezentând consumul contribuabilului cu materiale de curățenie, aceste cheltuieli fiind deja înregistrate anterior în contabilitate cu prilejul plății facturilor de achiziție către furnizori, încălcând astfel prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- diferența de _ lei provine din erori de adiție, fiind încălcate prevederile art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a constatărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a arătat că a procedat la recalcularea impozitului pe venit, rezultând o diferență de impozit pe venit în sumă de _ lei, aferent unui venit net suplimentar în sumă de _ lei, precum și la stabilirea unor majorări de întârziere calculate până la data de 2009, în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei reprezentând

obligatie suplimentară referitoare la impozitul pe venit aferent anului 2005 și _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă această persoană fizică datorează la bugetul general consolidat al statului această sumă, în condițiile în care contestatoarea nu și-a motivat contestația față de constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, la data de 2009 D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, a întocmit la X Raportul de inspecție fiscală nr. _/2009 prin care s-a arătat, referitor la *impozitul pe venit pentru anul 2005*, că în urma verificării efectuate, a rezultat o diferență de venituri în sumă de _ lei provenind din neînregistrarea monetarului cu nr. _/2005, precum și o diferență la cheltuielile deductibile realizate de persoana fizică în suma de _ lei, diferență ce a provenit din: cheltuieli nedeductibile în valoare de _ lei reprezentând cheltuieli cu plata impozitului pe venit, includerea pe cheltuieli a sumei de _ lei și deducerea din venitul brut a bonurilor de consum reprezentând consumul contribuabilului cu materiale de curățenie, aceste cheltuieli fiind deja înregistrate anterior în contabilitate cu prilejul plății facturilor de achiziție către furnizori, erori de adiție în sumă de _ lei.

Astfel, organul de inspecție fiscală a arătat că a procedat la recalcularea impozitului pe venit, rezultând o diferență de impozit pe venit în sumă de _ lei, precum și la stabilirea unor majorări de întârziere aferente, în sumă de _ lei.

Împotriva Deciziei de impunere nr. _/2009 emisă pentru contribuabilul X, s-a depus contestație, prin care persoana fizică a motivat faptul că, în mod eronat, prin raportul de inspecție fiscală, nu i-a fost înregistrată ca și cheltuială deductibilă contravaloarea mărfii aflată pe stoc, dar, în schimb, la venitul brut, s-a ținut cont, în calcul, de suma _ lei, reprezentând stocul de marfă la preț de defacere la 2004, deși valoarea de achiziție era în sumă de _ lei, contestatoarea prezentând "situația reală" a venitului net, arătând că acesta ar fi în sumă de _ lei, rezultând un impozit pe venit în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei.

Ca urmare a contestației depuse, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat persoanei fizice contestatoare, cu adresa nr. _/2009, toate motivele de fapt și de drept ce au stat la baza sumelor contestate, ținând cont de toate constatările organului de inspecție fiscală.

Ca răspuns la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila, X a depus la organul fiscal teritorial, adresa înregistrată sub nr. _/2009, prin care arată din nou, aceleași motive de fapt menționate și în contestație, fără să precizeze cele solicitate.

În drept, privind posibilitatea de contestare, forma și conținutul contestației și soluționarea contestației, sunt aplicabile prevederile art.205 alin.(1), (2) și (3), art.206 alin.(1) lit.c) și d) și art.213 alin.(1) din O.G.

nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum:

“ARTICOLUL 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlocuiește dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

...

ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;*

...

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerea părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.4, și 12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

...

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că X a depus contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de

asociere nr. _/2009, și, că, motivele de fapt și de drept invocate privesc doar cheltuielile ce nu ar fi fost luate în calcul de organul de inspecție fiscală la stabilirea diferențelor de impozit pe venit și nu privesc constatările referitoare la neînregistrarea veniturilor aferente monetarului și referitoare la cheltuielile considerate nedeductibile fiscal de către organul de inspecție fiscală.

Având în vedere faptul că D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat X prin adresa nr. _/2009, toate motivele de fapt și de drept ce au stat la baza sumei totale contestate, ținând cont de toate constatările organului de inspecție fiscală, respectiv constatările privind neînregistrarea veniturilor aferente monetarului nr. _/2005 și cele privind cheltuielile nedeductibile fiscal, constatări care au influențat stabilirea în sarcina persoanei fizice a diferenței de impozit pe venit, iar aceasta s-a limitat să precizeze, din nou, aceleași motive arătate și în contestația inițială, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, nu se poate substitui contestației cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să conteste Decizia de impunere nr. _/2009.

Pe cale de consecință contestația formulată de X privind suma de _ lei reprezentând obligație suplimentară referitoare la impozitul pe venit aferent anului 2005 stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. _/2009, se privește ca **nemotivată**, urmând a fi respinsă ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, și contestația privind suma de totală de _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilită pentru X, se privește ca **nemotivată**, urmând a fi respinsă ca atare.

Privind solicitarea contestației referitoare la adăugarea pe cheltuieli în anul 2005 a contravalorii mărfii aflată în stoc la 2005, menționăm că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, motivat de faptul că, potrivit prevederilor pct.II lit.F supct.43 lit b) și c) și ale pct.IV din Ordinul nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt și cele referitoare la faptul că acestea ar trebui să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite. Astfel, în speță, cheltuielile aferente mărfii aflată în stoc la data de 2004 trebuiau să fie cuprinse de persoana fizică în exercițiul financiar al anului în cursul căruia acestea au fost plătite, iar faptul că aceste cheltuieli nu

privesc perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 2005 – 2007, ele nu pot fi considerate deductibile fiscal în această perioadă.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de X, CNP __, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. __/2009 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspectie Fiscală pentru suma de __ ***lei***, din care: __ ***lei*** reprezentând obligație suplimentară referitoare la impozitul pe venit aferent anului 2005 și __ ***lei*** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit suplimentar .

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.