

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr.            din            .2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.\* inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\* asupra Deciziei nr.\* pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr.\* prin care s-a admis recursul declarat de reclamanta S.C. X impotriva sentintei civile nr.\* a Curtii de Apel

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la Curtea de Apel la data de        reclamanta S.C. X a solicitat anularea Deciziei nr.\* emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice, a actelor constatatoare de la nr.\*, precum si a titlurilor de creanta emise de Biroul vamal

Curtea de Apel prin Sentinta civila nr.\* a respins actiunea reclamantei, retinand ca solutia data de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, respectiv de respingere ca nedepusa in temen a contestatiei, se impune in raport cu data comunicarii actelor constatatoare, rezultata din confirmarea de primire a recomandatei nr.\*, cu cea a depunerii contestatiei si cu prevederile art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis recursul formulat de S.C. X , a anulat Decizia nr.\* emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice si a obligat Ministerul Finantelor Publice sa solutioneze pe fond contestatia formulata de recurenta reclamanta pentru suma totala de lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de        lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilite in sarcina societatii prin actele constatatoare de la nr.\* incheiate de reprezentantii Biroului vamal

- dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, stabilite prin procesele verbale nr.\* emise de reprezentantii Biroului vamal

Ca urmare a Deciziei nr.\* pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr.\*, Directia generala de solutionare a

contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte pe fond asupra contestatiei S.C. X

I. S.C. X sustine ca, in calitate de titulara a regimului de admitere temporara a reziliat si cesionat contractele de leasing in baza carora a achizitionat mijloacele de transport, fiind astfel predate aceste utilaje firmei A si au fost cesionate obligatiile izvorand din contractele de leasing in favoarea altor societati comerciale.

Societatea sustine ca despre transferul autovehiculelor a fost informata la vremea respectiva si autoritatea vamala si considera ca obligatiile societatii pentru importurile temporare si contractele de leasing s-au stins.

S.C. X depune in sustinerea afirmatiilor sale declaratiile vamale pentru operatiuni temporare insotite de cesiuni si acorduri de cesionare din data de

Societatea depune in sustinere adresele de informare a autoritatii vamale fara numar precum si acordurile prelabile ale Biroului vamal nr.\*

Prin adresa nr. \*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.' S.C. X sustine ca a incunostiintat Biroul vamal de fiecare data asupra operatiunii ce urma a fi efectuata.

Desi nu se afla in posesia acordului scris al autoritatii vamale, societatea arata ca este evident ca acesta a existat din moment ce taxele au fost percepute de la cesionari.

Societatea mai sustine ca in momentul in care taxele au fost percepute de la cesionari, operatiunea cesiunii de leasing a fost opozabila autoritatii vamale, iar competenta comunicarii intre birourile vamale a incasarii taxelor nu ii apartine.

II. Prin actele constatatoare de la nr.\*, Biroul vamal a constatat nerespectarea de catre S.C. X a termenului de incheiere a operatiunilor temporare prevazut in declaratia vamala si anume 01.10.2004 si a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor la valoarea initiala a bunurilor, in baza art.95 alin.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Organele vamale au stabilit in sarcina contestatoarei drepturi vamale de import respectiv : taxe vamale in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in temeiul prevederilor art.61 alin.3, art.95 alin.2, art.144 lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.155 alin.2 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.626/1997.

Prin procesele verbale nr. \* au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii in suma totala de lei, asupra perioadei 01.10. -

24.11.2004 si respectiv 25.11.2004 - 04.01.2005, in temeiul prevederilor art.114 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control vamal si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma totala de reprezentand :

- taxe vamale stabilite in sarcina societatii prin actele constatatoare de la nr. \*,

- taxa pe valoarea adaugata,

- dobanzi si penalitati aferente stabilite prin procesele verbale nr.\* emise de reprezentantii Biroului vamal ,

**cauza supusa solutionarii este daca pentru vehiculele introduse in tara in regim de admitere temporara, S.C. X are obligatia platii drepturilor vamale de import, ca urmare a cesionarii regimului catre alte societati comerciale, in conditiile in care, desi nu detine acordul prealabil al autoritatii vamale, materializat intr-un in scris, la rubrica 40 din declaratiile vamale pentru operatiuni temporare depuse de cesionari pentru marfurile introduse in tara de societatea contestatoare a fost completat numarul declaratiei vamale pentru operatiuni temporare depusa de primul titular al regimului.**

In fapt, S.C. X a introdus in tara in regim de admitere temporara urmatoarele vehicule :

9 bucati semiremorci marca SCHMITZ pentru care s-au intocmit urmatoarele declaratii vamale pentru operatiuni temporare precum si

6 bucati tractoare rutiere marca MERCEDES pentru care s-au intocmit urmatoarele declaratii vamale pentru operatiuni temporare :

Pentru bunurile mai sus precizate, introduse in tara in baza contractului de leasing incheiat cu M, S.C. X a beneficiat de exonerare de la obligatia de plata a drepturilor de import, in baza art.25 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, modificata prin Legea nr.99/27.05.1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice.

Organele vamale au incheiat din oficiu regimul acordat si au intocmit actele constatatoare de la nr.\* pe motivul nerespectarii termenului de incheiere a operatiunilor de admitere temporara, prevazut in declaratiile vamale si anume 01.10.2004, stabilind de plata in sarcina S.C. X suma totala de lei, compusa din taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.96 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei unde se prevede :

*“ Titularul regimului vamal suspensiv poate cesiona, cu acceptul proprietarului marfurilor si cu acordul autoritatii vamale, drepturile si obligatiile aferente regimului vamal respectiv”,*

coroborat cu art.282 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al Romaniei** unde se prevede :

*“ Operatiunile de admitere temporara realizate de un titular pot fi cesionate unui alt titular, cu aprobarea prealabila a autoritatii vamale, numai daca titularul care preia operatiunile îndeplineste conditiile stabilite de prezentul regulament pentru realizarea lor”.*

Din analiza conventiilor de cesiune a contractelor de leasing financiar nr.\*, aflate in copie la dosarul cauzei, rezulta ca S.C. X , ca titulara a regimului de admitere temporara a cesionat acest regim la datele incheierii conventiilor de cesiune, respectiv din 2001 si 2002 , care sunt anterioare intocmirii actelor constatatoare contestate, catre urmatorii cesionari :

Se retine ca titularul de operatiune S.C. X a prezentat autoritatii vamale, ulterior intocmirii actelor constatatoare, documente din care rezulta ca regimul suspensiv a fost incheiat inainte de intocmirea actelor constatatoare contestate, dupa cum urmeaza :

- pentru DVOT nr.\* regimul a fost incheiat cu DVOT nr.\* la Biroul vamal ,
- pentru DVOT nr.' regimul a fost incheiat cu DVOT nr.\* la Biroul vamal ,
- pentru DVOT nr.\*regimul a fost incheiat cu DVOT nr.'la Biroul vamal
- pentru DVOT nr.\* regimul a fost incheiat Biroul vamal
- pentru DVOT nr.\* regimul a fost incheiat cu DVE nr.\* Biroul vamal
- pentru DVOT nr.\* regimul a fost incheiat cu DVOT nr.\*la Biroul vamal
- pentru DVOT nr.\*regimul a fost incheiat cu DVOT nr\* la Birou vamal astfel cum rezulta din cuprinsul adresei Biroului vamal nr.\*, aflata la pagina din dosarul cauzei.

Prin adresa nr.\*, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a solicitat societatii contestatoare si Biroului vamal sa precizeze daca pentru cesionarea regimului suspensiv s-au eliberat acorduri prealabile privind cesionarea regimului de admitere temporara.

Directia regionala vamala a comunicat cu adresa nr. \*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.\* , aflata in copie la pagina nr.189 din dosarul cauzei, urmatoarele :

*“Pentru actele constatatoare nr.\*[...] conform rubricii 40 a declaratiei vamale, autoritatea vamala a eliberat acordul prealabil de cesionare prin acordarea liberului de vama a declaratiilor vamale pentru noii utilizatori.*

*Pentru actul constatator nr.\* nu este necesar acordul de cesionare deoarece bunul a fost exportat cu declaratia vamala de export nr.\*, urmare rezilierii contractului de leasing.*

*Pentru actele constatatoare nr.\* [...] la care incheierea regimului vamal s-a efectuat la Biroul vamal cu declaratiile vamale nr.\*.*

*Pentru actul constatator nr.\* incheierea regimului vamal s-a efectuat la Biroul vamal prin declaratia vamala nr.\*”*

Fata de cele mai sus precizate, se retine ca tractorul rutier introdus in tara in regim de admitere temporara cu DVOT nr.\*, a fost exportat cu declaratia vamala de export nr.\*, aflata in copie la pagina din dosarul cauzei, astfel incat organele de control vamal in mod eronat au calculat in sarcina societatii contestatoare drepturi vamale de import prin actul constatator nr.’

De asemenea, se retine ca incheierea regimului vamal suspensiv pentru DVOT nr. \* a avut loc la Biroul vamal cu declaratiile vamale nr. \*, iar pentru DVOT nr.’, incheierea regimului vamal s-a efectuat la Biroul vamal prin declaratia vamala nr.\*

Rezulta ca nici pentru aceste operatiuni incheiate in interiorul termenului acordat, societatii contestatoare nu ii mai pot fi pretinse drepturi vamale de import, astfel incat organele de control vamal in mod eronat au calculat in sarcina societatii contestatoare drepturi vamale de import prin actele constatatoare nr. \*

In ceea ce priveste operatiunile aferente DVOT nr.\* care fac obiectul actelor constatatoare nr. \*, se retine ca “*autoritatea vamala a eliberat acordul prealabil de cesionare prin acordarea liberului de vama a declaratiilor vamale pentru noii utilizatori*”, in conformitate cu rubrica 40 “*declaratie sumara/document precedent*” din declaratia vamala depusa de al doilea titular al regimului.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia tehnici de vamuire si tarif vamal comunicat cu adresa nr.\*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.\*, aflata in copie la pagina din dosarul cauzei urmatoarele :

*“[...] Ce doi titulari implicati in operatiunea de cesionare sunt obligati sa solicite acordul autoritatii vamale.*

*Totusi dispozitiile cuprinse in art.96 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.282 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României** nu stabilesc ce inseamna “acordul autoritatii vamale”, respectiv daca este vorba despre o aprobare scrisa, prealabila depunerii declaratiei vamale sau daca presupune simpla acceptare a declaratiei vamale, care sa contina mentiune corespunzatoare cesiunii.*

*In consecinta, atata timp cat in noile declaratii vamale, ale celui de-al doilea titular sunt inscrite informatii referitoare la declaratiile vamale anterioare, ale primului titular, cum ar fi de exemplu mentiunea din rubrica 40, consideram ca **marfurile au fost cesionate cu acordul autoritatii vamale.***

Din analiza declaratiilor vamale depuse de cel de-al doilea titular al regimului, depuse de societatea contestatoare cu adresa nr. \*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. \*, rezulta ca la rubrica nr.40 "*declaratie sumara/document precedent*" din cuprinsul acestor declaratii sunt precizate declaratiile vamale pentru operatiuni temporare prin care a fost initiat regimul suspensiv.

Cu alte cuvinte, biroul vamal care a deschis cea de-a doua DVOT a luat act de faptul ca regimul suspensiv fost deschis la societatile cesionare, pentru marfurile introduse in tara in regim de admitere temporara de catre S.C. X, motiv pentru care societatii cedente nu ii mai pot fi pretinse drepturi vamale de import.

Se retine ca la dosarul cauzei se regasesc, in copie declaratii vamale depuse de cel de-al doilea titular al regimului pentru 15 din operatiunile supuse verificarii, cu exceptia DVOT nr.\* care corespunde actului constatator nr.\* incheiat de Biroul vamal

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii si documentele existente la dosarul cauzei, mai sus enuntate, care releva ca pentru 9 semiremorci si 5 tractoare introduse in tara in regim de admitere temporara, regimul a fost cesionat altor societati comerciale, cu acordul autoritatii vamale se retine ca cedentului nu ii mai putea fi incheiat din oficiu regimul acordat, organele de control vamal procedand eronat la calculul drepturilor vamale de import prin actele constatatoare de la nr.\* incheiate in 2004.

De asemenea, nici pentru tractorul rutier introdus in tara in regim de admitere temporara cu DVOT nr.\*, corespunzator actului constatator nr.\*, pentru care regimul a fost incheiat prin declaratia vamala de export nr.\*, societatii nu ii mai pot fi pretinse drepturi vamale de import.

In consecinta, se va admite contestatia S.C. X pentru suma totala de lei reprezentand : taxe vamale in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" se va admite contestatia societatii si pentru dobanzi aferente datoriei vamale in suma de si penalitati in suma de lei, stabilite prin procesele verbale nr.\* si nr.' emise de reprezentantii Biroului vamal.

**2. Referitor la suma totala de reprezentand :**  
- taxe vamale stabilite in sarcina societatii prin actul constatator nr.\* ,

- taxa pe valoarea adaugata aferenta ,
- dobanzi si penalitati aferente,

**cauza supusa solutionarii este daca pentru vehicule introduse in tara in regim de admitere temporara, S.C. X are obligatia platii drepturilor vamale de import, in conditiile in care aceasta, in calitate de utilizator a cesionat regimul unei alte societati comerciale, fara a detine acordul prealabil al autoritatii vamale.**

In fapt, S.C. X a introdus in tara in regim de admitere temporara un tractor rutier marca MERCEDES pentru care s-a intocmit DVOT nr. \* si pentru care societatea a beneficiat de exonerare de la obligatia de plata a drepturilor de import, in baza art.25 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, modificata prin Legea nr.99/27.05.1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice.

Organele vamale au incheiat din oficiu regimul acordat si au intocmit actul constatator nr. \* pe motivul nerespectarii termenului de incheiere a operatiunii de admitere temporara, prevazut in declaratiile vamale si anume 01.10.2004, stabilind de plata in sarcina S.C. X suma totala de compusa din taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

In drept, sunt incidente prevederile art.155 alin.2 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.626/1997, mentinute prin art.155 alin.2 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 unde se prevede :

*(2) Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”.*

Se retine ca nici prin contestatie, nici prin adresa nr. \*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. S.C. X nu aduce argumente sau documente prin care sa probeze ca cesiunea regimului ar fi avut acordul prealabil al autoritatii vamale, sau ca operatiunea ar fi fost incheiata la alt birou vamal.

Referitor la actul constatator nr.\* care corespunde DVOT nr.\* Directia regionala vamala nr.\*, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.\*, aflata in copie la pagina nr.din dosarul cauzei a comunicat ca :

*“Pentru actul constatator nr. \* nu detinem documente din care sa rezulte ca operatiunea vamala sa fie lichidata.”*

Sustinerea S.C. X potrivit cererii a cesionat regimul de admitere temporară în favoarea S.C. C, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât din analiza actelor depuse de societate referitoare la actul constatator nr. ' respectiv certificat de radiere, convenția de cesiune a contractului de leasing financiar MC nu rezultă cu certitudine că operațiunea a fost încheiată.

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că stabilirea de diferențe de taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată în sarcina S.C. X prin actul constatator nr. \*, este temeinică și în deplină concordanță cu dispozițiile legale în vigoare.

În consecință, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de lei reprezentând taxe vamale în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, precum și accesoriile aferente în suma de lei, stabilite prin procesele verbale nr.\* și nr.\* emise de reprezentanții Biroului vamal

Sustinerea societății contestatoare referitoare la cesionarea obligațiilor izvorâte din contractul de leasing financiar MC nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă cauzei, întrucât cesionarea regimului către alta societate comercială a avut loc la data încheierii convenției de cesiune, respectiv 12.11.2001, părțile neprecizând prin convenție cesionarea la o dată ulterioară, astfel că a fost încălcată prevederea legală, respectiv că societatea să dețină acordul prealabil al autorității vamale.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.95 alin.2 și art.96 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.155 alin.2, art.282 alin.3 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României**, art.186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

### **DECIDE**

1. Admiterea contestației formulată de S.C. X pentru suma totală de lei, reprezentând : taxe vamale în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și accesoriile aferente în suma de lei.

2. Respingerea contestației formulată de S.C. X pentru suma totală de lei reprezentând taxe vamale în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, precum și accesoriile aferente în suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Curtea de Apel , conform procedurii legale.