



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Publice a Județului Maramureș

Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr.1452 din 22.07.2011 privind soluționarea contestației formulate de **SC X SA**, cu domiciliul fiscal în loc. S., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../08.06.2011 și reînregistrată sub nr...../15.06.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../14.06.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../15.06.2011, asupra contestației depuse de SC X SA, împotriva deciziei de impunere nr...-.../27.04.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 27.04.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

.... lei - impozit pe profit;

.... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

.... lei - taxa pe valoarea adăugată;

..... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.Prin contestația formulată, SC X SA, solicită anularea în parte a deciziei de impunere nr...../27.04.2011, motivând următoarele:

Pentru toate materialele achiziționate deține în contabilitatea financiară factura și chitanța, în original, iar în contabilitatea de gestiune nota de recepție și bon de consum, care au fost puse la dispoziția inspectorilor fiscali în perioada controlului, însă nu au fost apreciate la justa lor valoare de document justificativ.

Aceste documente îndeplinesc toate condițiile cerute de Legea nr.82/1991,

pentru a se constitui in documente justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate.

Contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa efectueze un control incrucisat la SC A SRL pentru a determina unele elemente deficitare de pe documentele detinute de aceasta, precizand ca toata marfa cuprinsa in facturile in discutie a fost cumparata efectiv, a fost achitata integral si au fost emise facturi si chitante.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.04.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2006 – 28.02.2011.

SC X SA are ca obiect principal de activitate: Cresterea bovinelor de lapte, cod CAEN 141.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna iunie si noiembrie 2006, SC X SA a inregistrat in evidenta contabila, respectiv in contul 602.4 " Cheltuieli cu piesele de schimb" si contul 611 " Cheltuieli cu reparatiile" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, provenind din facturi fiscale emise de SC A SRL.

Din analiza acestor facturi s-a constatat ca nu au fost completate cu toate informatiile cerute de formular, respectiv, la " Date privind expeditia" este inscris " prin posta", de unde rezulta ca livarea bunurilor ar fi avut loc la o alta data decat cea la care au fost emise facturile.

De asemenea, pe nici o factura nu este inscrisa data intocmirii si in situatia in care factura era trimisa prin posta, trebuia completat numarul avizului de insotire a marfii si data la care au fost expediate marfurile, denumirea bunurilor livrate, unitatea de masura, pretul unitar pe fiecare produs, valoarea fara taxa pe valoarea adaugata, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Toate facturile au fost achitate cu chitante in numerar, insa pe chitante nu este inscrisa data.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ , pentru a sta la baza inregistrarilor in contabilitate.

Au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, potrivit caruia, veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga

cheltuielile nedeductibile si art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, care precizeaza ca, orice operatiune economico-financiarase consemneaza in momentul efectuarii ei, intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate , dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma lei, conform art.120 alin.(1), respectiv art.120¹ din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala,

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum s-a aratat la capitolul – Impozit pe profit, in lunile iunie si noiembrie 2006 SC X SA a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de SC A SRL si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Avand in vedere ca facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fiind incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada verificata, SC X SA nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile fiscale in cauza, motiv pentru care au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.04.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../27.04.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SA in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr....-.../27.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in lunile iunie si noiembrie 2006, SC X SA a inregistrat in evidenta contabila, in conturile 602.4 " Cheltuieli cu piesele de schimb" si 611 " Cheltuieli cu reparatiile" suma de lei din facturi fiscale emise de SC A SRL.

Din analiza facturilor fiscale, rezulta ca la rubrica " Date privind expeditia" este inscrisa mentiunea " prin posta", de asemenea pe nici o factura nu este inscrisa data emiterii si nici pe chitantele care fac dovada ca marfurile au fost achitate. De asemenea, unele facturi nu contin nici unitatea de masura a bunurilor livrate.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca in situatia in care facturile fiscale ar fi fost trimise prin posta, acestea trebuiau sa cuprinda numarul avizului de insotire a marfurilor si data la care au fost expediate, denumirea bunurilor livrate, unitatea de masura, pretul unitar pentru fiecare produs, valoarea fara taxa pe valoarea adaugata si taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Conform adresei Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunal nr...../19.07.2011, SC A SRL are ca obiect principal de activitate " Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei", prin urmare nu avea cum sa livreze piese de schimb si materiale de constructii.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile".

Art.21 alin. (4) lit.f) din acelasi act normativ, prevede:

alin.(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii

operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Pct.2 din O.M.F.P. nr.1850/2004, privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, precizeaza:

“2. Documentele justificative trebuie sa cuprindă următoarele elemente principale:

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participa la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și , atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate ;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei, inregistrata in evidenta contabila de SC X SA provenita din facturile fiscale emise de SC A SRL, *este nedeductibila fiscal*, intrucat societatea nu a prezentat documente justificative potrivit legii prin care sa faca dovada aprovizionarii cu materiale de constructii si piese de schimb, avand in vedere ca facturile nu au fost completate cu toate informatiile prevazute de lege, respectiv data intocmirii, denumirea corecta si adresa completa a beneficiarului, datele cantitative si valorice aferente operatiunilor derulate, precum si orice alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a tranzactiilor efectuate.

Dovada celor sustinute mai sus, sunt facturile fiscale anexate in copie la dosarul contestatiei, din care rezulta ca acestea au emise pentru “ Z” si nu pentru SC X SA, de asemenea nu au fost completate cu data emiterii ,date privind contul bancar si adresa completa a beneficiarului, unitatea de masura, cantitatea si pretul unitar, iar la “ date privind expeditia” este inscrise mentiunea “ prin posta”.

Pentru exemplificare, mentionam factura fiscala nr....., din care rezulta ca are ca obiect “ ciment var”, fara unitate de masura, iar la pozitia privind cantitatea este inscrise mentiunea “1” la un pret unitar in valoare de lei, fara a fi specificat cat din cantitatea mentionata este ciment si cat este var , iar din factura nr..... reprezentand .. bucati “ cauciuc” , cu un pret unitar de lei (acelasi ca si produsul “ ciment var”), valoarea este tot de lei, desi cantitatea este “10”.

De asemenea, doua facturi fiscale cu acelasi numar, respectiv, o factura contine "cauciuc tractor" in valoare totala de lei, iar cealalta "cutie viteza raba", in valoare totala de lei (rezultand ca facturile intocmite sunt cu valori apropiate, desi marfurile inscrite in aceste facturi sunt diferite), iar celelalte au numere consecutive, ceea ce pune la indoiala realitatea operatiunilor economice, in sensul ca in toata aceasta perioada SC A SRL nu se poate sa fi desfasurat tranzactii economice numai cu SC X SA.

Chitantele cu care a fost achitata contravaloarea bunurilor achizitionate nu au fost completate cu data intocmirii.

Mai mult, SC A SRL are ca obiect de activitate "Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei, iar facturile fiscale cuprind materiale de constructii si piese de schimb.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../27.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat capatul de cerere solutionat anterior, in lunile iunie si noiembrie 2006, SC X SA a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, din facturi fiscale emise de SC A SRL reprezentand materiale de constructii si piese de schimb.

SC X SA nu a prezentat documente justificative, care sa ateste realitatea operatiunilor economice desfasurate, intrucat facturile fiscale nu au fost completate cu toate informatiile prevazute de art.155 alin.(5) lit.b), e), k), m) si p) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplinesca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)."

Art.155 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata,

precizeaza:

Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

- b) data emiterii facturii;**
- e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, ale cumparatorului de bunurie sau servicii, dupa caz;**
- k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate,(...);**
- m) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa,(...);**
- p) orice alta mentiune ceruta de acest titlu”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, SC X SA nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de SC A SRL, intrucat nu detine documente justificative potrivit legii, prin care sa faca dovada ca operatiunile economice, respectiv achizitia de materiale de constructii si piese de schimb a avut loc, avand in vedere ca facturile fiscale in speta nu au fost completate cu informatiile prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, respectiv informatii privind data emiterii facturilor, denumirea si adresa cumparatorului, baza de impozitare a bunurilor, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si orice alta mentiune ceruta de acest titlu.

Mai mult, SC A SRL are ca obiect de activitate” Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei” , iar facturile fiscale cuprind materiale de constructii si piese de schimb, de unde rezulta ca tranzactiile economice nu au legatura cu obiectul ei de activitate.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza suma totala de lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr...-.../27.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SA datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata determinate suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat

majorari si dobanzi de intarziere in suma suma totala de lei , din care aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitate la scadenta, SC X SA datoreaza majorarile si dobanzile de

intarziere in suma totala de lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SA nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de lei, iar aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SA, cu domiciliul fiscal in loc.S., str. R., nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV