



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Publice a Județului Olt

Str. Arcului nr.

Slatina, Olt

Decizia nr. ____ / ____ 2010
privind soluționarea contestației introclusă de P.F.
cu sediul în com., județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, reîncadrat în funcție publică de conducere conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1478/2010, având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată sub nr. la Administrația Finanțelor Publice a mun. Caracal și trimisă spre competență soluționare către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt unde a primit nr., P.F. cu sediul în com., județul Olt a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Deciziile de impunere nr. aferente Raportului de inspecție fiscală nr. întocmite de către organele de control ale Activității de Inspecție fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice I.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anilor 2006-2009, astfel:

- Diferențe IVG: lei,
- Majorări de întârziere IVG : lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe pe fond asupra cauzei.

I. Persoana fizică autorizată cu sediul în com., județul Olt contestă suma de lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anilor 2006-2009 invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

"În fapt, D.G.F.P Olt, a efectuat inspecția fiscală la P., perioada supusă verificării fiind 16.02.2006 - 31.12.2009 - impozit fiscal. Nemulțumirea mea constă în faptul că :

1. la cap. VII din Raportul de inspecție fiscală la poz. 9,10 din tabel au fost trecute din eroare sumele de respectiv reprezentând amenzi, deoarece acele sume au fost achitate până la redarea raportului de inspecție fiscală;

2. pentru anul 2006, inspectorii din cadrul DGFP Olt au calculat venit net lei, deși subscrisa, am fost înregistrată la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Olt în luna februarie 2006, iar activitatea, conform contractelor de arendă, a fost începută în luna septembrie pentru anul agricol 2006-2007 prin înființarea culturii de grâu.

În aceste condiții, nu se puteau obține venituri, întrucât cultura de grâu a fost înființată în 2006 și recoltată în anul 2007. Prin urmare venitul net calculat este eronat și ca o consecință directă a acestui fapt și sumele înscrise în decizia de impunere pentru anul 2006 sunt calculate eronat.

3. pentru anii 2007, 2008, 2009, organul fiscal nu a calculat cheltuielile necesare obținerii veniturilor pe care le-a estimat în funcție de producția medie obținută în fiecare an pe raza comunei unde ne desfășuram activitatea. Chiar dacă nu am pus la dispoziție documentele justificative făcute pentru cultura de grau/ha, organul de inspecție fiscală avea chiar obligația să efectueze o expertiză în vederea obținerii unor calcule corecte privind

cheltuielile efectuate. Nu am depus documentele solicitate, deoarece mi-au fost sustrate împreună cu alte înscrisuri. Depun dovada în acest sens.

Prin urmare, dacă din conținutul raportului de inspecție fiscală nu rezultă date reale cu privire la veniturile nete obținute în anii 2006, 2007, 2008, 2009 considerăm că și sumele reprezentând impozit din deciziile contestate sunt eronate și ca atare trebuie anulate.

În drept invocăm dispoz. art. 205-211 C.pr. fiscală.

În dovedire înțelegem să ne folosim de proba cu acte, expertiză contabilă și orice alte probe a caror necesitate ar reieși din dezbateri.

Depunem prezenta la care anexam în copie dovada ca nu suntem în posesia documentelor privind cheltuielile efectuate pentru obținerea culturii de grâu din anii 2006-2009 și solicităm efectuarea unei expertize care să stabilească realitatea acestor cheltuieli și implicit venitul net. "

II. Inspecția fiscală finalizată prin Deciziile de impunere nr..2010 și Raportul de inspecție fiscală nr. întocmite de către organele de control ale Activității de Inspecție fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice I, a avut ca obiectiv verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

Cu prilejul verificării, organele fiscale au stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei, respectiv lei. reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anilor 2006-2009, astfel:

- Diferențe IVG: lei,
- Majorări de întârziere IVG : lei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Contribuabilul, CNP:, figurează înregistrat în evidența fiscală ca persoană fizică autorizată, cu obiect de activitate cultivarea cerealelor, porumbului și a altor plante n.c.a. – 0111 în baza autorizației de funcționare eliberată de Primăria com. , jud. Olt.

Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, în conformitate cu art. 48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.”

Pentru anul 2006 agentul economic a depus declarația privind veniturile estimate în sumă de lei, pentru care a fost stabilit un impozit pe venit în sumă de lei.

Cu ocazia inspecției fiscale organele de control au constatat că dl. deține în arendă suprafața de ha pentru care a primit de la APIA Olt bonuri valorice în sumă de lei, conform adresei APIA Olt nr. anexată la dosar.

De asemenea agentul economic a depus declarația privind veniturile realizate în anul fiscal 2006 pe zero, deși în registru de încasări și plăți are înregistrate cheltuieli în sumă de lei reprezentând c/v azot, având obligația de a justifica modul de cheltuire a bonurilor valorice primite de la APIA Olt în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală , în timpul verificării efectuate au procedat la valorificarea producției obținute în funcție de producția medie la ha care a fost de kg/ha așa cum rezultă din adresa Primăriei, jud. Olt.

Astfel, s-a procedat la stabilirea venitului net impozabil pentru anul 2006 prin diferența dintre venitul brut estimat (lei) și cheltuielile înscrise în registrul de încasări și plăți respectiv motorină, erbicide, azot, piese de schimb (lei) așa cum rezultă din copia xerox anexată la dosar, acesta declarând pe propria răspundere (declarație copie xerox anexa 29) că nu deține alte documente de cheltuieli pe perioada inspecției fiscale.

În aceste condiții, organele de control ale AIF Olt - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice I au stabilit un impozit pe venit de $() \times 16\% =$ lei la care s-au calculat majorări de întârziere de lei în conformitate cu prevederile art. 119 și 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru anul 2007 numitul a depus declarația de venit global 200 înregistrată la organul fiscal sub nr. declarând un venit brut în sumă de lei, cheltuieli deductibile în sumă de lei și venit net de lei.

Contribuabilul deține în arendă suprafața de ha pentru care a primit bonuri valorice în sumă de lei conform tabelului anexat la adresa APIA Olt nr din 26.01.2010.

Din verificarea registrului de încasări și plăți întocmit pentru activitatea desfășurată în anul fiscal 2007 rezultă că acesta a înregistrat cheltuieli totale în sumă de lei reprezentând aprovizionări cu motorină în sumă de lei, azot în sumă de lei, erbicide în sumă de lei fără a avea și venituri înregistrate în contabilitate fapt pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea veniturilor din valorificarea producție de grâu rămasă, valorificare ce s-a efectuat în funcție de prețurile practicate de SC Com Cereal Olt și comunicată către DGFP Olt.

Astfel, organele de control au procedat la valorificarea producției obținute în funcție de producția medie la ha care a fost de kg/ha așa cum rezultă din adresa nr. a Primăriei Vlădila, jud. Olt, rezultând un venit net impozabil în sumă de lei.

În aceste condiții, organele de control ale AIF Olt - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice I au stabilit un impozit pe venit de $x16\%$ = lei la care s-au calculat majorări de întârziere de lei în conformitate cu prevederile art. 119 și 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru anul 2008 agentul economic a depus declarația de venit global prin care declară venit brut lei, cheltuieli deductibile lei și venit net lei.

Agentul economic deține în arendă suprafața de ha suprafață pentru care depune cererea de plată nr. din data de 10.05.2007 pentru care agentul economic încasează de la APIA Olt suma de lei, anexa 16 și 17 la Raportul de inspecție fiscală, sumă pe care acesta nu o înregistrează în contabilitate, nu înregistrează nici valorificarea producției obținute, acesta înregistrând în Registrul de Incasări și plăți cheltuieli efectuate în sumă de lei sumă ce se compune din : lei reprezentând piese și lei motorină.

Valorificarea producției de grâu rămasă s-a făcut în funcție de producția medie (kg/ha) la hectar comunicată de Primăria com. Jud. Olt prin adresa nr. și în funcție de prețurile practicate de SC Com Cereal Olt.

Pentru anul 2008 organul de inspecție fiscală stabilește un venit net impozabil în sumă de lei ca diferență dintre venitul din valorificarea producției de grâu plus venituri din subvenții de lei și cheltuielile aferente acesteia de lei.

Astfel, rezultă un impozit pe venit de % = lei lei la care s-au calculat majorări de întârziere de lei în conformitate cu prevederile art. 119 și 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În anul 2009 agentul economic a depus declarația de venit global prin care declară venit brut lei, cheltuieli deductibile lei și venit net lei.

Agentul economic deține în arendă suprafața de ha pentru care a primit de la APIA Olt suma de lei conform Deciziei nr..2009 anexa nr 13 și 14 la Raportul de inspecție fiscală în urma cererii de plată depuse de acesta și înregistrată sub nr. 2008 și extrasul de cont anexat la dosar.

Organul de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală stabilește următoarele : venit brut lei, cheltuieli deductibile lei, venit net lei.

Valorificarea producției de grâu s-a făcut în funcție de producția medie la hectar (kg/ha) comunicată de Primăria com. Jud. Olt cu adresa nr. și la prețurile de valorificare practicate de SC Com Cereal Olt.

Pentru anul 2009 organul de inspecție fiscală stabilește un venit net impozabil în sumă de lei ca diferență dintre venitul din valorificarea producției de grâu plus venituri din subvenții de lei și cheltuielile deductibile în sumă de lei acestea se compun din aprovizionări cu motorină, rezultând un impozit pe venit de % = lei lei.

În legătură cu susținerea petentului PF că „organul fiscal nu a calculat cheltuielile necesare obținerii veniturilor pe care le-a estimat în funcție de producția medie obținută în fiecare an” deoarece „nu a pus la dispoziție documentele justificative făcute pentru cultura de grau/ha, fiind sustrate împreună cu alte înscrisuri” nu are relevanță întrucât în caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit

reglementărilor emise în acest scop, în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată:

“În caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop.”

Astfel, organele de control ale Activității de Inspecție fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice I au stabilit sumele care fac obiectul contestației în conformitate cu prevederile legale în vigoare respectiv art. 48, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 119 și 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În aceste condiții, contestația formulată de P.F. cu sediul în com., județul Olt urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 211 alin. (5), art. 216 alin. (1) și art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de P.F. cu sediul în com., județul Olt ca neîntemeiată.

Art. 2 Prezenta se comunică P.F. cu sediul în com., județul Olt, Activității de Inspecție fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice I și Administrației Finanțelor Publice a mun. Caracal.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,