

002408NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamț – Serviciul de inspecție fiscală I, prin adresa nr. .../11.12.2007 înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr. .../11.12.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CP S.R.L.** din ... având codul unic de înregistrare ... și sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul Neamț.

Contestația, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamț sub nr. .../06.12.2007, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../12.11.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală având ca anexa Raportul de inspecție fiscală nr. /09.11.2007 și ca obiect suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. CP S.R.L.** din ..., județul Neamț.

- I. **S.C. CP S.R.L. formulează contestația nr. .../06.12.2007, înregistrată la A.F.P.C.M. Neamț sub nr. .../06.12.2007, împotriva sumei de ... lei reprezentând ... lei majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit și ... lei de întârziere înscrise în Decizia de impunere nr. 218/12.11.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, motivând astfel:**

1. În legătura cu accesoriile în suma de ... lei, aferente impozitului pe profit care provine din **reîntregirea eronată de către organele de control a profitului impozabil, pentru perioada 30.09.2002 – 30.06.2006**, cu sumele reprezentând facilitatea fiscală aplicată conform Legii 414/2002 și cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar, societatea arată că nu este de acord cu această reîntregire din următoarele motive:

- pentru perioada septembrie 2002 – 31.05.2004, societatea a fost verificată fiscal, iar motivele invocate în referatul nr. .../05.11.2007 sunt neîntemeiate deoarece bunurile și documentele din anul 2002 au făcut obiectul inspecției fiscale în anul 2004, pentru care s-a încheiat procesul verbal de control nr. .../30.07.2004. Precizările din referatul nr. .../05.11.2007 sunt nelegale și eronate, nerespectând prevederile art. 105 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, potrivit cărora se poate decide reverificarea unei perioade dacă apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor. Deoarece

mijloacele fixe care fac obiectul acestor facturi au fost prezentate si la controlul anterior, societatea considera ca in perioada 01.06.2004 – 31.08.2007 nu au aparut elemente noi sau erori de calcul care ar fi putut determina decizia conducatorului organului fiscal pentru reverificarea unei perioade deja verificate;

- organul de control a anulat in mod eronat facilitatile fiscale calculate de societate conform art. 11 alin. 5 din Legea nr. 414/2002 pe motiv ca bunurile respective nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile, societatea realizand de fapt o cifra de afaceri pentru care a platit bugetului de stat TVA si impozit pe profit;

- nu a fost denaturat rezultatul fiscal aferent perioadei verificate prin stornarea cheltuielilor cu amortizarea si uzura obiectelor de inventar in suma de ... lei, desi modul corect de evidentiere ar fi fost pe venituri din alte activitati de exploatare;

- suma majorarilor de intarziere este eronat calculata de organul de inspectie fiscala deoarece acesta nu a tinut cont de faptul ca o parte din amortizarea aferenta mijloacelor fixe pentru care societatea a aplicat facilitatile fiscale in anul 2002 a fost considerata de societate ca o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit in perioada 01.10.2002 - 30.06.2006. La contestatie este anexata situatia accesoriilor recalculate de societate, acestea fiind in suma de ... lei. Societatea mai mentioneaza faptul ca pentru faptul ca nu a respectat perioada de mentinere in patrimoniu a bunurilor pentru care a aplicat facilitatea fiscala prevazuta de Legea nr. 414/2002, a virat cu O.P. nr. .../12.06.2007 majorari in suma de ... lei, de care la control nu s-a tinut cont;

- nu s-au respectat prevederile art. 107 din O.G. nr. 92/2003, referitoare la informarea pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, in sensul ca la discutia finala cu directorii societatii, din data de 05.11.2007, organele de inspectie au comunicat un anumit quantum al accesoriilor stabilite suplimentar, iar la data de 07.11.2007, dupa finalizarea controlului si discutia finala, au fost informati ca vor avea probleme cu intrarile de bunuri din anul 2002 care au beneficiat de facilitati fiscale. La primirea prin posta a raportului de inspectie fiscala, intocmit la 4 zile de la data discutiei finale, societatea a constatat atat ca suma datorata ca accesorii la impozitul pe profit si la TVA este cu ... lei mai mare decat la discutia finala, cat si ca s-a aprobat reverificarea fiscala pentru perioada 2002-30.06.2004, fara a i se aduce la cunostinta acest fapt.

2. In legatura cu accesoriile in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, pentru care organul de inspectie isi motiveaza masura luata la fel ca si pentru impozitul pe profit, societatea arata ca eronat acesta a considerat ca bunurile achizitionate nu au fost folosite pentru obtinerea de venituri impozabile si ca stornarea acestor bunuri prin vointa furnizorului nu da drept de deducere a TVA beneficiarului, fiind astfel invocate eronat prevederile art. 22 alin. 4 si art. 24 alin. 2 din Legea nr. 345/2002.

Fata de cele prezentate, societatea considera ca nu datoreaza accesoriile in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si accesoriile in suma de ... lei

aferente taxei pe valoarea adaugata, determinate suplimentar de organele de inspectia fiscala, si solicita anulara acestora din Decizia de impunere nr. 218/12.11.2007 si din raportul de inspectie fiscala.

II.Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 09.11.2007 inregistrat la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. ..., inspectia fiscala a fost initiata in baza art. 101, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata si a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare, evidentiere si declarare a tuturor obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat si verificarea modului de respectare a prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata. Societatea a mai fost verificata din punct de vedere fiscal pana la data de 31.05.2004. Potrivit art. 98 alin. (3) si art. 105 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata si a **referatului nr. .../05.11.2007** perioada supusa inspectiei prin raportul de inspectie din data de 09.11.2007 fiind **01.06.2004 – 31.08.2007, cu exceptia impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, care au fost reverificate pentru intervalul 01.06.2004 – 31.05.2004.** Organele de inspectie mentioneaza ca reverificarea a fost necesara intrucat la prezenta inspectie fiscala au aparut elemente noi, de natura sa influenteze masa impozabila, care la verificarea anterioara nu puteau fi cunoscute, acestea producandu-se in luna iunie 2006.

La capitolul **III.1. Constatari fiscale - Taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie au retinut ca in luna **septembrie 2002**, in baza facturilor fiscale seria ... nr. ..., ... si ... din 27.09.2002, emise de SC MP SRL ... si a facturii fiscale seria ... nr. ... din 23.09.2002, emisa de S.C. ACC S.R.L. ..., societatea a achizitionat mijloace fixe in valoare de ... lei si obiecte de inventar in valoare de ... lei, si a **dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

In luna **iunie 2006, furnizorii anuleaza** in totalitate, cantitativ si valoric, **prin stornare, tranzactiile efectuate in luna septembrie 2002**, in baza facturilor seria ... nr. ..., ... si ... emise de SC MP SRL si seria ... nr. ... emisa de S.C. ACC S.R.L., nedatate.

Organele de inspectie au considerat ca achizitionarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar nu a fost efectuata in vederea realizarii de operatiuni taxabile si ca acestea nu au legatura cu activitatea economica, astfel ca nu se justifica deducerea taxei pe valoarea adaugata conform art. 22 alin. (4) lit. a) si art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002. Aceasta constatare a fost determinata de faptul ca societatea nu a prezentat rapoarte de productie din care sa rezulte ca utilajele tehnologice de tipografie au fost utilizate, de faptul ca in luna iunie 2006 unitatea a stornat toata amortizarea inregistrata pe cheltuieli de exploatare in perioada septembrie 2002 – aprilie 2006, precum si de faptul ca mijloacele de transport au fost date in folosinta gratuita furnizorului, respectiv S.C. MP S.R.L. ..., conform contractului de comodat nr. .../01.10.2002.

Din verificarile efectuate s-a mai stabilit suplimentar suma de ... lei, **reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat** de societate in perioada decembrie 2004 – februarie 2006.

Pentru nevarsarea la termen a obligatiei suplimentare in suma de ... lei, cat si pe interval pentru suma de ... lei, se datoreaza suplimentar **accesorii in suma de ... lei**, din care majorari ... lei si penalitati in suma de ... lei, calculate conform anexei nr. 5 la raportul de inspectie .

La capitolul **III.2. Constatari fiscale**– Impozitul pe profit, pentru aceleasi motive prezentate la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie au constatat ca societatea nu are dreptul de deducere a cheltuielilor in suma totala de ... lei, reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar aprovizionate cu cele 4 facturi, asa cum este prevazut la art. 9, alin. (1) din Legea nr. 414/2002 si la art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna **octombrie 2002** societatea a recuperat integral valoarea obiectelor de inventar achizitionate si a aplicat si facilitatea fiscala reprezentand deducerea din profit a unor cheltuieli suplimentare cu amortizarea in cota de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe de natura echipamentelor tehnologice si a instalatiilor de lucru, majorand cheltuielile de exploatare cu amortizarea in luna cu suma de ... lei, la care corespunde un impozit pe profit de ... lei. In luna iunie 2006 societatea a aplicat prevederile art. 11 alin. (10) din Legea nr. 414/2002, in sensul ca pentru nerespectarea alin. (8) al aceluiasi articol, a recalculat obligatia de plata privind impozitul pe profit la 31.12.2002, prin stornarea facilitatii fiscale aplicata in baza prevederilor art. 11 alin. (5) din Legea nr. 414/2002, fara a calcula insa majorari si penalitati de intarziere pentru perioada 30.04.2003 – 25.07.2006.

Organele de inspectie fiscala au recalculat obligatia de plata privind impozitul pe profit aferenta intervalului trim. IV 2002 – trim. II 2006, si au stabilit accesorii in suma de ... lei (anexa nr. 7). Pentru impozitul pe profit in suma de ... lei, aferent facilitatii fiscale , in sarcina societatii s-au mai calculat accesorii pe interval in suma de ... lei, astfel ca pentru intervalul 30.04.2003 – 04.09.2006, unitatea datoreaza **accesorii in suma de ... lei**.

In **Decizia de impunere nr. .../12.11.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala**, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de inspectie fiscala, sunt cuprinse accesoriile in suma de ... lei aferente **impozitului pe profit** si cele in suma de ... lei **aferente taxei pe valoarea adaugata**, stabilirea acestora avand ca motiv de fapt neplata la termen a obligatiei, iar ca temei de drept O.G. nr. 92/2003, art. 120, alin. (2) – Majorari de intarziere pentru diferentele suplimentare. Majorarile de intarziere in suma de ... lei sunt calculate atat pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar, cat si pe interval pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta aprovizionarilor cu obiecte de inventar si cu mijloace fixe, care ulterior au fost anulate prin stornarea operatiunilor.

III. Având în vedere susținerile societății contestatoare și ale organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este intemeiata exceptia ridicata de S.C. CP S.R.L. ... cu privire la dreptul organului fiscal de a reverifica perioada 01.09.2002 – 31.05.2004, in conditiile in care acesta nu face dovada existentei elementelor noi, suplimentare, necunoscute la verificarea anterioara, care sa indreptateasca reverificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, precum si sa se pronunte care sunt consecintele fiscale in urma analizei acestei exceptii.

In fapt,

Prin **Decizia de impunere nr. .../12.11.2007** emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr..../09.11.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru perioada **30.04.2003 – 04.09.2006** societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit, iar pentru perioada **25.10.2002 – 05.11.2007**, majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Anterior, **societatea a mai fost verificata din punct de vedere fiscal pana la data de 31.05.2004**, conform procesului verbal inregistrat la unitate sub nr. .../30.07.2004.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca este necesara reverificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada septembrie 2002 – mai 2004 deoarece in luna iunie 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de patru facturi reprezentand anularea unor operatiuni de aprovizionare cu obiecte de inventar si cu mijloace fixe, derulate in luna septembrie 2002, influentand astfel calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata. **Conducerea A.F.P.C.M. a aprobat reverificarea** acestei perioade prin **Referatul nr. .../05.11.2007**, in care sunt prezentate aspectele referitoare la aprovizionarea cu mijloace fixe si obiecte de inventar, inregistrarea cheltuielilor cu amortizarea, aplicarea facilitatilor fiscale, stornarea operatiunilor de aprovizionare, a cheltuielilor cu amortizarea si a facilitatilor fiscale aplicate, aspecte preluate ulterior in **Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 09.11.2007, impreuna cu constatarea faptului ca transferul dreptului de proprietate nu s-a realizat efectiv, astfel ca nu a fost posibila realizarea de venituri impozabile si realizarea de operatiuni taxabile sau scutite cu drept de deducere.**

Prin contestatia formulata se invoca nerespectarea procedurii de inspectie fiscala, respectiv **nerespectarea art.105 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003** pentru faptul ca societatea a mai fost verificata fiscal pentru perioada septembrie 2002 – mai 2004, la controlul anterior fiind prezentate aceleasi documente privind aprovizionarea cu mijloace fixe si cu obiectele de inventar, precum si a **art. 107** din aceeaasi ordonanta, respectiv faptul ca societatea nu a fost informata pe

parcursul desfasurarii inspectiei asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, ca la data de 05.11.2007, cu ocazia discutiei finale, nu i-a fost comunicat cuantumul accesoriilor datorate si motivul stabilirii acestora si ca nu i-a fost adusa la cunostinta aprobarea reverificarii.

Totodata, contestatarul cunoaste faptul ca datoreaza majorari de intarziere aferente impozitului pe profit rezultat din recalcularea profitului pentru anularea facilitatii fiscale aplicate pentru mijloacele fixe achizitionate in luna septembrie 2002, astfel ca a achitat majorari de intarziere in suma de ... lei cu O.P. nr. .../12.06.2007.

In drept,

Referitor la reverificarea unei perioade

Potrivit art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003, republicata "Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la punctul 9.4 stipuleaza "**Excepțiile de fond** în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: (...) **excepția prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, (...).**" Acest articol, devenit art. 105 dupa republicarea ordonantei in data de 31.07.2007, precizeaza ca:

„Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, **conducătorul inspekției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspekției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare** necunoscute inspekților fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

Punctul 102.4 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizeaza:

„Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspekție fiscală la data efectuării inspekției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspekție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspekției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Referitor la recalcularea impozitului pe profit

Art. 11 alin. (5), (8) și (10) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, aplicabil în anii 2002 și 2003, stipulează:

„(5) Contribuabilii care investesc în mijloace fixe și/sau în brevete de invenție amortizabile, potrivit legii, destinate activităților pentru care aceștia sunt autorizați, și care nu au optat pentru regimul de amortizare accelerată pot deduce cheltuieli suplimentare de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora. Valoarea rămasă de recuperat pe durata de viață utilă se determină după scăderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20% .

(8) Contribuabilii care beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1) și (5) au obligația să păstreze în patrimoniu aceste mijloace fixe cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata lor normală de funcționare.

(10) În cazul în care nu sunt respectate prevederile alin. (8) și (9), **impozitul pe profit se recalculează, inclusiv pentru perioada în care s-a aplicat deducerea, și se vor calcula majorări și penalități de întârziere, conform reglementărilor legale în vigoare.**”

Prin **H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit** s-au făcut precizări la punctul 11.6, în sensul ca:

„În cazul în care nu sunt respectate prevederile art. 11 alin. (8) și (9) din lege, **impozitul trebuie recalculat pentru anii precedenți fără a se ține seama de termenul de prescripție al creanței bugetare.** Recalcularea trebuie făcută pentru perioada în care au fost aplicate prevederile art. 11 alin. (1) și (5) din lege. Penalitățile și majorările de întârziere sunt calculate de la data la care trebuia plătit impozitul aferent anilor fiscali pentru care se face recalcularea.”

Referitor la calculul de obligații fiscale accesorii

Potrivit art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Referitor la soluțiile asupra contestației,

Art. 216 din același act normativ precizează:

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, iar in O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, la punctul 12.6, este stipulat faptul ca:

„12.6 In situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. **Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării**, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Fata de cele prezentate in fapt si in drept se retin urmatoarele:

Reverificarea aceleiasi perioade si acelasii tipuri de impozite reprezinta o exceptie de la regula care interzice aceasta reverificare, exceptia operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiei fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de inspectie fiscala la data efectuarii verificarii care influenteaza rezultatele acestora, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare. In consecinta, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, cu exceptiile strict prevazute la art. 105 alin. (3).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca reverificarea societatii pentru perioada septembrie 2002 – mai 2004 a fost efectuata in baza **referatului nr. .../05.11.2007, din care nu rezulta care sunt datele suplimentare necunoscute la data efectuarii verificarii anterioare** si in care nu se face trimitere la prevederile punctului 102.4 din H.G. nr. 1050/2004, in baza carora ar fi fost posibila reverificarea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit. Mai mult, **acest referat a fost aprobat la data de 05.11.2007, data cand a avut loc si discutia finala cu contribuabilul, organul de inspectie neinformand societatea in timpul inspectiei in legatura cu aceasta reverificare si cu rezultatele acesteia**, incalcand astfel prevederile art. 107 din O.G. nr. 92/2003, republicata, asa cum s-a motivat si in contestatie.

In cazul de fata, **stornarea in luna iunie 2006 a tranzactiei de aprovizionare cu mijloace fixe si obiecte de inventar** din luna septembrie 2002, chiar daca aprovizionarea, asa cum s-a retinut in raportul de inspectie fiscala, a fost urmata de incheierea unui contract de comodat pentru mijloacele de transport si de neutilizarea utilajelor in procesul de productie, **nu constituie**

un element nou, care sa conduca la necesitatea reverificarii perioadei septembrie 2002 – mai 2004. Organul de control care a incheiat actul de control anterior s-ar fi putut pronunta atat in legatura cu contractul de comodat nr. .../01.10.2002, cat si cu modul de inregistrare si de utilizare a utilajelor si a obiectelor de inventar achizitionate in luna septembrie 2002, in cazul in care ar fi apreciat ca pentru bunurile achizitionate societatea nu beneficiaza de drept de deducere a cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata.

Neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si a cheltuielilor cu amortizarea nu este intemeiata intrucat aspectele consemnate in raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza deciziei de impunere contestate, si care privesc nerealizarea efectiva a transferului dreptului de proprietate a bunurilor achizitionate cu cele 4 facturi in luna septembrie 2002, au fost stabilite in baza unei reverificarii fara temei legal a perioadei septembrie 2002 – mai 2004.

Ca urmare, **exceptia ridicata de societate privind reverificarea fara temei legal a unei perioade este intemeiata, urmand a se admite contestatia pentru aceasta motivatie si a se analiza care este cuantumul majorarilor de intarziere datorate de S.C. CP S.R.L. ca urmare a acestei admiteri.**

Referitor la majorarile in suma de ... lei, aferente impozitului pe profit, retinem urmatoarele:

Societatea s-a aprovizionat cu **mijloace fixe** in luna septembrie 2002, aplicand facilitatea fiscala reprezentand deducerea din profit a unor cheltuieli suplimentare cu amortizarea in cota de 20% din valoarea de intrare a acestora, potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 414/2002. Deoarece nu a respectat obligatia de a mentine in patrimoniu mijloacele fixe cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata lor normală de funcționare, societatea a recalculat impozitul pe profit pentru perioada pentru care a beneficiat de facilitate, datorand majorari de intarziere potrivit legislatiei in vigoare.

In contestatie se arata ca urmare a nerespectarii conditiilor de mentinere a facilitatii fiscale, societatea a calculat si a achitat majorari de intarziere in suma de ... lei la data de 12.06.2007, pe care organele de inspectie nu le-au luat in considerare. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (3) lit. b) si e), atributiile organelor de inspectie fiscala sunt de a verifica concordanta dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului, precum si de a stabili corect baza de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, fata de creanta fiscala declarata. Desi organele de inspectie nu au ca atributie stabilirea modului cum agentul economic a achitat la buget obligatiile fiscale, in raportul de inspectie fiscala ar fi fost necesar de precizat daca aceste majorari au fost deja inregistrate in evidenta contabila si fiscala a societatii pentru ca, odata cu reflectarea in evidenta proprie a rezultatelor inspectiei, aceasta sa evidentieze numai diferenta in plus sau in minus fata de constatările organelor de inspectie.

Dupa constatarea faptului ca exceptia ridicata de societate privind nelegalitatea reverificarii perioadei septembrie 2002 – mai 2004 este intemeiata, organul de solutionare constata ca din analiza documentelor existente la dosarul

cauzei nu se poate pronunța asupra cuantumului majorărilor datorate de societate potrivit art. 11 alin. (10) din Legea nr. 414/2002, respectiv a majorărilor datorate după recalcularea profitului ca urmare a nerespectării condițiilor de menținere a facilității fiscale. Pentru acest motiv se va desființa punctul 2.1.1 – „Impozitul de profit” din decizia de impunere atacată și capitolul III.2 din raportul de inspecție fiscală, urmând ca prin **aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicată**, organul fiscal să efectueze un nou calcul al majorărilor de întârziere și să emită o nouă decizie de impunere privind impozitul pe profit.

Referitor la majorările în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată, reținem următoarele:

Organele de inspecție au stabilit că în perioada decembrie 2005 - februarie 2006 societatea a dedus eronat suma de ... lei și a majorat eronat taxa deductibilă în luna decembrie 2004 cu suma de ... lei, aspect corectat în luna februarie 2005. Majorările de întârziere datorate pentru aceste obligații, așa cum rezultă din anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală, sunt în sumă de ... lei. Petenta nu prezintă motive în susținerea contestației formulate pentru această sumă, argumentele invocate nefiind incidente prezentei cauze, astfel că urmează **a se respinge ca nemotivată contestația pentru suma de ... lei** reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, conform pct. 12.1 lit. b) din O.M.F.P. nr. 519/2005.

Majorările în sumă de ... lei sunt aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrisă în cele 4 facturi în legătură cu care s-a efectuat verificarea perioadei septembrie 2002 – iunie 2004, și pentru care, așa cum am arătat mai sus, s-a constatat că excepția ridicată de societate este întemeiată. Ca urmare, **se va admite contestația pentru suma de ... lei**, reprezentând majorări de întârziere aferente perioadei pentru care s-a constatat că excepția ridicată de societate este întemeiată și a se **anula parțial Decizia de impunere nr. .../12.11.2007** și punctul III.1 din Raportul de inspecție fiscală nr. .../09.11.2007, în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210, art. 213 alin. (5), art.216 alin.(1), (2) și (3) și art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../12.11.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../09.11.2007 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii pentru **S.C. CP S.R.L.** din ..., în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, urmând ca în

30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de solutionare a contestatiei, organul fiscal teritorial sa emita o noua decizie de impunere cu respectarea celor retinute in prezenta decizie.

2. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma de ... **lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, inscrise in Decizia de impunere nr. .../12.11.2007.

3. Admiterea pe cale de exceptie a contestatiei pentru suma de ... **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara mentiunilor privind aceasta suma din Decizia de impunere nr. .../12.11.2007 si din Raportul de inspectie fiscala nr. .../09.11.2007 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .

Punctele 1 si 2 ale deciziei pot fi atacate la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.