

DECIZIA NR. 39 / 2006
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SA, Tg-Jiu
înregistrata la D.G.F.P.Gorj sub nr. .../.....

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Biroul juridic prin adresa nr. 50404/12.04.2006, referitor la rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj din data de ... data în dosarul nr. .../P/2005 de scoatere de sub urmărire penală a administratorilor SC X SA, Tg-Jiu, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului promovat de DGFP Gorj ca nefondat (decizia penală nr. ./25.01.2006 a Tribunalului Gorj pronunțată în dosarul nr. .../2006).

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale D.C.F. Gorj prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... / 13.09.2004 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../ 13.09.2004 respectiv neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei (**ROL**), precum și propunerea încadrării penale a faptei de reținere și neversare de către platitorii de obligații fiscale a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art.174 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Văzând că în speta sunt îndeplinite prevederile art.174 și art. 176 din OG nr.92/2003, DGFP Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de SC X SA, Tg-Jiu.

I. SC X SA, Tg-Jiu depune la D.G.F.P. Gorj contestația nr. .../27.10..2004, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .../13.09.2004 întocmit de organele de inspecție fiscală ale D.C.F. Gorj.

Prin contestația formulată SC X SA, invocă în esență, anularea actului de control cu privire la suma de ... lei (**ROL**), reprezentând TVA neadmis la deducere, respectiv măsura încadrării penale a faptei de reținere și neversare de către platitorii de obligații fiscale a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă considerând că: *“neachitarea obligațiilor față de stopajul la sursă nu reprezintă reaua credință a conducerii societății ci lipsei efective a lichidităților, datorat modului de decontare a prestațiilor efectuate”*.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control ale DCF Gorj au constatat incalcari ale prevederilor legale cu privire la virarea in termenele legale a obligatiilor retinute prin stopaj la sursa, respectiv au considerat ca SC X SA nu indeplineste conditiile de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in suma de ... lei (ROL), inscrisa pe factura fiscala nr.../31.10.2003 cu care s-au achizitionat doua locomotive, intrucat societatea contestatoare nu avea in domeniul de activitate transportul pe cale ferata care sa justifice aceasta aprovizionare.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul D.C.F. Gorj au efectuat inspectia fiscala la SC X SA inspectie fiscala ce a vizat modul de calcul si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat, bugetul asigurarilor sociale de stat si bugetul fondurilor speciale..

Urmare controlului efectuat la, SC X SA a fost intocmit Procesul verbal din 08.09.2004, respectiv Raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Gorj sub nr. ... din 13.09.2004, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../13.09.2004.

Mentionam ca procesul verbal incheiat la data de 08.09.2004 la SC X SA Tg-Jiu a fost inaintat de catre DGFP Gorj prin biroul juridic, Parchetului de pe langa Judecatoria Tg-Jiu cu adresa nr. .../23.09.2004 in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor referitoare la retinerea si nevarsarea de catre platitorii de obligatii fiscale a sumelor reprezentand impozite si contributii cu retinere la sursa, respectiv a incalcarii prevederilor art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata referitor la inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, in scopul de a nu plati sau de a diminua impozitul sau taxa sau contributia.

SC X SA Tg-Jiu a depus contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ... din 13.09.2004, contestatie inregistrata la DGFP Gorj sub nr. .../27.10.2004

Prin Decizia nr. ... din 29.12.2004, DGFP Gorj a decis suspendarea solutionarii pe fond a contestatiei formulate de catre SC X SA pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj din data de 12.08.2005 data in dosarul nr.../P/2005 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor ... si ..., administratori ai SC X SA, rezolutie ramasa definitiva si irevocabila prin respingerea recursului promovat de DGFP Gorj ca nefondat (decizia penala nr. .../25.01.2006 a Tribunalului Gorj pronuntata in dosarul nr. .../2006).

1) DGFP Gorj, prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.../13.09.2004, respectiv asupra propunerii de incadrare penala a faptei de retinere si nevarsare de catre platitorii de obligatii fiscale a sumelor reprezentand impozite si contributii cu retinere la sursa, in conditiile in care Parchetul de pe langa Tribunalul Gorj, prin rezolutia data in dosarul nr. /P/2005, urmare a expertizei contabile efectuate in speta, a dispus ca neintemeiata masura incadrarii penale a faptelor incriminate de DGFP Gorj.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. 44299 din 13.09.2004 organele de control au constatat ca societatea nu a virat in termenele legale obligatiile retinute prin stopaj la sursa.

In drept, Parchetul de pe langa Tribunalul Gorj este institutia abilitata sa solutioneze in speta, existenta sau inexistentia infractiunilor referitoare la retinerea si nevarsarea de catre platitorii de obligatii fiscale a sumelor reprezentand impozite si contributii cu retinere la sursa, respectiv a incalcarii prevederilor art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata referitoare la inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, in scopul de a nu plati sau de a diminua impozitul, taxa sau contributia.

Din Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj din data de 12.08.2005 data in dosarul nr.../P/2005, reiese ca in urma probelor administrate in cauza cat si din continutul expertizei contabile efectuate, rezulta ca administratorii SC X SA nu se fac vinovati de retinerea si nevarsarea sumelor reprezentand impozite si contributii cu retinere la sursa, respectiv de inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale in scopul de a nu plati sau de a diminua impozitul, taxa sau contributia, dispunandu-se scoaterea de sub urmarire penala a acestora.

Referitor la masura incadrarii penale a faptei de retinere si nevarsare de catre platitorii de obligatii fiscale a sumelor reprezentand impozite si contributii cu retinere la sursa, in expertiza se concluzioneaza ca fluxul de numerar a fost mai mic decat obligatiile ce priveau salariile si sumele retinute ca stopaj la sursa, platile efectuate de societatea contestatoare constituind minimul necesar

pentru functionarea societatii. Fata de aceasta situatie, organele de cercetare penala au dispus ca in sarcina celor doi invinuiti(administratorii societatii contestatoare) nu pot fi retinute infractiunile pentru care s-a inceput urmarirea penala si implicit scoaterea lor de sub urmarirea penala.

Avand in vedere ca societatea a contestat doar masura dispusa de organele de control, respectiv propunerea incadrarii penale pentru fapta de retinere si nevarsare a sumelor reprezentand impozite si contributii cu retinere la sursa, fara sa faca referire la quantumul obligatiilor de plata, iar organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra propunerii de incadrare penala formulata de DGFP Gorj, prin emiterea rezolutiei Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj din data de 12.08.2005, prin care au dispus scoaterea de sub urmarire penala a celor invinuiti, urmeaza ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca fiind fara obiect.

2) DGFP Gorj, prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.../13.09.2004, respectiv asupra masurii de neadmitere la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei (ROL), inscrisa in factura fiscala nr. .../31.10.2003 cu care s-au achizitionat doua locomotive in conditiile in care societatea contestatoare nu avea, la momentul inregistrarii in evidenta contabila a acestei achizitii, in domeniul de activitate transportul pe cale ferata, care sa justifice aceasta aprovizionare.

In fapt, in data de 31.10.2003 societatea a achizitionat doua locomotive cu factura nr.../31.10.2003, fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 2124 "*mijloace de transport*" desi la acea data societatea contestatoare nu avea in obiectul de activitate transporturi pe calea ferata care sa justifice aceasta achizitie.

Echipa de control nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (ROL) aferenta acestei facturi fiscale, invocand prevederile art.24, alin.(2) lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, conform careia:

"2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoare adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile".

In drept, in rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj pronuntata in data de 12.08.2005 in dosarul .../P/2005, se precizeaza ca referitor la achizitionarea celor doua locomotive, expertiza contabila efectuata in speta a stabilit ca acestea au fost efectiv achizitionate, fiind achitate prin compensare cu

documente legale. Fata de aceasta situatie, organele de cercetare penala au dispus ca in sarcina celor doi invinuiti (administratorii societatii contestatoare) nu pot fi retinute infractiunile pentru care s-a inceput urmarirea penala si implicit scoaterea lor de sub urmarirea penala.

Organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra realitatii operatiunii de achizitie a celor doua locomotive, respectiv a documentelor cu care acestea au fost achizitionate, considerand ca aceste documente sunt legale, fara a face referire asupra deductibilitatii taxei pe valoare adaugata aferenta facturii de achizitie a celor doua locomotive.

Societatea contestatoare in sustinerea contestatiei, invoca in esenta, ca: *“achizitionarea acestor mijloace fixe face parte din politica economica a societatii pe termen lung, fapt demonstrat si de procesul verbal AGA, prin care s-a luat masura completarii obiectului de activitate, depunandu-se la Camera de Comert si Industrie Gorj actele necesare realizarii acestui obiectiv.”*

In procesul verbal AGA invocat in sustinerea contestatiei de societatea contestatoare, se propune de conducerea societatii, completarea obiectului de activitate cu urmatoarele activitati: 6010-Transportul pe cale ferata; 6023-Transporturi terestre de calatori; 7121-Inchirierea altor mijloace de transport terestre; 5165-Comert cu ridicata al altor masini utilizate in industrie, comert si transporturi.

Se retine ca, procesul verbal AGA este incheiat la data de 24.06.2004, data ulterioara inregistrarii facturii fiscale care face obiectul contestatiei, respectiv 31.10.2003, rezultand ca la momentul inregistrarii facturii fiscale mentionate, societatea contestatoare nu avea inscise in obiectul de activitate respectivele activitati care iar fi dat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala in cauza.

Facem mentiunea ca societatea contestatoare nu a depus la dosarul contestatiei statutul societatii sau alte documente legale din care sa reiese ca a procedat la completarea obiectului de activitate al societatii cu activitatile mentionate in respectivul proces verbal AGA incheiat la data de 24.06.2004.

Intrucat organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra operatiunii de achizitie a celor doua locomotive doar din punctul de vedere al realitatii si intocmirii de documente legale, privind respectiva achizitie, nepronuntandu-se asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura de achizitie si avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce in sustinere documente din care sa rezulte ca achizitia celor doua locomotive in cauza are legatura cu obiectul de activitate al societatii, documente in baza carora putea deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta, rezulta ca in mod corect echipa de

control a considerat ca nedeductibila taxa pe valoare adaugata aferenta achizitiei respective, ca neavand legatura cu activitatea economica a societatii, conform art.24, alin.(2) lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, urmand ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul prevederilor art.24, alin.(2) lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.185 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC X SA Tg-Jiu.
2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.