



DECIZIA NR. 120/31.10.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr. - 1992, avand cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.

Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat societatii contestatoare, cu adresa nr., sa precizeze care este titlul de creanta atacat si cuantumul sumei totale contestate, insa prin adresa de raspuns nr., inregistrata la aceasta institutie sub nr., contestatoarea nu raspunde acestor solicitari.

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr., a solicitat din nou contestatoarei sa precizeze care este titlul de creanta atacat si cuantumul sumei totale contestate, aceasta raspunzand celor solicitate cu adresele nr., in care precizeaza ca actul administrativ fiscal contestat este Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui administrator Pristavu Costel si poarta amprenta stampilei, in original.

Cu adresa nr., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a solicitat Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi sa transmita dovada comunicarii actului administrativ fiscal contestat, aceasta raspunzand solicitarii cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia a fost depusa in data de **24.07.2008** la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin adresa nr. pe care reprezentantul societatii a semnat si a aplicat stampila in data de **09.07.2008**, adresa anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, in care se mentioneaza: *“organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere inscris in actul administrativ fiscal si propune respingerea in totalitate a contestatiei formulata de catre SC PRIELNIC SRL Iasi.”*

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. “Y” S.R.L. Iasi contesta Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr..... din 27.06.2008, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de faptul ca in anul 2006 a omis sa inregistreze in costuri amortizarea in suma de S lei si dobanda in suma de S lei aferenta contractelor de achizitionare in regim de leasing financiar a unui numar de 10 vehicule marca Iveco. Astfel, daca ar fi tinut cont de aceste cheltuieli, ar fi stabilit pentru anul 2006 pierdere fiscala si nu profit impozabil si impozit pe profit.

Mai mult, considera ca si pierderea fiscala la 31.12.2007 trebuie corectata.

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei stabilita pentru anul 2007, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de S lei, petenta sustine ca, in fapt, aceasta suma reprezinta diferenta de taxa pe valoarea adaugata aferenta anilor 2004 si 2005 stabilita de controlul fiscal anterior. Deoarece suma a fost inscrisa in Decizia de impunere nr. nu poate fi emisa o noua decizie de impunere pentru aceeasi suma.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. au stabilit si urmatoarele sume de plata:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Diferenta de impozit pe profit a fost stabilita pentru anul 2006 ca urmare a considerarii nedeductibile a unor cheltuieli in suma de S lei, precum si ca urmare a neinregistrarii de venituri in suma de S lei.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei a fost stabilita astfel:

- S lei pentru anul 2006 ca urmare a considerarii nedeductibile a taxei pe valoarea adaugata aferenta unui clopot achizitionat de la S.C. Rancon S.R.L. Iasi, bun care a facut obiectul unei donatii fara a se intocmi documente pentru iesirea din gestiune;

- S lei pentru anul 2007 ca urmare a faptului ca *“societatea nu a valorificat constatările înscrise în raportul de inspectie fiscala înregistrat sub nr., respectiv TVA stabilit suplimentar în suma de S prin decizia de impunere nr. suma ce a fost diminuată din evidenta fiscala prin decontul 305 înregistrat sub nr. 4818 la AFPM Iasi în baza adresei nr.”*

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit aceasta diferenta pentru anul 2006 in conditiile in care din dosarul contestatiei rezulta ca nu a fost analizat modul de inregistrare a cheltuielilor cu dobanda si cu

amortizarea aferente contractelor de leasing financiar facturate de furnizorul S.C. Afina Romania S.R.L. Bucuresti.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei.

Aceasta diferenta a fost stabilita pentru anul 2006 ca urmare a urmatoarelor aspecte:

- considerarea nedeductibila a sumei de S lei reprezentand cheltuieli cu serviciile prestate de terti pentru reamenajarea unui spatiu, cheltuielile respective reprezentand in fapt investitii la mijloace fixe care majoreaza valoarea acestora;

- neinregistrarea pe venituri a sumei de S lei, la nivelul cheltuielilor efectuate pentru modernizarea in regie proprie a punctului de lucru situat in sat Prigoreni, com. Tg. Frumos.

Petenta nu contesta aceste aspecte, inasa sustine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul la determinarea profitului impozabil pentru anul 2006 cheltuielile cu amortizarea in suma de S lei si dobanda in suma de S lei aferenta contractelor de achizitionare in regim de leasing financiar a unui numar de 10 vehicule marca Iveco, cheltuieli pe care societatea a omis sa le inregistreze. Astfel, sustine contestatoarea, daca organele de inspectie fiscala ar fi tinut cont de aceste cheltuieli, ar fi stabilit pentru anul 2006 pierdere fiscala si nu profit impozabil si impozit pe profit.

In drept, la pct.13 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, se precizeaza :

“Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin. [...]”

Totodata, la art. 94 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la capitolul *“Obiectul si functiile inspeciei fiscale”*, se precizeaza:

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.”

In ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale, sunt aplicabile prevederile art. 105 alin. (1) din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

si ale punctului 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar - contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Din textele de lege citate mai sus rezulta faptul ca inspectia fiscala trebuie sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca societatea a achizitionat de la S.C. Afin Leasing IFN S.A. Bucuresti in regim de leasing financiar 10 bucati vehicule marca Iveco pe care le-a inregistrat in contabilitate ca mijloace fixe, in baza contractelor inregistrate sub numerele 060407AR10 - 060407AR19 din 07.04.2006. La data de 17.07.2007, in urma nerespectarii contractelor de leasing, societatea finantatoare a procedat la rezilierea contractelor de leasing.

Referitor la modul de inregistrare in contabilitatea contestatoarei a acestor operatiuni, organele de inspectie fiscala fac mentiuni doar la analiza impozitului pe profit aferent anului 2007, desi contractele de achizitie au fost incheiate in data de 07.04.2006.

Astfel, la pag. 5 din Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca *“urmare a rezilierii contractelor antementionate societatea inregistreaza in contabilitate operatiuni privind dobanzile aferente leasingului conform facturilor fiscale emise de societatea finantatoare pana la 30.06.2007, data scoaterii din evidenta a celor 10 vehicule operatiune evidentiata in contabilitate la 31.12.2007 conform registrului jurnal pozitia 177 prin articolul contabil 666 = 471 cu suma de S lei neavand facturi fiscale emise de catre furnizorul de leasing pentru suma inregistrata in contabilitate la data mentioinata.*

Ori conform balantei de verificare la 30.06.2007, societatea figureaza cu urmatoarele sume:

Soldul contului 168 la 30.06.2007 = S lei

Soldul contului 471 la 30.06.2007 = S lei

Diferenta rezultata intre cele doua conturi de S lei reprezinta cheltuieli cu dobanzile aferente leasingului care sunt deductibile din punct de vedere fiscal, deoarece pana la predarea mijloacelor fixe rulajul contului 666 este 0, iar suma de S lei, rezultata ca diferenta intre S lei si S lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal.”

Concluzioneaza ulterior ca in anul 2007 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuiala cu dobanzile aferente leasingului fara a avea emisa factura fiscala de catre societatea de leasing si in temeiul art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal considera nedeductibila suma de S lei.

Din copiile facturilor fiscale emise de S.C. Afin Romania S.R.L. Bucuresti depuse de contestatoare la dosarul contestatiei rezulta ca dobanda datorata este de **S lei** pentru anul 2006 si de S lei pentru anul 2007.

Deoarece din Balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2006, existenta in copie la dosarul cauzei, reiese faptul ca in anul 2006 petenta a inregistrat in contul 666 "Cheltuieli cu dobanzile" suma de S lei, rezulta ca **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** nu a inregistrat, partial sau in totalitate, dobanzile aferente contractelor de leasing financiar facturate de furnizorul S.C. Afin Romania S.R.L. Bucuresti in anul 2006.

Acest fapt nu a fost consemnat de organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala, desi acesta avea obligatia sa determine profitul impozabil aferent fiecarui an fiscal dupa examinarea tuturor documentelor justificative si evidentelor financiar - contabile. Mai mult, acestea au considerat deductibile in anul 2007 cheltuieli cu dobanzile in suma de S lei, desi, asa cum am aratat mai sus, dobanda inscrisa in facturile emise de S.C. Afin Romania S.R.L. Bucuresti pentru anul 2007 sunt doar in suma de **S lei**, denaturand astfel rezultatul exercitiului financiar 2007.

In ceea ce priveste amortizarea aferenta celor 10 vehicule marca Iveco achizitionate in baza unor contracte de leasing financiar, pe care petenta sustine ca nu a inregistrat-o in anul 2006, organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la aceasta afirmatie, deoarece din Balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2006, existenta in copie la dosarul cauzei, reiese faptul ca in contul 6811 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" a fost inregistrata suma de S lei, insa in baza documentelor din dosarul contestatiei nu se poate determina caror mijloace fixe ii este aferenta aceasta amortizare.

Avand in vedere faptul ca organul de inspectie fiscala nu a analizat modul de inregistrare in anul 2006 a contractelor de leasing financiar incheiate de petenta cu S.C. Afin Romania S.R.L. Bucuresti, in special modul de inregistrare a cheltuielilor cu dobanda si cu amortizarea, organul de solutionare competent nu se poate pronunta cu privire la diferenta de impozit pe profit stabilita, urmand sa faca aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala de S lei reprezentand S lei impozit pe profit si S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, precum si punctul 1. "Impozitul pe profit" al Capitolului III "Constatari ale inspectiei fiscale" din Raportul de inspectie fiscala nr. urmand a se aplica prevederile punctului 12.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.", precum si prevederile punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementeaza:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.", cu mentiunea ca art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicare art. 216.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit aceste sume in conditiile in care din Decizia de impunere nr. din 27.06.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. nu rezulta clar motivele de fapt care au condus la stabilirea acestei diferente.

In fapt, organele de inspectie fiscala au consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr. ca *"societatea nu a valorificat constatarile inscrise in raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. 25.01.2007, respectiv tva stabilit suplimentar in suma de S lei prin decizia de impunere nr. suma ce a fost diminuata din evidenta fiscala prin decontul 305 inregistrat sub nr. 4818 la AFPM Iasi in baza adresei nr."*

Considerand ca astfel a fost anulata din evidenta fiscala Decizia de impunere nr. si invocand art. 105 alin. (9) din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a stabilit ca diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata pentru anul 2007 suma de S lei, suma pentru care a calculat majorari de intarziere in suma de S lei pentru perioada 16.01.2007 - 23.06.2008.

In drept, la art. 94 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la capitolul *“Obiectul si functiile inspeciei fiscale”*, se precizeaza:

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.”

In ceea ce priveste modalitatea de efectuare a inspectiei fiscale, sunt aplicabile prevederile art. 105 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

si ale punctului 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar - contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Din textele de lege citate mai sus rezulta faptul ca inspectia fiscala trebuie sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

Organul de solutionare competent a constatat ca in fisa platitorului emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi apar urmatoarele operatiuni:

- S lei obligatie de plata cu scadenta in data de 20.02.2007, inregistrata in baza Deciziei de impunere nr.;
- S lei obligatie de plata cu scadenta in data de 25.02.2007, inregistrata in baza Decontului privind taxa pe valoarea adaugata pe luna ianuarie 2007 nr. 3227/02.03.2007;
- S lei scadere a obligatiei de plata cu scadenta in data de 25.02.2007, inregistrata in baza Deciziei de corectare a erorilor materiale din Decontul de TVA pe luna ianuarie 2007 nr.

Din Decizia de corectare a erorilor materiale din Decontul de TVA pe luna ianuarie 2007 nr., aflata in duplicat la dosarul cauzei, rezulta faptul ca a fost diminuata cu S lei suma inscrisa la rd. 11 "Regularizari taxa colectata" in Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna ianuarie 2007 nr.

Din analiza Decontului privind taxa pe valoarea adaugata pe luna ianuarie, aflat in duplicat la dosarul cauzei, organul de solutionare a retinut faptul ca la rd. 11 "Regularizari taxa colectata" societatea a inscris in coloana "Valoare" suma de S lei, iar in coloana "TVA" suma de S lei, fata de S lei cat ar rezulta din aplicarea cotei de 19%.

Din cele prezentate mai sus reiese faptul ca prin Decizia de corectare a erorilor materiale din Decontul de TVA pe luna ianuarie 2007 - formular a fost corectata o eroare de calcul din Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pe luna ianuarie 2007 nr., fapt ce nu confirma concluzia organelor de inspectie fiscala ca petenta a diminuat din evidenta fiscala diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere nr.

S-a retinut de asemenea ca soldurile contului 4423 TVA de plata din balantele de verificare la 31.12.2007 si 31.03.2008, aflate in copie la dosarul cauzei, in suma de S lei, respectiv in suma de S lei, sunt identice cu sumele inscrise de organele de inspectie fiscala in Anexa nr. 2 "Situatia tva pentru perioada supusa controlului 01.01.2007 - 31.03.2008" la Raportul de inspectie fiscala, de unde rezulta ca organele de inspectie fiscala nu a stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata fata de sumele inregistrate de contestatoare.

Avand in vedere cele retinute mai sus, precum si faptul ca organele de inspectie fiscala nu fac o analiza a modului de declarare a taxei pe valoarea adaugata in anul 2007, organul de solutionare competent nu se poate pronunta cu privire la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei stabilita pentru anul 2007, urmand sa faca aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala de S lei reprezentand S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si punctul 2. "Taxa pe valoarea adaugata" al Capitolului III "Constatari ale inspectiei fiscale" din Raportul de inspectie fiscala nr. urmand a se aplica prevederile punctului 12.7. din Instructiunile

pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”, precum si prevederile punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”, cu mentiunea ca art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicare art. 216.

Pentru considerentele invederate, in temeiul pct. 13 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal si art. 94, art. 105, pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. din 27.06.2008, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea

adaugata, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit decizia contestata, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in

vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.