

ROMANIA  
CURTEA DE APEL ...  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

DECIZIA NR. 141/ 2006 - RCA  
Sedinta publica din ...  
PRESEDINTE:  
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea recursului in contencios administrativ declarat de recurenta reclamanta SC "X" SA cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimatele parate: Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1 impotriva sentintei nr. 16/ CA din 19 ianuarie 2006 pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../ 2005, avand ca obiect anulare act control fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi, nu se prezinta nimeni.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca recursul este legal timbrat, cu suma de 4 RON prin chitanta nr. 95-1-15 din 05.04.2006 plus timbru judiciar in valoare de 0,15 RON, precum si faptul ca partile au solicitat judecarea cauzei in lipsa, dupa care:

CURTEA DE APEL  
DELIBERAND:

Asupra prezentului recurs in contencios administrativ, constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. .../CA/19.01.2006 a fost respinsa ca tardiva actiunea introdusa de reclamanta SC "X" SA cu sediul in ... in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... , Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti.

Pentru a hotara astfel, s-au retinut urmatoarele:

Referitor la exceptia tardivitatii introducerii actiunii invocata din oficiu de instanta, s-a retinut ca prin decizia nr. .../ 02.09.2005 parata Directia Generala a Finantelor Publice ... a solutionat contestatia formulata de

reclamanta impotriva procesului verbal de control nr. .../ 30.06.2005 incheiat de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul paratei Directia Regionala Vamala ...prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumelor de ... lei taxa pe valoarea adaugata, ... lei dobanzi si ... lei penalitati si ca aceasta decizie este un act administrativ jurisdictional in sensul dat de prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 554/ 2004 fiind emis de o autoritate administrativa investita cu atributii jurisdictionale pentru solutionarea contestatiilor in temeiul art. 174-187 din Codul de procedura fiscala.

Decizia a fost comunicata reclamantei la data de 07.09.2005 asa cum rezulta din confirmarea de primire de la fila 21 iar reclamanta a introdus actiunea la data de 06.10.2005, la 14 zile dupa expirarea termenului de 15 zile prevazut de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs reclamanta SC "X" SA, solicitand casarea ei si trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului ... in temeiul art. 312 alin. (3) si (5) din Codul de procedura civila.

In motivarea recursului sau, reclamanta arata ca instanta de fond a interpretat gresit legea, intrucat art. 6 alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004 se refera la termenul de 15 zile numai in situatia in care intelegea sa se adreseze direct instantei, daca nu exercita caile de atac administrativ jurisdictionale, ceea ce nu este aplicabil in speta, intrucat ea a uzat de aceste cai de atac.

Recurenta mai arata ca ii sunt aplicabile prevederile art, 11, avand la dispozitie 6 luni de la data raspunsului, cerinta realizata, iar in raport de alin. 2 avea posibilitatea introducerii si peste termen, dar nu mai tarziu de 1 an, termen respectat de ea.

In drept, au fost invocate prevederile articolului 312 alin. (2) si (3) din Codul de procedura civila si articolului 11 din Legea nr. 554/ 2005.

Verificand sentinta recurata prin prisma motivelor de recurs invocate si din oficiu conform articolului 304 raportat la articolul 304 ind. 1 si articolul 306 din Codul de procedura civila, pe baza materialului si lucrarilor dosarului se constata ca aceasta este temeinica si legala.

Referitor la neincidenta prevederilor articolului 6 alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004 in speta, sustinerea reclamantei in acest sens este neintemeiata, si fara suport legal.

Potrivit articolului 6(2), actele administrativ-jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta potrivit art. 10 in termen de 15 zile de la comunicare, daca partea nu exercita caile administrativ-jurisdictionale de atac.

Din interpretarea acestui text rezulta ca termenul in care pot fi contestate in instanta actele administrativ-jurisdictionale, in intelesul prevederilor articolului 2 lit. d) din Legea 554/ 2004, este de 15 zile de la comunicare, daca partea nu exercita caile administrativ-jurisdictionale de atac,

evident in situatia in care exista astfel de cai administrativ-jurisdictionale de atac.

Textul nu prevede un alt termen de atacare in instanta pentru actele administrativ-jurisdictionale emise in solutionarea mai multor cai administrativ-jurisdictionale de atac, dar din continutul acestuia rezulta ca actul administrativ-jurisdictional pentru care este prevazut termenul de 15 zile este emis in prima cale de atac.

Ori, neprevaderea de catre legile speciale a unor cai administrativ-jurisdictionale de atac impotriva unor acte administrativ-jurisdictionale este sinonima cu neexercitarea lor atunci cand sunt prevazute, efectul fiind acelasi, respectiv atacarea in instanta a actului administrativ-jurisdictional emis in prima cale administrativa de atac.

Cum actele administrativ-jurisdictionale emise in prima cale administrativa de atac pot fi atacate in instanta in termen de 15 zile de la comunicare, rezulta ca acelasi termen este aplicabil si in situatia actelor administrativ-jurisdictionale pentru care legea speciala prevede o singura cale administrativa de atac, cum este cazul si in speta.

In consecinta, cum in speta pentru actul administrativ contestat este prevazuta o singura cale administrativa de atac, actul administrativ - jurisdictional emis in solutionarea acestei cai de atac este de 15 zile de la comunicare prevazut de art. 6(2) din Legea nr. 554/ 2004 rezultand cu claritate din interpretarea textului ca actul a fost emis in solutionarea unei cai de atac administrative, pentru care legiuitorul a prevazut acest termen.

Nici sustinerea recurentei in sensul ca ii sunt aplicabile prevederile art. 11 nu este intemeiata, intrucat acest text reglementeaza termenele de atacare in instanta a actelor administrative individuale si cu caracter normativ, care curg de la data primirii raspunsului la plangerea prealabila, data expirarii termenului legal de solutionare a cererii, data incheierii procesului verbal de finalizare a procedurii concilierii sau data cand s-a cunoscut existenta actului nelegal si nu impotriva celor administrativ - jurisdictionale a caror emitere este obligatorie, daca partea a optat pentru procedura administrativa speciala, cum este cazul in speta, pentru care termenul este reglementat de art. 6 si curge intotdeauna de la comunicare.

Reclamantei i-ar fi fost aplicabile prevederile art. 11 daca nu ar fi optat pentru procedura administrativ - jurisdictionala si ar fi urmat procedura plangerii prealabile prevazuta de art. 7(2) din Legea 554/ 2004 ceea ce nu s-a intamplat in speta, recurenta recunoscand in motivele de recurs ca a uzat de procedura administrativ jurisdictionala.

Fata de toate aceste considerente, instanta apreciaza ca prezentul recurs este nefondat urmand ca in baza art. 312 raportat la art. 316 Cod procedura civila sa-l respinga.

Cheltuieli de judecata nu au fost solicitate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de SC "X" SA impotriva sentintei nr. ... din 19.01.2006 pronuntata de Tribunalul ... pe care o mentine in totul.

Fara cheltuieli de judecata in recurs.

I R E V O C A B I L A

Pronuntata in sedinta publica astazi, ... .

PRESEDINTE,

GREFIER,