

**DECIZIA NR.        din        2008**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC A.        SA  
Ramnicu Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului  
Vâlcea sub nr.        din        ..2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de  
Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr.10931 din  
25.02.2008 asupra contestației formulate de SC A.        SA înregistrată la Direcția  
Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.        din        ..2008.

Contestația are ca obiect suma de        lei RON, stabilită prin decizia de  
impunere nr.        din 31.01.2008 și raportul de inspecție fiscală nr.        din 1.2008  
întocmite de organele de inspecție fiscală, comunicate la data de        .2008 conform  
procesului verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare existent în copie la dosarul  
cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe profit persoane juridice romine;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- lei contribuția de asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei majorări de întârziere aferente;
- lei contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu  
handicap neincadrate
- lei majorări de întârziere aferente.

SC A        SA contesta și Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.  
/        1.2008 și solicită suspendarea executării slite pînă la soluționarea irevocabilă a  
contestației formulate.

Contestația este semnată de dl. Antonio Benfatto în calitate de administrator al SC  
A        SA, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG  
nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.  
209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția  
Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze  
contestația formulată de SC A'        SA Ramnicu Valcea înregistrată sub nr.  
din        .2008.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. Petenta contestă suma de [redacted] lei motivând următoarele:**

**1. În ceea ce privește suma de [redacted] lei impozit pe profit și accesorii aferente de [redacted] lei petenta arată că diferența de impozit a fost stabilită ca urmare :**

- a depășirii cheltuielilor de protocol peste limita legală în anul 2006 cu suma de [redacted] lei;
- a depășirii cheltuielilor cu transportul salariaților la și de la locul de muncă, cu suma de [redacted] lei în anul 2005 și cu suma de [redacted] lei în anul 2006;
- a impozitului pe profit în suma de [redacted] lei evidențiat și declarat în anul 2007.

Petenta susține că diferența de impozit a fost stabilită eronat de organele de inspecție fiscală deoarece:

- cheltuiala cu transportul salariaților este deductibilă în conformitate cu disp. art.21 lit.e din Codul fiscal și a normelor de aplicare a acestora, respectiv pct. 23 lit f din normele de aplicare aprobate de HGR 44/2004, organele de inspecție încadrându-le eronat în prevederile art.21 alin. 3 lit.c din Legea 571/2003.

- din aditionarea sumelor reprezentând cheltuieli de protocol, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit o sumă mai mare decât cea care rezultă în mod matematic, încadrându-se în limitele prevăzute de lege;

Petenta susține că potrivit principiului accesoriu urmează principalul, în condițiile constatării că debitul reprezentând impozit pe profit nu există, fiind nelegal calculat, nu datorează nici accesorii aferente.

**2. În ceea ce privește suma de [redacted] lei CASS asigurați și [redacted] lei majorări de întârziere aferente, în sensul anularii acestor sume societatea precizează :**

Temeiul legal avut în vedere de organele de inspecție fiscală, respectiv art.257 alin.2 lit a din Legea 95/2006 coroborat cu dispozițiile art.55 alin2 lit f din același act normativ, se referă la "persoana asigurată", or administratorul societății fiind cetățean străin, nu avea această calitate și pe cale de consecință nu avea nici obligația virării CASS, astfel cum dispun prevederile art.214 alin. (1) și alin (2) lit.b din același act normativ.

Petenta susține că potrivit principiului accesoriu urmează principalul, în condițiile constatării nedatorării acestei sume nu datorează nici accesorii aferente.

**3. În ceea ce privește suma de [redacted] lei reprezentând varsăminte de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate și majorările de întârziere în suma de [redacted] lei, petenta susține următoarele :**

Textele legale avute în vedere de organele de inspecție fiscală în baza cărora s-a apreciat că societatea ar datora aceste sume au fost : art.77 alin 2 și 3 din Legea 448/2006; art 42 și 43 din OUG 102/1999 și art. 119 alin 1(1) și art. 120 alin (2) 2 din OG 92/2003.

Astfel, invocarea dispozițiilor art.77 din Legea 448/2006 nu justifică stabilirea de sume în sarcina sa, cu atât mai mult cu cât petenta susține că a prezentat organului de inspecție fiscală adresa ATOFM Valcea, sub nr. 258/18.01.2008, în care se precizează că : " Nu au fost persoane calificate în domeniul pe care l-ați solicitat ", demonstrând în acest fel că a manifestat toată disponibilitatea și responsabilitatea față de lege și dispozițiile acesteia, respectând întocmai prevederile acesteia, în sensul îndeplinirii obligației de a dori angajarea persoanelor cu handicap.

Petenta mai arată, că sumele stabilite în sarcina sa nu sunt datorate și pentru faptul că au fost stabilite în baza unor acte normative abrogate respectiv OUG 109/1999 și Legea 519/2002 au fost abrogate de Legea 448/2006, și în concluzie solicită anularea acestora precum și a majorărilor de întârziere potrivit principiului accesoriu urmează principalul.

**4. În ceea ce privește suma de [redacted] lei TVA și [redacted] lei majorări de întârziere, în susținerea cererii de anulare, petenta susține următoarele :**

Din dispozitiile legale invocate in stabilirea sumei de 15.934 lei , petenta arata ca ~~nu a inteles care este argumentul inspectorilor fiscali , potrivit caruia a incalcat legislatia romaneasca, respectiv nu a inteles pe ce temei legal se bazeaza sustinerea nedeductibilitatii TVA in discutie deoarece din raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere rezulta ca suma se compune din :~~

- lei TVA colectata pentru depasirea chelt de protocol in limita legala admisa in anul 2006, in suma de lei, conf art 128 alin 9 lit f si pct 7 -(6) din HGR 44/2004;
- lei -TVA colectata aferenta depasirii cheltuielilor sociale pentru anul 2005, 2006 in suma totala de 201.867 lei diminuate cu suma de lei reprezentind cheltuieli sociale fara TVA ( abonamente ), in conformitate cu disp art128 alin9 lit f si pct 7- (6) din HGR 44/2004 .

Drept urmare petenta arata ca nu intelege ce documente a emis cu incalcarea disp legale privitoare la deductibilitatea TVA, ce reprezinta " cheltuieli sociale fara TVA ( abonamente ), astfel incit , prin emiterea acestora sa nu i se acorde drept de deducere a TVA .

Petenta mai arata ca in realitate nu a depasit cheltuielile de protocol, o serie de operatiuni constatate de inspectorii fiscali neintrind in aceasta categorie, iar abonamentele ETA necesare transportului la /de la serviciu a salariatilor, intruneste pe deplin conditiile prevazute de art 21 din Codul fiscal, si ale pct 23 lit f din Norme.

In concluzie se solicita admiterea actiunii, cu consecinta anularii tuturor sumelor contestate si desfiintarea deciziei de impunere nr. / .2008, a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. / .2008 precum si a Raportului de inspectie fiscala nr. / .2008.

#### **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

**SC ALBARESOR SA** are sediul în Rm. Valcea, str.Riureni,nr.288, județul Vâlcea, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/ /C .2000, CUI RO si a facut obiectul unei inspectii fiscala urmare cererii de rambursare a TVA in suma de lei, ocazie cu care s-au constatat urmatoarele ;

**1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si HGR 44/2004 cu modificările si completările ulterioare, pe perioada 01.01.2005-30.09.2007, stabilindu-se suplimentar cheltuieli nedeductibile astfel :**

a) **in anul 2005** in suma de lei, cheltuieli sociale reprezentind cheltuieli cu transportul salariatilor care nu se incadreaza in limitele prevazute la art21 alin 3 lit c din Legea 571/2003 ,societatea avind drept de deducere a unor cheltuieli sociale in suma de lei ( 1.117.460 X 2 % ).

Drept urmare fata de pierderea fiscala declarata de societate prin declaratia /C .2006 in suma de lei, organele fiscale au dispus masura de diminuare a acesteia la suma de lei ( lei - lei ), constatind o pierdere fiscala cumulata la data de 31.12.2005 de lei ron.

b) **in anul 2006**, in suma de lei din care ;

- cheltuieli sociale peste limita legala prev de art 21 alin3 lit c din Legea 571/2003 in suma de lei, operatorul economic avind drept de deducere numai a cheltuielii in suma de lei ( lei - fond salarii X 2 % ) ;

-cheltuieli de protocol peste limita legala conf art 21 alin 3 lit a din Legea 571/2003 in suma de lei, operatorul economic avind drept de deducere numai a cheltuielii in suma de lei .

Ca o consecinta a celor de mai sus, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit-debit suplimentar in suma de lei ron.

c) **in perioada 01.01-30.09 2007**, operatorul economic a evidentiat in contabilitate un impozit pe profit in suma de ..... lei si a declarat un impozit pe profit de 149.316 ..... rezultind un impozit suplimentar de ..... lei.

Pe total perioada s-a stabilit astfel un impozit pe profit suplimentar de ..... lei, conf anexelor 1,2 pentru care in temeiul art.119 si 121 din OG 92/2003 rep s-au calculat majorari de intirziere de ..... lei ( 26.10.2007-21.01.2008 ) X 88 zile X 0,1 % = ..... lei.

**2) Contributia la fondul de asigurari sociale de sanatate datorate de angajat ( anexa nr. 6.1 )** a fost verificata pe perioada 01.05.2005- 30.11.2007, constatandu-se ca in perioada 01.09.2007- 30.11.2007, operatorul economic nu a calculat CASS asigurati pentru indemnizatia de administrare acordata administratorului, dl A ..... B

In temeiul art. 257 alin. 2 lita din Legea 95/2006 coroborat cu art.55 alin 2 lit f din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala au stabilit o contributie suplimentara de ..... lei si majorari de intirziere aferente de ..... lei.

**3) Contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate ( anexa 8 ),** au fost verificate in temeiul prevederilor OUG 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap cu modificările si completările ulterioare, respectiv Legea 519/2002 ; ale Legii 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap cu modificările si completările ulterioare si ale HGR 268/2007 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Legii 448/2006, pe perioada 01.05.2005 - 30.11.2007 , constatandu-se urmatoarele ;

- In perioada 01.05.2005-31.12.2006 , data la care societatea a inregistrat peste 100 de salariatii, aceasta nu a calculat contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap neincadrate, prezentind in justificarea acesteia adresa Agentiei Teritoriale pentru Ocuparea fortei de munca Valcea nr. 3/ ..... 2008, in care se precizeaza ca ; " nu au fost persoane calificate in domeniul pe care l-ati solicitat "

Similar nici in perioada 01.01.2007 - 30.11.2007, operatorul economic nu a calculat si nu a evidentiat in contabilitate contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Astfel in temeiul art. 42, 43 din OUG 109/1999 corobotar cu art unic pct.41 si 42 din Legea 519/2002 si respectiv art.77 alin2 si alin 3 din Legea 448/2006, organul de inspectie fiscala a calculat pentru perioada 01.01.2007 - 30.11.2007, o contributie suplimentara in suma de ..... lei ron si accesorii aferente de ..... lei ron in conf cu preved art 121 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala.

**4)Taxa pe valoare adaugata** a fost verificata in conformitate cu Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si compl ulterioare, HGR 44/2004 , pe perioada 01.04.2007- 30.11.2007 stabilindu-se un debit suplimentar in suma de ..... lei compus din :

- ..... lei TVA colectata pentru depasirea chelt de protocol in limita legala admisa in anul 2006, in suma de ..... lei, conf art 128 alin 9 litf si pct 7 -(6) din HGR 44/2004;

- ..... lei -TVA colectata aferenta depasirii cheltuielilor sociale pentru anul 2005, 2006 in suma totala de ..... lei diminuate cu suma de ..... lei reprezentind cheltuieli sociale fara TVA ( abonamente 0, in conformitate cu disp art128 alin9 lit f si pct 7- (6) din HGR 44/2004 .

Pentru debitul suplimentar astfel stabilit s-au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei ( anexa nr.1,2,2.1 )

**II.Luând in considerare constatările organului de inspectie fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :**

Directia Generală a Finanțelor Publice, a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă debitul suplimentar în sumă de ..... lei RON, din care impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari aferente in suma de ..... lei, CASS asigurat in suma de ..... lei, majorari aferente de ..... lei, contributia la fondul special de solidaritate sociala

pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de 19.842 lei , majorari aferente de 3.509 lei , TVA in suma de 15.934 lei si majorari aferente de 6.035 lei, este legal datorat de SC ALL RESORSA Rm. Valcea

I. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si majorari de intirziere aferente de lei

a ) Referitor la neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor inregistrate in anul 2005 in suma de lei si in anul 2006 in suma de lei

In fapt, in anul 2005, operatorul economic a inregistrat cheltuieli cu transportul la si de la locul de munca al salariatilor in suma de lei ron, asa cum sunt prezentate in anexa 3.3 la raportul de inspectie fiscala, pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil.

Urmare inspectiei fiscale efectuate, s-a apreciat ca cheltuielile in cauza reprezinta cheltuieli sociale si raportat la fondul de salarii inregistrat in anul 2005 de lei ron , in temeiul dispozitiilor art. 21 alin (3) lit c din Legea 571/2003, s-a stabilit ca societatea nu avea dreptul la deducere decit a cheltuielilor in suma de lei ron.

Similar, in anul 2006, operatorul economic a inregistrat cheltuieli cu transportul la/de la locul de munca al salariatilor in suma de lei pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil.

Urmare inspectiei fiscale efectuate, s-a apreciat ca cheltuielile in cauza reprezinta cheltuieli sociale si raportat la fondul de salarii inregistrat in anul 2006 de lei ron , in temeiul dispozitiilor art. 21 alin (3) lit c din Legea 571/2003, s-a stabilit ca societatea nu avea dreptul la deducere decit a cheltuielilor in suma de lei ron.

In drept, dispozitiile art.21,alin(3) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza ca :

„ Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:[...]

c ) cheltuielile sociale, in limita unei cote de pana la 2% aplicata asupra fondului de salarii realizat...Intra sub incidenta acestei limite cu prioritate [...] si cheltuielile reprezentand: **transportul la si de la locul de munca al salariatilor**”.

Fata de temeiul legal avut in vedere de organele de inspectie fiscala , se retine ca dispozitiile art. 21 alin (3) lit c ) din Legea 571/2003, asa cum au fost redate anterior au fost valabile pina la data de 01.01.2005, or in speta in cauza este vorba de neacordarea deductibilitatii cheltuielilor cu transportul la si de la locul de munca al salariatilor, inregistrate in anul 2005.

Incepind cu 01.01.2005, si pina la data de 01.01.2007, prin art. 1 pct.10 din OG 83/2004, acest articol a fost modificat in sensul ca cheltuielile cu transportul la si de la locul de munca al salariatilor, nu mai apar expres mentionate printre cheltuielile sociale cu deductibilitate limitata.

Referirea expresa la deductibilitatea fiscala a acestei categorii de cheltuieli se regaseste abia prin punctul 23 lit.f) din HG 1579/28.12.2007 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cind acestea apar ca si cheltuieli aferente realizarii veniturilor, deductibile la calculul profitului impozabil.

In punctul de vedere exprimat de AFP Contribuabili Mijlocii prin referatul nr. / .2008, existent la dosarul cauzei, se arata ca modificarea adusa art.21,alin.3,lit.c) prin OG 83/2004 nu a determinat si completarea art.21, alin.2) din acelasi act normativ in sensul acordarii deductibilitatii integrale a acestor cheltuieli. iar la Capitolul III. Venituri din salarii , art.55, alin.4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza ca:” Urmatoarele sume nu sunt impozabile in sensul impozitului pe venit:[...] contravaloarea cheltuielilor de deplasare pentru transportul intre localitate in care angajatii isi au domiciliul si localitatea unde se afla locul de

munca al acestora, la nivelul unui abonament lunar, pentru situatiile in care se asigura locuinta sau nu se suporta contravalearea chiriei conform legii.

Drept urmare, organele de inspectie fiscala conchid ca potrivit dispozitiilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, regula de impozitare care se desprinde este ca "o suma impozitata urmare a unei prevederi legale nu se mai impoziteaza conform altei prevederi pentru a se evita dubla impozitare" si astfel, in acest sens, s-a apreciat ca cheltuielile cu abonamentele au deductibilitate limitata.

Avind in vedere cele de mai sus, punctele de vedere exprimate de parti, organele de solutionare retin ca in anul 2005 si anul 2006, cheltuielile cu transportul la si de la locul de munca al salariatilor, numai apar expres mentionate printre cheltuielile sociale cu deductibilitate limitata si unde legea nu distinge nici cel ce este pus s-o aplice nu poate distinge.

In consecinta, organele de solutionare retin, ca neacordarea deductibilitatii cheltuielii reprezentind transportul la si de la locul de munca al salariatilor in suma de **86.486 lei** ron pentru anul 2005 si respectiv in suma de **lei** ron pentru anul 2006 de catre organele de inspectie fiscala este neintemeiata, neavind suport legal.

In punctul de vedere exprimat de AFP Contribuabili Mijlocii prin referatul nr. **17/2.2008**, existent la dosarul cauzei, s-a revenit asupra nedeductibilitatii cheltuielii in suma de **lei** ron aferente anului 2005, si in suma de **lei** aferent anului 2006 apreciindu-se ca "organul de inspectie fiscala, in mod eronat prin Raportul de inspectie fiscala nr. **17/2.2008**, a stabilit ca si nedeductibile fiscal cheltuielile aferente transportului salariatilor la si de la locul de munca.

Astfel, in urma recalcularii profitului impozabil, la data de **1.2.2005** a rezultat o pierdere fiscala cumulata in suma de **lei** ron din care aferenta anului 2005, in suma de **lei** ron.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca întemeiate pentru acest capăt de cerere.

**b ) Referitor la neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor de protocol inregistrate in anul 2006 in suma de **lei****

In fapt, in anul 2006, operatorul economic a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de protocol in suma de **lei** ron inregistrate conform Anexei nr.1 la Raportul de inspectie fiscala intocmit in **2008** si inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. **17/2008**.

Potrivit dispozitiilor art.21, alin.3, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile de protocol inregistrate de societate in suma de **lei** ron, asa cum apar mentionate la pag 5 din Raportul de inspectie fiscala din **2008**.

In drept, art.21, alin.3, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede ;

"(3).Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;[...]"

La data de **1.2.2006**, operatorul economic a inregistrat in evidenta contabila urmatoarea situatie :

- sold creditor cont 121,, Profit si pierdere"	=	<b>lei</b> ron
- cheltuieli cu impozitul pe profit	=	<b>lei</b> ron
- cheltuieli totale protocol	=	<b>lei</b> ron
TOTAL	=	<b>lei</b> ron
- cheltuieli deductibile:	<b>lei</b> ron x 2% =	<b>lei</b> ron

Avind in vedere situatia de fapt, si raportat la dispozitiile art. 21 alin. (3) lit. a din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, invocate mai sus, rezulta ca petenta avea dreptul sa-si deduca cheltuieli de protocol in limita sumei de      lei ron, pentru diferenta de cheltuieli de protocol in suma de      lei ron (      lei ron -      lei ron ) societatea neavind drept de deducere.

In concluzie, potrivit art.21, alin.3, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile de protocol in suma de 6.279 lei ron peste limita legala prevazute de lege, ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Referitor la diferenta de impozit pe profit stabilita pe anul 2006, in suma de 17.584 lei ron, in punctul de vedere exprimat de AFP Contribuabili Mijlocii prin referatul nr.      /      2.2008, existent la dosarul cauzei, se mentioneaza urmatoarele :

"In urma revenirii asupra modului de calcul a profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat pentru anul 2006, organul de inspectie fiscala constata la 31.12.2006 o pierdere fiscala cumulata in suma de      lei ron si un impozit pe profit virat in plus in suma de      lei ron."

c) Referitor la diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de 240 lei aferenta anului 2007

In fapt, pentru perioada 01.01.2007-30.09.2007, operatorul economic a evidentiat in contabilitate un impozit pe profit in suma de      lei ron si a declarat un impozit pe profit in suma de      lei ron, mai putin cu suma de      lei ron.

In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca impozitul pe profit corect determinat in conformitate cu prevederile art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal aferent perioadei 01.01.2007-30.09.2007, este in suma de      lei ron.

In drept, art. 82 alin. (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala stipuleaza :

" Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si de buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzator situatiei sale fiscale . [...] "

Avind in vedere situatia de fapt si raportat la situatia de drept, se retine ca petenta avea obligatia declararii impozitului pe profit evidentiat in contabilitate in suma de 149.656 lei, diferenta suplimentara de 240 lei RON stabilita de organele de control in perioada ianuarie 2007 - septembrie 2007, fiind intre impozitul pe profit inregistrat in evidenta contabila si cel declarat de societate de      lei, (      lei -      lei ):

Drept urmare, in mod corect organele de control au considerat suma de 240 lei diferenta suplimentara de impozit pe profit deoarece aceasta provine din nedeclararea in mod corect a impozitului pe profit evidentiat de petenta in contabilitate, sustinerile petentei la acest capat de cerere aparind ca neintemeiate.

**IN CONCLUZIE**, avind in vedere considerentele retinute anterior, se retine ca operatorul economic nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de      lei stabilit prin Decizia nr.      /      2008, asupra acestuia urmind ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

In acelasi sens, opiniaza si Administratia Finantelor Publice a contribuabililor Mijlocii prin punctul de vedere exprimat prin referatul nr.      /      2008, existent la dosarul cauzei.

Astfel, privitor la situatia impozitul pe profit datorat de SC A      SA Rm. Valcea la data de      2007, prin punctul de vedere exprimat, organul de inspectie

fiscala arata ca la aceasta data societatea are un impozit pe profit virat in plus de lei ron.

Fata de cele de mai sus, si avind in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, iar potrivit celor retinute anterior, debitul in suma de lei reprezentind impozit pe profit suplimentar nu este datorat de petenta, urmeaza ca pe cale de consecinta sa fie admisa contestatia ca intemeiata si pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente acestuia.

Avind in vedere considerentele retinute anterior, punctele de vedere exprimate de parti, organele de solutionare a contestatiei retin ca intemeiata contestatia formulata de petenta la acest capat de cerere,.

**2. Cu privire la CASS asigurati in suma de lei ron si majorari de intirziere aferente de lei ron**

În fapt, in perioada 01.01.2005 - 31.12.2006 si 01.01.2007 - 31.08.2007, operatorul economic a calculat contributia la fondul asigurarilor sociale de sanatate datorate de angajat inclusiv pentru indemnizatia de administrare acordata administratorului ( conform anexei nr. 6.1 la raportul de inspectie fiscala )

Incepand cu data de 01.09.2007 si pina la data de 30.11.2007, operatorul economic nu a mai calculat CASS asigurati pentru indemnizatia de administrare acordata administratorului, d-lui A B

In perioada ianuarie-noiembrie 2007, aferent indemnizatiei de administrare acordata d-lui Antonio Benfatto, operatorul economic a constituit, retinut/virat impozit pe alte venituri .

In temeiul disp. art. 257 alin (2) lit a din Legea 95/2006, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de CASS aferenta indemnizatiei administratorului achitata in lunile septembrie-noiembrie 2007, in suma de lei ron.

**In drept**, art.257 alin (1) si alin (2) lit.a din Legea 95 /2006 privind reforma in domeniul sanatatii prevede :

“(1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra :

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;[...] “

CAP. 3 -Contributia asiguratilor - SECTIUNEA 1 - Asiguratii care realizeaza venituri din salarii sau asimilate salariilor - art.5 alin. (1); alin (2); alin (3) si alin (5) din Ordinul 617/13.08.2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobindirea calitatii de asigurat, respectiv asigurat fara plata contributiei, prevede : “ ART. 5

(1) Contributia lunara a persoanelor asigurate se stabileste sub forma unei cote stabilite de lege, aplicata asupra **veniturilor din salarii sau a celor asimilate acestora, care sunt supuse impozitului pe venit**. Angajatorul are obligatia calcularii, retinerii si virarii lunare integrale a contributiei datorate de catre persoana asigurata în contul deschis pe seama CNAS la unitile teritoriale ale Trezoreriei Statului în a caror raza angajatorii sunt luati în evidenta ca platitori de impozite si taxe.

(2) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani si/sau în natura obtinute de o persoana fizica ce desfoara o activitate în baza unui contract individual de munca, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor, ori de forma sub care ele se acorda.



(3) Veniturile asimilate salariilor cuprind orice alte sume sau avantaje de natura salariala ori asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit, asa cum sunt definite de Codul fiscal si de Normele metodologice de aplicare a acestuia.

(5) Veniturile realizate în baza functiilor de administrator si director, asa cum sunt definite de Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, reprezinta venituri asimilate salariilor asupra carora se calculeaza contributia lunara a persoanei asigurate."

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că sunt venituri asimilate salariilor sumele primite sau avantajele de natura salariala ori asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit, asa cum apar definite de Codul fiscal.

Totodata, reprezinta venituri asimilate salariilor si veniturile realizate in baza functiei de administrator, asa cum este definita de Legea 31/1990 a societatilor comerciale, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că dl. Antonio Benfatto, cetatean italian, este administratorul SC A SA, functie pentru care a incasat venituri lunar, sub forma unei indemnizatii de administrare.

Pentru venitul astfel realizat de administratorul societatii, asimilat veniturilor din salarii, petenta a retinut, evidentiat si declarat impozit pe venit.

Drept urmare, având în vedere prevederile legale invocate anterior, organele de soluționare a contestației apreciază că societatea avea obligația să rețină și să vireze bugetului consolidat al statului, contribuția la asigurările sociale de sănătate în cotă de 6,5% asupra indemnizațiilor de administrare achitate d-lui B A.

Având în vedere situația de fapt și de drept invocată, în mod corect organul de inspecție fiscală a stabilit o contribuție suplimentară la fondul de sănătate datorată de angajat pentru lunile septembrie-noiembrie 2007 în sumă de lei Ron, susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere.

Referitor la susținerea petentei, potrivit careia, dl B A, fiind cetatean italian, in temeiul art. 214 alin (2) lit b din Legea 95/2006, nu poate avea calitatea de asigurat decit facultativ, intrucit se afla temporar in tara, fara a solicita viza de lunga sedere, se retin urmatoarele :

In drept, art 2 alin (1-7) din Ordinul 617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobindirea calitatii de asigurat, respectiv asigurat fara plata contributiei, prevede :

" ART. 2

(1) Calitatea de asigurat o au toti cetatenii români cu domiciliul în tara, precum si cetatenii straini si apatrizii care au solicitat si au obtinut prelungirea dreptului de sedere temporar sau au domiciliul în România si fac dovada platii contributiei la fond, în conditiile legii si ale prezentelor norme metodologice.

(2) Calitatea de asigurat înceteaza odata cu pierderea dreptului de domiciliu sau de sedere în România, [...].

(3) Drepturile de asigurare înceteaza dupa 3 luni de la ultima plata a contribuiei.

(4) Asiguratii au dreptul la pachetul de servicii medicale de la data începerii plății contribuției la fond, urmând ca sumele restante sa fie recuperate de CAS si ANAF, în conditiile legii, inclusiv obligatiile financiare accesorii aplicate pentru creantele bugetare.

(5) Persoanele asigurate din statele cu care România a încheiat documente internationale cu prevederi în domeniul sanatatii beneficiaza de servicii medicale si alte prestatii acordate pe teritoriul României, în condițiile prevazute de respectivele documente internationale.

(6) Asigurarea sociala de sanatate este facultativa pentru urmatoarele categorii de persoane care nu se încadreaza în prevederile alin. (5):

a) membrii misiunilor diplomatice acreditate în România;

b) cetenii straini si apatrizii care se afla temporar în tara, fara a solicita viza de lunga sedere;

c) cetenii români cu domiciliul în străinătate, care se afla temporar în țară.

~~(7) Prin sintagma care se afla temporar în țară se înțelege vizita, turismul, misiunea, transportul, activitățile sportive, activitățile culturale, științifice, umanitare, tratamentul medical de scurtă durată sau alte situații asemănătoare care nu presupun prelungirea unui drept de sedere temporar, efectuate de către cetenii români cu domiciliul în străinătate, precum și de cetățenii străini și apatrizi.~~

Având în vedere prevederile legale susmenționate se reține că dl Benfatto Antonio, în calitate de administrator detinută, pentru îndeplinirea atribuțiilor conferite de Legea 31/1990 privind societățile comerciale, detine fără echivoc viza de lungă sedere în România.

Astfel, activitățile de administrare a SC A. .... SA, nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la alin (7) al art.2 din Ordinul 617/2007 întrucât pentru calitatea detinută de dl B. .... A. .... se presupune din start prelungirea dreptului de sedere temporară în țară a acestuia.

Asa fiind, acesta detine calitatea de asigurat așa cum stipulează alin (1) al art 2 mai sus menționat, susținerile petentei aparând ca neîntemeiate.

**Referitor la accesoriile aferente contribuției la asigurările sociale de sănătate datorată de angajator în suma de ..... lei**

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut că petenta datorează debitul suplimentar în sumă de ..... lei Ron, reprezentând contribuție la asigurările sociale de sănătate datorată de asigurat, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de ..... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca, contestația să fie respinsă ca neîntemeiată și la acest capăt de cerere.

**3.Contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ..... lei si majorari de intirziere de ..... lei**

**In fapt**, în perioada 01.01.2007- 30.11.2007 operatorul economic a avut angajați lunar peste 200 de persoane, exclusiv persoane cu handicap, nu a calculat varsăminte la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap neincadrate și nu a achiziționat produse de la unități protejate.

În baza art.77 alin.2 și alin.3 din Legea 448/2006, organul de inspecție fiscală a calculat o contribuție suplimentară la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate în suma de ..... lei ron, așa cum rezultă din anexa 8 la raportul de inspecție fiscală.

**In drept**, art. 77 alin (2) și (3) din Legea 448/06.12.2006 privind protecția și promovarea dreptului persoanelor cu handicap, aplicabila începând cu 01.01.2007 prevede

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, **au obligația de a angaja persoane cu handicap** într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), **pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:**

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile prevazute la lit. a)

Fata de cele de mai sus, se retine ca autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

Persoanele juridice care nu respecta dispozitiile alin (2) al art.77, pot opta sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap fie sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile prevazute anterior.

Din nota explicativa data de administratorul societatii dl B A, la intrebarea nr. 4, rezulta ca societatea desi avea obligatia sa incadreze persoane cu handicap aceasta nu si-a indeplinit-o dar nici n-a optat pentru achitarea lunara a contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Asadar, prin legea 448/2006, legiuitorul nu a mai avut in vedere vreo exceptie de la plata obligatorie a fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, toate persoanele juridice indiferent de forma de organizare avind obligatia ca in cazul in care nu incadreaza persoane cu handicap in limita procentului de 4 % din numarul de salariatii, sa achite contributia la acest fond sau sa opteze pentru cealalta forma de indeplinire a acestei obligatii, stipulate in mod clar de lege.

Drept urmare, cum petenta nu a inteles sa angajeze persoane cu handicap in limita procentului de 4 % din numarul de salariatii, aceasta avea obligatia sa achite contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate, organele de inspectie fiscala procedind in mod corect la stabilirea acesteia in sarcina petentei.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia, organele de inspectie fiscala au avut in vedere dispozitiile art.77 alin (1) si (2) din Legea 448/2006, care stipuleaza ca :

" (1) Persoanele cu handicap au dreptul de a munci si de a realiza venituri in conformitate cu prevederile legislatiei muncii, precum si cu dispozitiile speciale din prezenta lege.

(2) In sensul prezentei legi si numai in contextul incadrarii in munca, prin persoana cu handicap se inlege si persoana invalid gradul III.", text de lege care nu prevede si nu stabileste plata unor sume de bani si nici nu stabileste sanctiuni , si nu se refera la problema supusa analizei se retin urmatoarele :

Dispozitiile invocate de petenta se refera la Legea 448/2006, republicata in Monitorul oficial nr. 1 din 03.01.2008, cind articolele au suferit o alta numerotare si art. 77 alin (2) si (3) avut in vedere de organele de inspectie fiscala a devenit art 78.

Drept urmare, textul de lege invocat de petenta este aplicabil in anul 2008 si nu in anul 2007 supus verificarii si inspectiei fiscale in cauza, sustinerile acesteia aparind ca neintemeiate.

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia sumele stabilite in sarcina sa, nu sunt datorate pentru faptul ca acestea au fost stabilite in baza unor acte normative abrogate, aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare intrucit in decizia de impunere nr. 8 /31.01.2008, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, temeiul legal avut in vedere la stabilirea diferentei de debit in suma de lei este art. 77 alin (2) si (3) din Legea 448/2006 , aplicabil in perioada pentru care s-a stabilit diferenta de contributie in cauza.

**In concluzie**, avind in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, contestatia la acest capat de cerere apare ca neintemeiata, suma de ..... lei fiind legal datorata si petenta.

**Referitor la accesoriile aferente contribuției la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ..... lei**

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut că petenta datorează debitul suplimentar în sumă de ..... lei Ron, reprezentând contribuție la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesorii în sumă de 3.509 lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca, contestația să fie respinsa ca neintemeiata și la acest capăt de cerere

**4) Taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intirziere in suma de ..... lei**

**In fapt**, operatorul economic a inregistrat depasirea cheltuielilor de protocol peste limita legala in anul 2006 cu suma de 6.279 lei ron, pentru care organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de ..... lei ron.

Totodata, pentru cheltuielile cu transportul de la/ locul de munca inregistrate in anul 2005 in suma de ..... lei si in anul 2006 in suma de ..... lei, considerate de organele de control cheltuieli sociale nedeductibile la calculul profitului impozabil, s-a colectat TVA in suma de ..... lei.

**In drept**, art.128 alin (9) lit f ) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza ; " (9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1), urmatoarele:[...]

f) acordarea de bunuri, în mod gratuit, în cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, **de protocol**, precum si alte destinatii prevazute de lege, **în condițiile stabilite prin norme.**"

In aplicarea dispozitiilor art. 128 alin (9) lit f susmentionate, pct. 7 alineatele (3) (5) si (6) din **normele de aplicare** a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate de HGR 44/2004 prevede :

**"(3) Bunurile acordate gratuit în cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrari de bunuri în limita în care sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile de protocol, stabilit la titlul II al Codului fiscal.** Aceeasi limita este aplicabila si microîntreprinderilor care se încadreaza în prevederile titlului IV al Codului fiscal.[...]

(5) Prin acordarea de bunuri în mod gratuit potrivit destinatiilor prevazute de lege, în sensul art. 128 alin. (9) lit. f) din Codul fiscal, se înțeleg destinatii cum sunt: masa cald pentru mineri, alimentatia de protectie, materiale igienico-sanitare acordate obligatoriu angajailor în vederea prevenirii îmbolnăvirilor. Limita până la care nu sunt considerate livrari de bunuri este cea stabilit prin actele normative care instituie acordarea acestor bunuri. Plata în natura a salariilor si a dividendelor reprezinta livrare de bunuri, nefiind aplicabile prevederile art. 128 alin. (9) lit. f) din Codul fiscal.

**(6) Încadrarea în limitele prevzute la alin. (3) - (5) se determina pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale.** Nu se iau în calcul pentru încadrarea în aceste limite sponsorizarile, actiunile de mecenat sau alte actiuni prevazute prin legi, acordate în numerar. Depasirea limitelor constituie livrare de bunuri si se colecteaza taxa pe valoarea adugata, dac s-a exercitat dreptul de

deducere a taxei pe valoarea adugata corespunzatoare depasirii. Taxa pe valoarea adugata colectata aferenta depasirii se calculeaza si se include la rubrica de regularizari din decontul intocmit pentru perioada fiscala in care persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adugata au depus situatiile financiare anuale, dar nu mai târziu de termenul legal de depunere a acestora.”

Fata de prevederile legale susmentionate se retine ca **depasirea limitelor** determinate pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale, **constituie livrare de bunuri si se colecteaza taxa pe valoarea adaugata daca s-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata corespunzatoare depasirii.**

Asa cum s-a arata la pct.1, lit b al cap II din prezenta decizie, in anul 2006, operatorul economic a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de protocol in suma de lei ron inregistrate conform Anexei nr.1 la Raportul de inspectie fiscala intocmit in 2008 inregistrat sub nr. / 2008.

Potrivit dispozitiilor art.21, alin.3, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile de protocol inregistrate de societate in suma de lei ron, intrucit cu aceasta suma a fost depasita limita de 2 % dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit (cheltuieli deductibile x 2% = lei ron cheltuieli de protocol cu drept de deducere )

Asadar, asa cum s-a retinut la pct 1 lit b, in anul 2006 petenta avea dreptul sa-si deduca cheltuieli de protocol in limita sumei de lei ron, pentru diferenta de cheltuieli de protocol in suma de lei ron ( lei ron - lei ron ) societatea neavind drept de deducere.

**Drept urmare, raportat la dispozitiile art.128 alin (9) lit f ) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 7 alineatele (3) (5) si (6) din normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate de HGR 44/2004, precizate anterior, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoare adaugata aferenta sumei de lei reprezentind cheltuielile de protocol nedeductibile la calcul profitului impozabil , in suma de lei ron.**

Referitor la suma de lei ron reprezentind TVA colectata aferenta depasirii cheltuielilor sociale pentru anii 2005, 2006 se retin urmatoarele :

Potrivit considerentelor retinute anterior la pct.1 lit.a al Cap II din prezenta decizie, organele de solutionare s-au pronuntat in sensul ca neacordarea deductibilitatii cheltuielii reprezentind transportul la si de la locul de munca al salariatilor in suma de lei ron pentru anul 2005 si respectiv in suma de lei ron pentru anul 2006 dispusa de organele de inspectie fiscala este neintemeiata, neavind suport legal.

Drept urmare, pe cale de consecinta, raportat la dispozitiile art.128 alin (9) lit f ) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 7 alineatele (3) (5) si (6) din normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate de HGR 44/2004, precizate anterior, se retine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoare adaugata aferenta acestora in suma de lei ron.

Prin punctul de vedere exprimat prin referatul nr. / 2008, organele de inspectie fiscala, arata de altfel ca : “apreciez ca organul de inspectie fiscala, in mod eronat, prin Decizia de impunere nr.8 si Raport de inspectie fiscala nr / 2008 a stabilit TVA colectata – suplimentar in suma de lei ron .”

In concluzie, avind in vedere situatia de fapt si de drept, contestatia formulata apare intemeiata in parte pentru suma de lei ron reprezentind taxa pe valoare adaugata, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

**Referitor la accesoriile aferente debitului suplimentar stabilit, in suma de 6.035 lei I**

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut că petenta datorează numai debitul suplimentar în sumă de                      lei Ron, reprezentând taxa pe valoare adaugată aferentă depășirii limitei cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozabil aferent anului 2006, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriiile aferente acestuia.

Prin referatul nr.                      /                      .2008, organele de inspectie fiscala, delimiteaza si recalculeaza accesoriiile aferente taxei pe valoare adaugata in suma de                      lei, stabilind ca legal datorate majorari de intirziere TVA in suma de                      lei ron.

Totodata in punctul de vedere exprimat prin referatul nr.                      /                      .2008 se mai precizeaza ca : “ avand in vedere ca accesoriiile reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, organul de inspectie fiscala stabileste ca nedatorate accesorii in suma de                      lei ron, iar situatia taxei pe valoarea adaugata la data de                      .2007 , constatata de organul de inspectie fiscala este ca societatea inregistreaza o TVA negativa la aceasta data de                      lei ron.”

Drept urmare, avind in vedere situatia de fapt, punctul de vedere exprimat de organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta in sensul admiterii in parte pentru accesorii aferente taxei pe valoare adaugata in suma de                      lei.

#### **5. Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.                      /                      .2008.**

În fapt, prin decizia nr.                      /                      .2008 privind nemodificarea bazei de impunere, organele de inspectie fiscală nu au constatat obligații fiscale datorate de petenta bugetului general consolidat al statului în ceea ce privește : contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ; contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati; contributia angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice; impozit pe venituri din salarii si asimilate salariilor; impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice si impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice.

Potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal.

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere iar in cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.                      /                      .2008, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.                      /                      .2008 nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin acesta nu se stabilește și se individualizează vreo creanță fiscală (**sume de plată stabilite**) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putind **fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.**

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede ca, contestația se formulează în scris și cuprinde in mod obligatoriu : **obiectul contestației, motivele de fapt și de drept si dovezile pe care se întemeiază.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

**Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.**

**Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. / .2008, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.**

Drept urmare, având în vedere dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că : " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației." raportat la dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul nr.519/2005 care nominalizează printre **excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim"** coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d ) din aceleași prevederi legale care precizează ca " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim .", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere din contestația formulată de SC A SA.

**6. În ceea ce privește solicitarea petentei de suspendare a executării silite până la soluționarea irevocabilă a contestației, se rețin următoarele:**

**În fapt**, prin contestația formulată petenta solicită suspendarea executării actului administrativ atacat pînă la soluționarea irevocabilă a contestației formulate..

**În drept**, art.215, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede :

**"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de pînă la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de pînă la 2.000 lei."

**ART. 14 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ stipulează :**

**"Suspendarea executării actului**

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhice superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente și dispun suspendarea executării actului administrativ unilateral pînă la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților."

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării deciziei de impunere nr. / 2008 emisă de Administrația Finanelor Publice a Contribuabililor Mijlocii intra sub incidența prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care organele de soluționare din cadrul DGFP Valcea nu se pot investi cu

**soluționarea cererii formulate de SC A SA Rm. Valcea , neavând  
competența materială deoarece aparținând instanței judecătorești**

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se:

### **DECIDE :**

**Art.1** Admiterea contestației formulate de **S.C. A SA** ca întemeiată pentru suma de lei ron din care: lei ron impozit pe profit, lei ron accesorii aferente impozit pe profit, TVA suplimentar în sumă de lei Ron, majorări de întârziere aferente TVA suplimentar în sumă de lei Ron,

**Art.2** Respingerea contestației formulate de **S.C. A SA** ca neîntemeiată pentru suma de lei ron din care : taxa pe valoare adăugată în suma de lei ron, majorări aferente acesteia de lei ron, CASS asigurat în suma de lei, majorări aferente în suma de lei ron, contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate în suma de lei și majorări de întârziere aferente de lei.

**Art.3** Respingerea contestației formulate de **S.C. A SA** ca lipsită de interes în ceea ce privește Decizia nr. / .2008 de nemodificare a bazei de impunere.

**Art.4** Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării deciziei nr. / .2008 formulată de **SC A SA**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea acesteia , care intra în competența instanței judecătorești.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**