

Dosar nr. — C+C/2006

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BRĂILA**  
**- SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SENTINȚA Nr.151/F.CA**

Ședința publică din ————— 2006

Președinte: ————— - judecător

Grefier: —————  
-----

La ordine fiind pronunțarea asupra contestației formulate pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea **Societatea Comercială** ————— **SA Brăila**, cu sediul în Brăila, str. —————, nr. —————, jud.Brăila, prin reprezentanții săi legali, în contradictoriu cu intimatul **Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice (D.G.F.P.) a Județului Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila, prin reprezentanții săi legali; prin care solicită: - anularea Deciziei nr.92 din data de ————— 2006 emisă de intimată prin care greșit a fost soluționată contestația formulată de societatea contestatoare împotriva Deciziei de impunere din data de ————— 2006 emisă de Activitatea de inspecție fiscală a D.G.F.P. în ceea ce privește pct.2.3.1. și pe cale de consecință pct.4.1, 4.2, 4.3 din Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală; - exonerarea de la plata sumei de ————— lei RON; precum și obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

Dezbaterile orale ale cauzei au avut loc la data de ————— 2006 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, neputând hotărî de îndată, în temeiul art.260 din Codul de procedură civilă, și având în vedere cererea formulată oral de către reprezentanta contestatoarei prin care a solicitat amânarea pronunțării cauzei pentru a formula și depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de ————— 2006.

**TRIBUNALUL**

Asupra procesului în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță subnr. —/c+c+/2006, reclamanta S.C. — SA Brăila a chemat în judecată pe pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila pentru a se dispune anularea Deciziei nr.92/— 2006 prin care s-a respins contestația sa formulată împotriva Deciziei de impunere din data de —.2006 în ceea ce privește pct.2-3-1 și pe cale de consecință pct.4.1,4.2,4.3, exonerarea sa de plata sumei de — lei RON precum și la obligare cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta arată că la data de — 2006, pârâta i-a comunicat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de Inspekția fiscală nr.— prin care la pct.2.3.1. i-a calculat și i se imputa suma de — lei RON iar prin Dispoziția nr.—.2006 la pct.4.1,4.2,4.3 s-a dispus înregistrarea în evidența contabilă și livrarea la bugetul general consolidat al statului diferențele de obligații fiscale stabilite suplimentar în valoare de — lei.

Prin cele două acte administrative emise de organele fiscale, societății reclamante i se impută pentru anii 2001-2002,2003 fondul de sănătate datorat de salariați pentru sumele reprezentând fond de participare la profit în valoare de — lei RON. La această sumă s-a calculat și un debit suplimentar de — lei RON, în total — lei RON.

Reclamanta arată că a aplicat corect legea în sensul că după aprobarea bilanțurilor contabile s-a acordat salariaților parte din profitul net ce s-a realizat în anul 2001,2002 și 2003 și pentru care nu a reținut contribuția de asigurare socială de sănătate de 7,1 respectiv 6,15%.

Organul de inspekție fiscală a considerat că sumele alocate salariaților din profitul net al societății sunt venituri salariale motivând că acestea au fost incluse în veniturile salariale livrate și impozitate ca atare și că în această situație reclamanta avea obligația calculării și virării contribuției de asigurări sociale de sănătate. Instanța a invocat în termen legal dispozițiile art.52 din Lg.145/1997 privind asigurările sociale de sănătate modificate prin OG 73/27.08.1999 precum și Ordinul CNAS nr.74/2001, art.23 lit.i din OG 7/2001 privind impozitul pe venit, însă toate aceste dispoziții legale se referă la venituri din salarii sau alte drepturi și indemnizații de natură salarială. În nici unul din actele normative mai sus arătate nu se vorbește de asimilarea cu salariile a sumelor alocate angajaților din profitul net al societății realizat în anii 2001,2002 și 2003.

Aceasta înseamnă, arată reclamanta că bugetul nu a vrut să cumuleze sumele date angajaților din profit cu veniturile salariale și profitul chiar prin dispoziții nu poate fi asimilat cu un venit salarial.

Prin întâmpinarea formulată, intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat respingerea acțiunii arătând că dispozițiile art.52 din Lg.145/1997 și Ordinul CNAS nr.74/2000 privind clar că reclamanta trebuia să plătească contribuții la asigurările sociale de sănătate, suma de bani repartizată angajaților din profitul său încadrându-se în noțiunea de venituri brute.

Reclamanta, la întâmpinare formulată de pârâtă a formulat precizări prin care arată că în situația în care pe perioada 2001-2003 aceste sume de bani repartizate din profit ar fi făcut parte din salarii, trebuiau să se rețină și celelalte contribuții (șomaj, asigurări sociale etc.) nu numai contribuia pentru asigurări sociale de sănătate. Abia după adoptarea codului fiscal în anul 2004, s-a stabilit că aceste contribuții se plătesc, nu și anterior.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin Decizia de impunere – pct.2.3.1 privind obligațiile suplimentare stabilite de Inspekția Fiscală nr. \_\_\_\_\_ .2006 s-a stabilit în sarcina reclamantei suma de \_\_\_\_\_ lei RON din care \_\_\_\_\_ lei RON reprezintă contribuția la fondul de sănătate datorat de salariați pentru sumele reprezentând fond de participare la profit \_\_\_\_\_ lei RON dobânzi calculate la fondul de sănătate datorat de salariați pentru sumele reprezentând fond de participare la profit \_\_\_\_\_ lei RON penalitate de întârziere calculate la fondul de sănătate datorat de salariați pentru sumele reprezentând fond de participare la profit; \_\_\_\_\_ lei RON penalități stopaj la sursa calculate la fondul de sănătate datorat de salariat, pentru sumele reprezentând fond de participare la profit. Prin dispoziția nr. \_\_\_\_\_ 2006 pct.4.1, 4.2, 4.3 s-a stabilit înregistrarea în evidența contabilă și livrarea la bugetul general consolidat al statului a diferențelor de obligații fiscale stabilite suplimentar.

Prin Decizia nr.92 \_\_\_\_\_ .2006 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila emisă în cadrul procedurii administrativ fiscale s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspekția fiscală nr. \_\_\_\_\_ .2006 pentru suma totală de \_\_\_\_\_ lei și a transmis contestația la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr. \_\_\_\_\_ .2006 întocmită în baza Raportului de inspekție fiscală nr. \_\_\_\_\_ .2006 ,organului fiscal emitent Administrația de Control Fiscal.

Cu privire la acest ultim capăt de cerere pârâta arată că Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr \_\_\_\_\_ .2006 întocmită de ACF nu intră în competența sa de soluționare respectiv a Biroului de soluționare a contestațiilor și din acest



motiv a transmis-o organului fiscal emitent. Practic această contestație a reclamantei nu a fost soluționată pe fondul său ci pe excepția de necompetență, aspect pe care reclamanta nu l-a avut în vedere nu l-a expus prin cererea sa de chemare în judecată. În atare situație, instanța, în lipsa unei hotărâri, a unei decizii pronunțate de organul emitent în contestația formulată de reclamantă împotriva Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală pct.4.1,4.2,4.3 nu poate cerceta pe fondul său dispoziția atacată. Așa fiind tribunalul va analiza pe fond doar Dispoziția nr.92/\_\_\_\_\_2006 prin care s-a respins contestația reclamantei privind pct.2.3.1 din decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.\_\_\_\_\_ 2006 privind suma de \_\_\_\_\_ lei RON.

Societății reclamante i s-a efectuat un control fiscal cu privire la contribuția individuală la fondul unic de asigurări sociale de sănătate și a constatat că în lunile iunie 2002, aprilie 2003, mai și iunie 2004, agentul economic nu a calculat, reținut și evidențiat și nu a declarat la organul fiscal teritorial contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajați pentru sumele reprezentând primele din fondul de participare la profit, acordate salariaților, calculând un debit suplimentar în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei ROL și accesoriu în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei.

Reclamanta arată că pentru perioada 2001,2002,2003 nu trebuia să rețină această contribuție întrucât profitul repartizat nu face parte din fondul de salariu.

Atât Lg.145/1997 cât și modificările ulterioare - OUG 150/2002 prevăd obligația persoanelor asigurate de a plăti o contribuție bănească lunară pentru asigurările de sănătate de 7 respectiv 6,5% și care se aplică printre altele și asupra veniturilor din salarii care se supun impozitului pe venit sau mai exact venitul lui.

Se mai aplică și veniturilor (lit.d) din cedarea folosirii bunurilor, veniturilor din dividende și a altor venituri ce se supun impozitului pe venit numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la lit.a-d.

În aplicarea Lg.145/1997 Casa Națională a Asigurărilor de Sănătate a emis Ordinul nr.74/2000 care la lit."A" definește fondul de salarii iar la lit."b" definește noțiunea de venituri salarial brut. Prin acesta din urmă se înțelege suma tuturor veniturilor în bani și în natură deținute de o persoană ce depune o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unei convenții civile de prestări servicii. Sunt asimilate veniturile salariale printre altele și „alte drepturi și indemnizații de natură salarială primite de asigurați în bani sau în natură”.

Art.4 din OG 7/2001 modificată prevede că sunt supuse impozitului veniturile din salarii.

Din coroborarea și interpretarea textelor actelor normative mai sus indicate rezultă că acea cotă de 7% respectiv 6,5% trebuie să se calculeze asupra venitului brut al unei persoane venit în care este inclus salariul dar și alte drepturi și indemnizații asimilate salariului, de natură salarială, în legătură cu calitatea de salariat. Ori, reclamanta a acordat acele sume de bani salariaților săi din profitul realizat pe anul 2001,2002,2003, în considerarea calității lor de salariați ai unității în funcție de anumite criterii de performanță, și nu în calitate de acționar (sumele acordate nu sunt legale).

De aceea considerăm că reclamanta trebuia să rețină și să vireze pentru sumele plătite angajaților săi, contribuția la asigurările de sănătate.

Față de cele arătate, instanța va considera că acțiunea reclamantei privind anularea deciziei nr.492/\_\_\_\_\_ 2006 și este inadmisibil capătul de cerere privind Dispoziția nr. \_\_\_\_\_ 2006 pct. pct.4.1,4.2,4.3.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**RESPINGE ca nefondată** acțiunea reclamantei **Societatea Comercială, \_\_\_\_\_ SA Brăila**, cu sediul în Brăila, str. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ jud.Brăila, în baza pârâtei **Directia Generală a Finanțelor Publice (D.G.F.P.) a județului Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila, privind anularea Deciziei nr.92/\_\_\_\_\_ 2006 referitoare la Decizia de impunere din data de \_\_\_\_\_ 2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de Inspekția fiscală pct.2.3.1.

**Respinge ca inadmisibil** capătul de cerere privind anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr. \_\_\_\_\_ 2006.pct.4.1,4.2,4.3.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, \_\_\_\_\_ 2006.

Președinte,

Grefier.

Red. \_\_\_\_\_

Dact. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 2006,5 ex.