



**-MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr.111
din data de _____.2005**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SA la Biroul Vamal Cluj din data de 11.03.2005
si remisa D.G.F.P a jud Cluj 19.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj prin adresa nr./19.05.2005 asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC X SA impotriva Actului constatator nr./11.02.2005.

Petentul contesta reprezentand drepturi vamale, compuse din :

- taxe vamale
- accize
- TVA

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.175 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin Actul constatator nr./11.02.2005 intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului plata catre bugetul statului a urmatoarelor obligatii :

- taxe vamale
- accize
- TVA

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca marfa care face obiectul vamuirii este de origine comunitara, fapt recunoscut ca atare de autoritatea vamala la momentul stabilirii taxelor vamale aferente.

Originea marfii rezulta din faptul ca QQ vanzatorul marfii a cumparat produsul de la firma YY care la randul sau a achizitionat-o de la firma ZZ LTD, origine ce poate fi probata cu documentul de transport emis la 21.05.2004 de ZZ LTD.

Se sustine ca in acest document, la capitolul "Declaratie de origine" se mentioneaza ca marfa care face obiectul acestei facturi este de origine comunitara conform autorizatiei nr.____.

Prin adresa nr./07.06.2005 petentul arata ca la data de 11.05.2005 cu adresa nr.____ a fost depus la Biroul Vamal, in original Certificatul EUR 1 **AR nr.** emis a posteriori care atesta faptul ca marfa este de origine comunitara, considerand nefondata decizia de emitere a actului constatator intrucat organul vamal nu a solicitat la momentul importului certificatul de origine a marfii .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

La data de 14.06.2004, cu factura nr.____, petentul a importat de la YY SRL din Italia, polietilena granule, ocazie cu care a fost intocmita DVI nr./17.06.2004 .

Potrivit art.16 pct.1 lit b) din Protocolul din 27.12.2001 instituind o asociere între România și Comunitățile Europene: "**1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:** [...] b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV.

Pentru a beneficia de preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale petentul a prezentat cu ocazia importului factura externa pe care era inscrisa declaratia data de exportator, organul vamal acordand preferinte tarifare pentru marfurile importate .

Potrivit art.61 alin 1 si 2 din Legea nr.141/1997 : “ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”

De asemenea potrivit art.32 din Protocolul din 27.12.2001 anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte referitor la verificarea dovezii de origine se arata ca : “ 1. **Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**”

Cu ocazia verificarilor efectuate de organul vamal, in urma solicitarilor facute la vama italiana, cu adresa nr./11.01.2005 organul vamal al exportatorului a comunicat autoritatilor vamele romane ca societatea furnizoare YY SRL nu este exportator autorizat .

Referitor la exportatorul autorizat, se retine ca potrivit art.22 pct. 1-4 din Protocolul anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, se precizeaza urmatoarele : “ 1. **Autoritățile vamale ale țării exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire în continuare ca "exportator autorizat", care efectuează frecvent transporturi de produse în baza prevederilor acestui acord, să întocmească declarații pe facturi, indiferent de valoarea produselor în cauză. Un exportator care solicită o astfel de autorizație trebuie să ofere autorităților vamale dovada caracterului original al produselor precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale acestui protocol.**

2. **Autoritățile vamale acordă statutul de exportator autorizat, dacă acesta îndeplinește condițiile pe care ele le consideră necesare.**

3. **Autoritățile vamale vor acorda exportatorului autorizat o autorizație vamală numerotată, care va apărea pe declarația pe factură.**

4. **Autoritățile vamale vor controla folosirea autorizației de către exportatorul autorizat “**

Intrucat societatea furnizoare YY SRL nu este exportator autorizat dupa cum a afirmat organul vamal italian, in mod corect a procedat organul vamal roman cand a procedat la anularea preferintelor tarifare si a recalculat in sarcina ptentului diferentele de drepturi vamale stabilite prin Actul constatator nr./11.02.2005.

Afirmatia petentului referitoare la faptul ca originea marfurilor importate poate fi probata cu documentul de transport emis la 21.05.2004 de ZZ LTD nu poate fi retinuta pentru solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit Protocolul semnat de Romania cu Comunitatea Europeana se arata care sunt documentele cu care poate fi probata originea comunitara a unei marfi .

Astfel la Titlul V, referitor la dovada originii, potrivit art.16 din Protocolul din 17.12.2001 se arata ca : “ 1. **Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

a) **fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,**

b) **fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV. “**

Potrivit art.17 pct.7 din Protocol : “ **Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului .. ”**

De asemenea, potrivit art.18 pct.1 din Protocolul semnat la data de 17.12.2001 referitor la certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori" se arata ca : “ 1. **Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:**

a) **nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale;**

sau

b) **se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice. “**

Cu ocazia solutionarii contestatiei, petentul a depus in xerocopie certificatul EUR1 nr. AR ___ eliberat a posteriori de catre vama, la data de 12.04.2005, constatandu-se ca sunt intrunite conditiile pentru acordarea preferintelor tarifare.

Prin adresa nr./11.05.2005 petentul a depus la Biroul Vamal, in original certificatul EUR 1 nr. AR ___ emis a posteriori care sa ateste faptul ca marfa este de origine comunitara.

Biroul Vamal Cluj a comunicat petentului prin adresa nr./12.07.2005, anexata prezentei, ca datele inscrise in Certificatul EUR 1 seria AR ___ nu sunt in concordanta cu datele inscrise in DVI nr. /29.06.2004, motiv pentru care originalul certificatului EUR 1 AR ___ a fost returnat petentului.

Prin adresa nr./18.07.2005 inregistrata la DGFP a jud.Cluj sub nr./21.07.2005 petentul arata ca intrucat “ ... *au fost neconcordante intre EUR si DVI, s-a decis ca regimul preferential sa se acorde ulterior* ”, anexandu-se in acest sens certificatul EUR 1 nr.AR ___ pentru justificarea preferintelor vamale acordate la importul marfurilor cu DVI nr. ___/29.06.2004 .

Intrucat asupra acestui certificat EUR anexat de catre petent, organul vamal nu si-a exprimat competenta opinie, avand in vedere prevederile art.62 din Codul de procedura fiscala referitor la forta probanta a documentelor justificative potrivit caruia : “ **Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere...** “ tinand cont si de prevederile art. 83 alin 1 din OG nr.92/2003 care mentioneaza ca : “ (1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere* ” se constata ca se impune verificarea noilor documente (certificatul a posteriori EUR 1 nr. AR_) depuse de petent in solutionarea contestatiei sale, motiv pentru care Actul constatator nr./11.02.2005 se va desfiinta urmand ca organul vamal sa verifice validitatea noului certificat EUR 1 precum si posibilitatea acordarii preferintelor tarifare vamale in functie de documentele depuse de petent .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si art.185 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1.Desfiintarea actului constatator nr./11.02.2005 urmand ca organul vamal sa procedeze in consecinta potrivit documentelor depuse de petent .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj -Biroului Vamal Cluj-Napoca .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV