



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Satu Mare  
Biroul Solutionare Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2011  
privind soluționarea contestației depusa de  
S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare  
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare  
sub nr...../.....2011**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM ...../.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.F-SM ...../.....2011, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala .....

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, str. ...., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. S.C. X S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la**

D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM ...../.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../.....2011, contesta suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In sustinerea contestatiei se arata ca nu este de acord atat cu obligatia de plata de x lei stabilita suplimentar cat si cu modul de emitere a deciziei de reverificare nr...../.....2011, pe care o considera nelegala, deoarece organul de control nu face dovada aparitiei nici unui document fiscal care sa impuna reverificarea. Motivul real al reverificarii este un document aflat in posesia organului de control din care ar rezulta ca societatea cumparatoare nu recunoaste tranzactiile comerciale efectuate. Aceasta declaratie s-a redactat la un interval de circa 2 ani si ea nu se afla in posesia organului fiscal care detine doar o nota in care organul fiscal din Ungaria face referire la o posibila declaratie a administratorului societatii. In fapt in raportul de inspectie fiscala F-SM nr...../.....2011 se incearca sa se faca o legatura intre tranzactia comerciala in cauza si faptul ca societatea cumparatoare este in procedura de faliment la mai mult de 2 ani de la tranzactie si ca falimentul ar fi o consecinta a tranzactiei incheiate candva.

Societatea contestatoarea solicita sa i se precizeze care este elementul nou care a determinat reverificarea.

Se invoca prevederile art.64 si art.65 alin.(2) din Codul de procedura fiscala.

Petenta arata ca detine documentele obligatorii prevazute la art.143 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv factura si documentele de transport din Romania.

De asemenea societatea contestatoare sustine ca organele de control nu au incercat sa dovedeasca inexistenta marfii, pentru ca existenta si livrarea pot fi dovedite cu acte si cu martori care au vazut marfa si au participat la incarcarea si manipularea acesteia.

Se mentioneaza ca petenta nu cunoaste de ce cu toate ca la verificarile ocazionate de cele doua controale au fost copiate o serie de acte din arhiva unitatii, acestea nu sunt mentioante ca acte justificative, totul rezumandu-se la o presupusa declaratie mentionata intr-o corespondenta din Ungaria.

Referitor la suma de ..... lei stabilita ca diferenta si implicit ca obligatie de plata, petenta sustine ca decizia de impunere contestata este un abuz, pe motiv ca decizia de impunere este un titlu executoriu, iar suma care urmeaza sa fie achitata in mod efectiv de societate nu este suma din decizie. Societatea solicita sa i se precizeze daca are de achitat aceasta suma sau alte sume.

**II. 1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de**

inspectia fiscala nr. F-SM ...../.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../.....2011, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala ....., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Perioada verificata este .....2008 – .....2008.

Verificarea s-a efectuat in baza Deciziei de reverificare nr...../.....2011 si a Referatului pentru solicitarea reverificarii nr...../.....2011.

In lunile noiembrie si decembrie 2008 societatea comerciala X S.R.L. emite facturi catre societatea .....KFT din Ungaria in suma totala de ..... lei reprezentand contravaloare “hribe deshidratate”, pentru care aplica scutirea de T.V.A. prezentand urmatoarele documente:

- facturi emise in lei
- C.M.R.-uri stampilate si semnate de catre transportatori, acestia fiind K Z, respectiv K I.

Societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale contractele incheiate cu beneficiarii, administratorul societatii contestatoare mentionand ca intelegerea a fost verbala.

Administratorul societatii ..... KFT nu recunoaste achizitiile de bunuri intracomunitare de la societatea comerciala X S.R.L., totodata delcara ca nu l-a autorizat pe dl. K. I. de a semna pentru companie. In consecinta se considera ca CMR – urile semnate si stampilate de dl. K. I. nu reprezinta document justificativ pentru scutirea de TVA la livrarile de bunuri efectuate de catre S.C. X S.R.L. Ca urmare a celor prezentate mai sus, societatea nu respecta prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, sunt mentionate prevederile art.10 din Ordinul nr.2421/2007.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala nu accepta scutirea de TVA pentru livrarile de bunuri facturate catre societatea .....KFT din Ungaria in valoare totala de ..... lei, in consecinta stabileste TVA suplimentar in suma de x lei (..... lei x 19% = x lei).

Echipa de inspectie fiscala nu a calculat majorari de intarziere la debitele stabilite suplimentar deoarece pana la data de ..... (data incheierii Raportului de inspectie fiscala) societatea in evidenta contabila a avut TVA de rambursat.

**II.2) Activitatea de Inspectie Fiscala a D.G.F.P. Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala ....., prin Referatul nr.....2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2011, formulata de catre S.C. X S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, propune respingerea contestatiei ca nufundamentata legal.**

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Referitor la modul de emitere a Deciziei de reverificare nr.....2011, reverificare pe care societatea contestatoare o considera nelegala deoarece organele de inspectie fiscala nu fac dovada aparitiei nici unui document fiscal care sa impuna reverificarea.*

In acest sens, precizama ca reverificarea s-a efectuat in baza art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia :

*“conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor (...) care influenteaza rezultatele acestora ”.*

Elementele noi sunt informatii furnizate de Biroul judetean de informatii fiscale, necunoscute de inspectorii fiscali la data efectuarii inspectiei fiscale, cu privire la realitatea relatiilor comerciale ale contribuabilului cu doua societati comerciale din Ungaria, anume :

- .....KFT
- ..... KFT.

Biroul judetean de informatii a transmis datele respective in baza adresei nr...../.....2010 pentru societatea .....KFT avand codul de taxa pe valoarea adaugata HU ....., respectiv adresei nr...../.....2010 pentru societatea ..... KFT.

*In drept*, art.64 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede urmatoarele:

*“ART. 64*

*Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile*

*Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

In temeiul acestor reglementari legale, reiese ca *informatiile furnizate*, prin adresele mentionate anterior, *de Biroul judetean de informatii, constituie elemente noi.*

Reverificarea s-a efectuat in baza unor raspunsuri oficiale din partea Autoritatilor competente a unui stat membru – Ungaria, conform Regulamentului (CE) nr.1798/2003 al Consiliului din 7 octombrie 2003 privind cooperarea administrativa in domeniul taxei

pe valoarea adaugata – cu modificarile si completarile ulterioare.

Acest Regulament stabileste conditiile in care autoritatile administrative din statele membre responsabile pentru aplicarea legislatiei privind TVA la livrarile de bunuri si prestarile de servicii, achizitia intracomunitara de bunuri si importul de bunuri, trebuie sa coopereze intre ele si cu Comisia pentru a asigura respectarea acestor legislatii.

In acest scop, acest Regulament stabileste norme si proceduri care sa permita autoritatilor competente ale statelor membre sa coopereze si sa schimbe reciproc orice informatii care le-ar putea ajuta la efectuarea unei determinari corecte a taxei pe valoarea adaugata.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, reiese ca echipa de inspectie fiscala, cu ocazia reverificarii, a considerat element nou si act doveditor raspunsul primit de Autoritatile maghiare, deoarece conform art.41 alin.(1), respectiv art.42 al Regulamentului 1798/2003, in care se precizeaza ca:

- *“aceste informatii pot fi utilizate pentru stabilirea bazei de impozitare sau pentru perceperea sau controlul administrativ al impozitelor in scopul stabilirii bazei de impozitare”*
- *“rapoartele, declaratiile si orice alte documente sau copiile certificate sau extrasele acestor documente, obtinute de personalul autoritatii solicitate si comunicate autoritatii solicitante, in cadrul asistentei prevazute de prezentul regulament, pot fi invocate ca dovezi de catre organismele competente ale statului membru al autoritatii solicitante, la fel ca si documentele similare furnizate de o alta autoritate din tara respectiva”.*

Totodata, avand in vedere ca aceste livrari de bunuri nu sunt confirmate de administratorul societatii externe, asa cum reiese din raspunsul primit de la Autoritatile maghiare, rezulta ca tranzactiile comerciale cu ..... KFT Ungaria, rezultate din documentele verificate nu sunt tranzactii intracomunitare.

Avand in vedere cele prezentate in fapt si in drept, rezulta ca la emiterea deciziei de reverificare s-a respectat legislatia in vigoare, incidenta spetei, urmand ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

*Referitor la suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in Decizia de impunere nr. F-SM ...../.....2011*

Perioada verificata este .....2008 – .....2008.

Verificarea s-a efectuat in baza Deciziei de reverificare nr...../.....2011 si a Referatului pentru solicitarea reverificarii nr...../.....2011.

In lunile noiembrie si decembrie 2008 societatea comerciala X S.R.L. cu societatea ..... KFT din Ungaria in suma totala de ..... lei reprezentand

contravaloare "hribe deshidratate", pentru care aplica scutirea de T.V.A. prezentand urmatoarele documente:

- facturi emise in lei
- C.M.R.-uri stampilate si semnate de catre transportatori, acestia fiind K. Z., respectiv K. I.

Societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale contractele incheiate cu beneficiarii, administratorul societatii contestatoare mentionand ca intelegerea a fost verbala.

Administratorul societatii ..... KFT nu recunoaste achizițiile de bunuri intracomunitare de la societatea comerciala X S.R.L., totodata declara ca nu l-a autorizat pe dl. K. I. de a semna pentru companie. In consecinta se considera ca CMR – urile semnate si stampilate de dl. K. I. nu reprezinta document justificativ pentru scutirea de TVA la livrarile de bunuri efectuate de catre S.C. X S.R.L. Ca urmare a celor prezentate mai sus, societatea nu respecta prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*Art. 143*

*(1) Sunt scutite de taxă:*

*a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către furnizor sau de altă persoană în contul său;"*

In acest sens, art.10 alin.(1) din Ordinul nr.2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"Art. 10*

*(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:*

*a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;*

*b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru;*

*și, după caz,*

*c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare."*

Ca urmare a celor prezentate mai sus, petenta nu indeplineste conditiile legale pentru scutirea de TVA pentru livrarile de bunuri facturate catre societatea ..... KFT din Ungaria in valoare totala de ..... lei. In consecinta petenta datoreaza TVA

suplimentar in suma de x lei (..... lei x 19% = x lei).

Nu au fost calculate, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM ...../.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../.....2011, majorari de intarziere la debitele stabilite suplimentar deoarece pana la data de ..... (data incheierii Raportului de inspectie fiscala) intrucat societatea in evidenta contabila a avut TVA de rambursat.

Pe baza Decontului de taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii februarie 2009 societatea a beneficiat de rambursare de TVA cu contul ulterior aprobata conform Deciziei de rambursare nr..... din aprilie .....

Majorarile de intarziere au fost calculate de organul de administrare competent, conform reglementarilor legale in vigoare, respectiv in baza art.88, art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se

## **DECIDE**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.**

**In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

**DIRECTOR EXECUTIV**