



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Bacău Biroul de soluționare contestații



Str. Dumbrava Rosie, nr.1-3  
Cod postal 600045, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax: +0234 51 00 03  
e-mail: mail@mfinanțe.ro

Nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_

#### DECIZIA NR. 933/2011

privind soluționarea contestațiilor formulate de domnul X înregistrate la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău sub nr. X, nr. X și nr. X din data de X, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X, nr. X și nr. X din data de X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, cu adresa nr. X, înregistrată la instituția noastră sub nr. X, contestațiile formulate de domnul X cu domiciliul în orașul X, str. X, nr. X, jud. Bacău.

Contestațiile formulate de domnul X fost înregistrate la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău sub nr. X, nr. X și nr. X din data de X, și au fost formulate împotriva:

Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X pentru suma totală de X lei, reprezentând:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – accize;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – TVA;
- X lei – dobânzi/penalități aferente.

Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X pentru suma totală de X lei, reprezentând:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – accize;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – TVA;
- X lei – dobânzi/penalități aferente.

Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – taxe vamale;
- X lei– dobanzi/penalitati aferente;
- X lei– accize;
- X lei– dobanzi/penalitati aferente;
- X lei – TVA;
- X lei – dobanzi/penalitati aferente.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatiile sunt semnate de reprezentantul legal al domnului X avocat X si poarta stampila “Cabinetului individual de avocatura X”, conform imputernicirilor avocatiele seria X nr. X, nr. X si nr. X din data de X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiilor.

I. Contestatiile au fost formulate de domnul X impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. X, nr. X si nr. X din data X, inregistrate la DJAOV sub nr. X, nr. X si nr. X din data de X.

Domnul X considera deciziile pentru regularizarea situatiei, mai sus amintite nelegale si netemeinice, pentru urmatoarele motive:

1. In primul rand, petentul considera ca emiterea unei decizii inainte de solutionarea definitiva a cauzei penale *“ce vizeaza presupusa fapta a acestuia este nelegala intrucat in speta nu s-a stabilit in mod definitiv existenta faptei, neexistand o hotarare penala de condamnare cu privire la subsemnatul, sens in care sunt aplicabile dispozitiile privind prezumtia de nevinovatie. Organele vamale nu pot emite decizii pana cand instanta penala nu se pronunta pe latura penala.”*

2. In al doilea rand, petentul invedereaza faptul ca, tigaretele retinute au fost confiscate de organele penale: *“ocazie cu care datoria vamala invocata nu mai subzista”*, mentionand in sustinere ca, in acest sens s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia penala, care prin Decizia nr. 1644 din 1 aprilie 2003, a statuat ca *“in cazul confiscarii bunurilor ilegal introduse in tara, inculpatul nu poate fi obligat la plata taxelor vamale.”*

Contestatorul invoca in sustinere prevederile art. 653 lit. a)- c), art. 654 din Codul Vamal al Romaniei si art. 233 din Codul Vamal al Comunitatii Europene pe care le si citeaza.

3. La acest punct petentul invedereaza faptul ca: *“subsemnatul nu am introdus tigaretele in tara, nu am participat in nici un mod la introducerea acestora in tara si nu am avut cunostinta de actiunile de introducere ilegala savarsite de persoanele de la care am primit bunurile...Din cercetarile efectuate*

*si probele administrate nu rezulta sub nici o forma ca subsemnatul am avut legatura cu persoanele care ar fi introdus tigari in tara in mod ilegal.”*

4. In ceea ce priveste o parte din cantitatea de tigari gasita cu ocazia perchezitiei din data de X, in localitatea X, jud. Bacau, petentul arata ca, un numar de X pachete de tigari au fost aduse de inculpatul X, motiv pentru care acesta ar fi trebuit sa raspunda pentru eventualul prejudiciu creat bugetului de stat sau in subsidiar sa se retina o raspundere solidara.

5. Referitor la modul de stabilire a prejudiciului, privitor la TVA, petentul arata ca: *“atata timp cat tigarile au fost confiscate nu se poate retine existenta unui prejudiciu creat statului intrucat subsemnatii nu am comercializat aceste tigari. Ori in ceea ce ma priveste nu s-a putut dovedi sub aspect probator care este cantitatea de tigari comercializata de subsemnatul.”*

6. La acest punct contestatorul consemneaza: *“Organele vamale au stabilit in sarcina subsemnatului in primul rand o datorie la bugetul de stat nedatorata si in subsidiar majorata ca urmare a aplicarii unor dispozitii legale neaplicabile rezultand un calcul eronat a acestor obligatii. Acest fapt, aducandu-mi un prejudiciu dreptului meu de proprietate recunoscut de lege (art. 44 alin. (1) si (2) cu referire la art. 136 alin. (5) din Constitutia Romaniei).“*

In consecinta, petentul solicita admiterea contestatiilor formulate impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. X, nr. X si nr. X din data de X, intocmite de organele de inspectie vamala, inregistrate la DJAOV sub nr. X, nr. X si nr. X din data de X, si la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr. X.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/X, la punctul 2.1 *“Obligatiile de plata suplimentare”* s-au stabilit drepturi vamale datorate de catre persoana fizica X in valoare totala de X lei, pentru cantitatea de tigarete:

- X pachete tigarete marca X
- X pachete tigarete marca X
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X,

marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) si introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, acize, TVA) aferente.

La subpunctul 2.1.1 *“Motivul de fapt”* din decizia mentionata, se precizeaza urmatoarele:

La data de X, o echipa mixta formata din inspectori de specialitate ai BCCO Bacau si inspectori ai DJAOV Bacau, avand in vedere instrumentarea dosarului penal X de catre DIICOT-Serviciul Teritorial Bacau, in urma mandatelor de perchezitie legal eliberate, a fost efectuat un control operativ la o locatie din localitatea X.

Astfel, la momentul controlului, au fost identificate ca apartinand persoanei fizice X existenta a X pachete tigarete, conform celor mentionate anterior, cu timbre fiscale din diferite tari extracomunitare (X).

In urma verificarilor s-a stabilit ca numitul nu detinea documente care sa ateste provenienta tigaretelor, respectiv acte si documente care sa probeze introducerea in mod legal a acestora pe teritoriul vamal al Romaniei.

Inspectorii BCCO au procedat la retinerea cantitatilor respective de tigarete si predarea in custodie a acestora catre DJAOV Bacau, intrucat persoana in cauza se face vinovata de incalcarea prevederilor art. 206<sup>61</sup> alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. X/X, BCCO a solicitat antecalcularea prejudiciului (taxe vamale, accize, TVA) creat prin introducerea necorespunzatoare in tara a respectivelor cantitati de tigarete, adresa la care DJAOV Bacau a raspuns prin adresa nr. X si nr. X.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XX, la punctul 2.1 "Obligatiile de plata suplimentare" s-au stabilit drepturi vamale datorate de catre persoana fizica X in valoare totala de X lei, pentru cantitatea de X tigarete, marca X, marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, acize, TVA) aferente.

La subpunctul 2.1.1 "Motivul de fapt" din decizia mentionata, se precizeaza urmatoarele:

La data de X, o echipa mixta formata din inspectori de specialitate ai BCCO Bacau si inspectori ai DJAOV Bacau, avand in vedere instrumentarea dosarului penal X de catre DIICOT - Serviciul Teritorial Bacau, in urma mandatelor de perchezitie legal eliberate, a fost efectuat un control operativ la o locatie din localitatea X, jud. Bacau.

Astfel, la momentul controlului, au fost identificate ca apartinand persoanei fizice X existenta respectivelor cantitati de tigarete, cu timbre fiscale din Republica Moldova, care in conformitate cu Rechizitoriul din data de X a DIICOT-Serviciul Teritorial Bacau, a reiesit ca achizitionarea lor s-a facut si apartin persoanei fizice X fiind depozitate temporar in locatia sus amintita.

In urma verificarilor s-a stabilit ca numitul nu detinea documente care sa ateste provenienta tigaretelor, respectiv acte si documente care sa probeze introducerea in mod legal a acestora pe teritoriul vamal al Romaniei.

Inspectorii BCCO au procedat la retinerea cantitatilor respective de tigarete si predarea in custodie a acestora catre DJAOV Bacau, intrucat persoana

in cauza se face vinovata de incalcarea prevederilor art. 206<sup>61</sup> alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. X/X, BCCO a solicitat antecalcularea prejudiciului (taxe vamale, accize, TVA) creat prin introducerea necorespunzatoare in tara a respectivelor cantitati de tigarete, adresa la care DJAOV Bacau a raspuns prin adresa nr. X si nr. X.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/X, la punctul 2.1 "Obligatiile de plata suplimentare" s-au stabilit drepturi vamale datorate de catre persoana fizica X in valoare totala de X lei, pentru cantitatea de tigarete:

- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X,

marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, accize, TVA) aferente.

La subpunctul 2.1.1 "Motivul de fapt" din decizia mentionata, se precizeaza urmatoarele:

La data de X, avand in vedere instrumentarea dosarului penal X de catre DIICOT – Serviciul Teritorial Bacau, in urma unor actiuni specifice si verificarilor in trafic, de catre inspectorii Politiei Rutiere Bacau au fost verificate la date diferite, doua autoturisme continand cantitatea de tigarete mentionata mai sus, cu timbre fiscale din diferite tari extracomunitare (X).

Conform Rechizitoriului din data de X a DIICOT-Serviciul Teritorial Bacau, tigarele au fost achizitionate de catre cetateanul X.

In urma verificarilor s-a stabilit ca numitul nu detinea documente care sa ateste provenienta tigaretelor, respectiv acte si documente care sa probeze introducerea in mod legal a acestora pe teritoriul vamal al Romaniei.

Inspectorii BCCO Bacau, au procedat la retinerea cantitatilor respective de tigarete si predarea in custodie a acestora catre DJAOV Bacau, intrucat persoana in cauza se face vinovata de incalcarea prevederilor art. 206<sup>61</sup> alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. X, BCCO Bacau a solicitat antecalcularea prejudiciului (taxe vamale, accize, TVA) creat prin introducerea necorespunzatoare in tara a respectivelor cantitati de tigarete, adresa la care DJAOV Bacau a raspuns prin adresa nr. X si nr. X.

La subpunctul 2.1.2 din deciziile pentru regularizarea situatiei nr. X, nr. X si nr. X din data de X, este precizat "Temeiul de drept" conform caruia, organele de inspectie vamala din cadrul D.J.A.O.V. Bacau, au stabilit datoria vamala in suma totala de X lei, respectiv:

- art. 296<sup>1</sup> alin. (1) lit. l) din OUG nr. 54/2010 privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale;

- Hotararea Curtii de Justitie din data de 2 aprilie 2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (hotarare publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) punctul 1;

- Hotararea Curtii de Justitie din 29 aprilie 2010 privind interpretarea si aplicarea unor dispozitii din reglementarile fiscale comunitare punctul 2 (partea a doua) si punctul 3 (partea a doua) referitoare la exibilitatea taxelor de natura fiscala, atunci cand confiscarea nu a intervenit in incinta sau in zona de supraveghere a unui birou vamal de frontiera (publicata in J.O. seria C nr. 161/19.06.2010, pag. 4-6);

-art. 224, art. 237, art. 278 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei;

-art. 653 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 707/2006, cu modificarile si completarile ulterioare;

-art. 202, art. 212, art. 215 art. 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul (CE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar;

- art. 136, art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (1) art. 206<sup>2</sup> lit. a) si b), art. 206<sup>3</sup> pct. 12, art. 206<sup>6</sup>, art. 206<sup>7</sup> alin. (1) lit. b) si lit. d), art. 206<sup>8</sup> alin. (1) si alin. (2), art. 206<sup>9</sup> alin. (1) lit. b) si lit. d) si alin. (2) art. 206<sup>14</sup>, art. 206<sup>15</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-art. 119, art. 120, art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentului, constatarile organului de inspectie vamala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Domnul X are domiciliul in orasul X, str. X, nr. X, jud. Bacau.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este de a stabili daca domnul X datoreaza la bugetul de stat, datoria vamala in suma totala de lei, stabilita dupa cum urmeaza:

- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/ X suma de X lei;

- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei;

- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei,

emise de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau

Avand in vedere ca, din analiza dosarului cauzei rezulta ca, contestatiile inregistrate la DJAOV Bacau sub nr. X/X, formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. X; nr. X/X formulata impotriva deciziei pentru

regularizarea situatiei nr. X si nr. X/X, formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. X/X, sunt similare, fiind diferite doar sumele constatate prin actele administrativ fiscale mentionate si locatiile identificate, vom proceda la conexarea dosarelor si le vom trata cumulat in prezenta decizie, in conformitate cu prevederile pct. 9.6 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

“In situatiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

In fapt,

La data de X, o echipa mixta formata din inspectori de specialitate ai BCCO Bacau si inspectori ai DJAOV Bacau, avand in vedere instrumentarea dosarului penal X de catre DIICOT – Serviciul Teritorial Bacau, in urma mandatelor de perchezitie legal eliberate, a efectuat un control operativ:

- la o locatie din localitatea X, unde a fost identificata existenta a X pachete de tigarete, cu timbre fiscale din diferite tari extracomunitare (X);

- la o locatie din localitatea X, unde a fost identificata existenta a X pachete de tigarete, cu timbre fiscale din Republica Moldova, *marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, accize, TVA) aferente, apartinand domnului X.*

De asemenea, la data de X, avand in vedere instrumentarea dosarului penal X de catre DIICOT - Serviciul Teritorial Bacau, in urma unor actiuni specifice si verificarilor in trafic, inspectoriia Politiei Rutiere Bacau, au verificat la date diferite, doua autoturisme, continand cantitatea de X pachete tigarete, cu timbre fiscale din diferite tari extracomunitare (Republica Moldova, Ucraina etc.), *marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, accize, TVA) aferente apartinand domnului X apartinand domnului X.*

Avand in vedere ca,

*domnul X nu detinea documente care sa ateste provenienta cantitatilor respective de tigarete, respectiv acte si documente care sa probeze introducerea in mod legal a acestora pe teritoriul vamal al Romaniei sau al Comunitatii Europene, inspectoriia din cadrul BCCO Bacau, au procedat la retinerea cantitatilor de tigari si predarea in custodie a acestora catre DJAOV Bacau, intrucat persoana in cauza s-a facut vinovata de incalcarea prevederilor art.*

206^61 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“(3) Produsele accizabile prevăzute la alin. (1) pot fi eliberate pentru consum sau pot fi importate pe teritoriul României numai dacă acestea sunt marcate conform prevederilor prezentei secțiuni.”

In conformitate cu art 296<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 54/2010 privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale, art. lit. 1):

“(1) Constituie infractiuni urmatoarele fapte: [...]

1) detinerea de catre orice persoana in afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul Romaniei a produselor accizabile supuse marcarii, potrivit Titlului VII fara a fi marcate sau marcate necorespunzator ori cu marcaje false peste limita a 10.000 de tigarete...”

Organele abilitate din cadrul Brigazii de combatere a criminalitatii organizate au solicitat prin adresa nr. X/ X, respectiv adresa nr. X, organelor vamale din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Bacau, calcularea prejudiciului (taxe vamale precum si alte impozite si taxe accize, TVA), creat prin introducere necorespunzatoare in tara a respectivelor cantitati de tigarete, in suma totala de X lei ( X lei) la care se vor adauga dobanzi/penalitati aferente pana la data platii inclusiv, adrese la care Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Bacau, a raspuns prin adresa nr. X nr. X, nr. X, nr. X si nr. X.

Ca urmare a solicitarii DJAOV Bacau prin adresa nr. X, catre Tribunalul Bacau, a fost pus la dispozitie Rechizitoriul din data de X, avand spre solutionare cauza penala nr. X, prin care s-a dispus trimiterea in judecata a persoanei fizice X acesta (rechizitoriul) constituind procesul verbal de control, in urma caruia, DJAOV Bacau a intocmit Deciziile de regularizare a situatiei nr. X, nr. X si nr. X din data de X prin care organele de inspectie vamala au calculat in sarcina domnului X o datorie vamala in valoare totala de X lei, dupa cum urmeaza:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – accize;
- X lei – TVA.

In drept, se constata urmatoarele:

1. Avand ca baza de pornire in analiza acestei cauze punctul de vedere al contestatorului potrivit caruia: „*emiterea deciziilor de regularizare a situatiilor de catre organele de inspectie vamala inainte de solutionarea definitiva a cauzei penale ce vizeaza presupusa fapta retinuta in sarcina acestuia este nelegala*” , mentionam urmatoarele:

Sustinerea petentului exprimata la acest punct, o consideram neintemeiata, intrucat intocmirea deciziilor de regularizare a situatiei nr. X, nr. X si nr. X din data de X de catre organele de inspectie vamala, s-a facut cu respectarea prevederilor legale in vigoare, la acea data, la solicitarea organelor din cadrul Brigazii de combatere a criminalitatii organizate de calculare a



prejudiciului (taxe vamale precum si alte impozite si taxe accize, TVA), creat prin introducerea necorespunzatoare in tara a respectivelor cantitati de tigarete.

2. Fata de mentiunile petentului de la acest punct, ca odata ce tigarele retinute au fost confiscate de organele penale... *datoria vamala invocata nu mai subzista*” prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie vamala, precizeaza urmatoarele:

Conform literaturii de specialitate, in situatiile in care autoritatea vamala se confrunta cu situatii de introducere neregulate (ilegale) de marfuri pe teritoriul vamal al Comunitatii, urmate de punerea sub sechestru (confiscare) a marfurilor neregulat introduse, in care apare notiunea vamala de nasterea datoriei vamale, sunt aplicabile 2 speze referitoare la stingerea sau exigibilitatea taxelor de natura fiscala:

-Hotararea Curtii de Justitie din data de 2 aprilie 2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (hotarare publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) punctul 1, potrivit caruia:

*“Articolul 202 si articolul 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 2700/2000 al Parlamentului European si al Consiliului din 16 noiembrie 2000 trebuie interpretate in sensul ca, pentru a determina stingerea datoriei vamale, punerea sub sechestru a marfurilor neregulat introduse pe teritoriul vamal comunitar al Comunitatii trebuie sa intervina inainte ca aceste marfuri sa treaca de primul birou vamal situat in interiorul acestui teritoriu.”*

Articolul 202 si articolul 233 primul paragraf, litera (d) din Regulamentul nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal Comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr. 2700/2000, sunt interpretate de catre autoritatea vamala comunitara, in sensul ca pentru a determina stingerea datoriei vamale, conform Hotararii Curtii de Justitie sus mentionate, punerea sub sechestru a marfurilor neregulat introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii trebuie sa intervina inainte ca aceste marfuri sa treaca de primul birou vamal situat in interiorul acestui teritoriu.

In situatia concreta a persoanei fizice X punerea sub sechestru si confiscarea marfurilor introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii, cu incalcare formalitatilor prevazute la articolele 38-41 din Codul Vamal Comunitar, a avut loc dupa trecerea de primul birou situat in interiorul acestui teritoriu.

In acest sens, reprezinta o introducere ilegala pe teritoriul comunitar importul de marfuri care nu respecta etapele prevazute de Regulamentul vamal Comunitar.

In primul rand, potrivit art. 38 alin. (1) din Codul vamal Comunitar, marfurile care sunt introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii trebuie transportate fara intarziere fie la biroul vamal desemnat, fie intr-o zona libera.

In al doilea rand, conform articolului 40 din cod, atunci cand marfurile sosesc la biroul vamal, trebuie prezentate la acest birou vamal.

Prin urmare, in sensul articolului 202 din Codul vamal, fac obiectul unei "introduceri ilegale" pe acest teritoriu marfurile care, dupa trecerea frontierei terestre a Comunitatii, se gasesc pe acest teritoriu dupa trecerea de primul birou vamal situat in interiorul teritoriului vamal al Comunitatii, fara sa fi fost transportate catre un birou vamal si fara sa fi fost prezentate in vama, avand drept rezultat faptul ca autoritatile vamale nu au fost instiintate de persoanele care isi asuma raspunderea pentru executarea acestor obligatii cu privire la introducerea marfurilor respective.

Pentru aceste situatii, autoritatea vamala aplica prevederile Hotararii Curtii de Justitie din 29 aprilie 2010 privind interpretarea si aplicarea unor dispozitii din reglementarile fiscale comunitare punctul 2 (partea a doua) si punctul 3 (partea a doua) referitoare la exibilitatea taxelor de natura fiscala, atunci cand confiscarea nu a intervenit in incinta sau in zona de supraveghere a unui birou vamal de frontiera (publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 161/19.06.2010, pag. 4-6).

In acest sens, se ataseaza la dosarul contestatiei, Hotararea Curtii in cauza C-230/08, precum si traducerea hotararii in cauza, conform document X (document intern in cadrul autoritatii vamale).

Concluzionand, daca pentru prima categorie de marfuri (marfurile necomunitare retinute in vederea confiscarii, la momentul introducerii ilegale a acestora in teritoriul vamal comunitar) in baza Hotararii Curtii de Justitie din data de 02.04.2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf litera (d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar (publicata in J.O seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) o datorie vamala se naste dar urmare a punerii sub sechestru/confiscare se stinge, in ceea ce priveste celelalte categorii de marfuri (marfurile necomunitare retinute in vederea confiscarii, dupa trecerea acestora de un birou vamal situat la frontiera externa a Comunitatii Europene) datoria vamala ca urmare a introducerii lor ilegale, nu se considera a fi stinsa.

Conform acestor precizari legislative, consideram eronata afirmatia contestatorului din contestatia formulata, ca datoria vamala nu mai subzista, in urma confiscarii marfurilor.

3. De asemenea, apreciem ca nu poate fi rezonabila si luata in considerare afirmatia petentului, in care considera ca introducerea tigaretelor in Romania a fost facuta legal, in limita unor cantitati maxime admisibile la introducerea din spatiul extracomunitar, fiind achizitionate in orasele de frontiera, deoarece conform art. 41 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului din

16.11.2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, coroborat cu art. 5 din OMFP nr. 2220/2006 pentru aprobarea Normelor privind scutirea de la plata taxei pe valoarea adaugata si a accizelor...cu modificarile aduse de catre pct. 2 al OMFP nr. 3424/2008 pentru modificarea si completarea unor norme si instructiuni aprobate prin ordine ale ministrului finantelor publice, limitele cantitative admise in scutire la introducerea in teritoriul comunitar de catre persoanele fizice, in cazul tigaretelor, este de 40 tigarete (uzual 2 pachete), peste aceste limite nefiind admisa introducerea, chiar cu plata obligatiilor vamale, decat in situatia unei operatiuni legale de import, efectuata de o persoana juridica.

Organele de inspectie vamala fac mentiunea ca, la redactarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, nu s-a avut in vedere faptul ca persoana fizica X ar fi introdus ilegal pe teritoriul Comunitar, tigaretile in cauza, ci faptul ca au fost identificate in posesia X (fapt care contrazice sustinerea petentului din contestatie ca nu s-a facut dovada ca aceste tigari imi apartineau) care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile respective au fost introduse ilegal.

4. Referitor la afirmatia petentului: *"arat ca X pachete de tigari au fost aduse de inculpatul X, sens in care consider ca in mod corect acesta ar fi trebuit sa raspunda pentru eventualul prejudiciu creat bugetului de stat sau in subsidiar sa se retina o raspundere solidara"*, *consideram ca este nefondata si nesustinuta cu documente care sa ateste realitatea sustinerilor.*

5. De asemenea, afirmatia contestatorului exprimata la acest punct privind stabilirea prejudiciului referitor la TVA, o consideram neargumentata, deoarece in cazul produselor accizabile, modificarile legislative incrimineaza simpla detinere, nu si situatia concreta de comercializare a produselor in cauza.

Astfel, incepand cu data de X, data publicarii in MO nr. 421/2010 a OUG nr. 54/2010, privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale, in scopul intaririi supravegherii si controlului vamal al activitatii de introducere si comercializare a marfurilor si produselor accizabile, *detinerea de catre orice persoana in afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul Romaniei a produselor accizabile supuse marcarii, marcate necorespunzator peste limita a 10.000 tigarete* (uzual 500 pachete tigarete) a devenit infractiune, completandu-se in mod corespunzator art. 296<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru situatia prezentata si actele normative invocate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de domnul X pentru acest capat de cerere, ca fiind neintemeiata.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este de a stabili daca domnul X datoreaza la bugetul de stat, accesorii aferente datoriei vamale in suma totala de X lei, stabilite dupa cum urmeaza:

- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/ X suma de X lei;
- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei;
- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei,  
emise de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau

Prin contestatia formulata petentul sustine ca: “organele vamale au stabilit in sarcina domnului X o datorie la bugetul de stat nedatorata si in subsidiar majorata ca urmare a aplicarii unor dispozitii legale neaplicabile rezultand un calcul eronat a acestor obligatii. Acest fapt, aducandu-mi un prejudiciu dreptului meu de proprietate recunoscut de lege... »

In fapt,

Referitor la accesoriile aferente datoriei vamale, conform Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, autoritatea vamala are foarte bine clarificate notiunile de *debitor vamal*, precum si momentul nasterii datoriei vamale, in acest sens, indicand articolele din Regulamentul sus amintit:

Art. 202:

„1. O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:

(a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import sau

(b) introducerea ilegala intr-o alta parte pe acel teritoriu a unor astfel de marfuri amplasate intr-o zona libera sau antrepozit liber.

In sensul prezentului articol, introducerea ilegala reprezinta orice introducere care incalca dispozitiile art. 38 – 41 si art. 177 a doua liniuta.

2. Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegsl.

3. Debitorii vamali sunt:

-persoana care introduce ilegal astfel de marfuri,

-orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie in mod normal ca o astfel de introducere este ilegala,

-orice persoana care a dobandit sau detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca ele au fost introduse ilegal.”

...

Art. 215:

„1. O datorie vamala ia nastere:

- in locul in care se produc faptele care genereaza aceasta datorie;

2. In cazul in care informatiile aflate la dispozitia autoritatilor vamale le permit acestora sa stabileasca faptul ca datoria vamala luase deja nastere atunci cand marfurile se aflau in alt loc la o data anterioara, se considera ca datoria vamala a luat nastere in locul unde se poate stabili ca marfurile se aflau in

momentul cel mai indepartat timp in care poate fi stabilita existenta datoriei vamale.

3. Autoritatile vamale mentionate la art. 217 alin. (1) sunt cele ale statului membru unde a luat nastere datoria vamala sau se considera ca a luat nastere in conformitate cu prezentul articol.”

Aceleasi prevederi legislative le intalnim si in legislatia nationala, conform art. 224 alin. (3) lit. c) si art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la acea data.

Art. 224

„(3) Debitorii sunt:

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”

Art. 237:

„(1)...cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

Conform acestor reglementari legislative, inspectorii vamali ai DJAOV Bacau, au luat in considerare ca moment al nasterii datoriei vamale, momentul cel mai indepartat in timp in care s-a stabilit existenta datoriei vamale si anume data de X, respectiv X, data retinerii in vederea confiscarii tigaretelor in cauza si nu data intocmirii Deciziei pentru regularizarea situatiei.

Pentru situatia prezentata si actele normative invocate, consideram ca au fost calculate dobanzi/penalitati de intarziere aferente in suma totala de X lei, in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) alin. (7), cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia formulata de domnul X pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 296<sup>1</sup> alin. (1) lit. l) din OUG nr. 54/2010 privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale, Hotararea Curtii de Justitie din data de 2 aprilie 2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (hotarare publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) punctul 1, Hotararea Curtii de Justitie din 29 aprilie 2010 privind interpretarea si aplicarea unor dispozitii din reglementarile fiscale comunitare punctul 2 (partea a doua) si punctul 3 (partea a doua) referitoare la exhibitatea taxelor de natura fiscala, atunci cand confiscarea nu a intervenit in incinta sau in zona de supraveghere a unui birou vamal de frontiera (publicata in J.O. seria C nr. 161/19.06.2010, pag. 4-6), art. 224, art. 237, art. 278 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 653 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 707/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 202, art. 212, art. 215 art. 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul (CE) nr. 2913/1992 de

instituire a Codului vamal Comunitar, art. 136, art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (1) art. 206<sup>2</sup> lit. a) si b), art. 206<sup>3</sup> pct. 12, art. 206<sup>6</sup>, art. 206<sup>7</sup> alin. (1) lit. b) si lit. d), art. 206<sup>8</sup> alin. (1) si alin. (2), art. 206<sup>9</sup> alin. (1) lit. b) si lit. d) si alin. (2) art. 206<sup>14</sup>, art. 206<sup>15</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 119, art. 120, art. 120<sup>1</sup>, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de domnul X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – dobanzi/penalitati aferente;
- X lei– accize;
- X lei – dobanzi/penalitati aferente;
- X lei– TVA;
- X lei – dobanzi/penalitati aferente.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios