



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr.145**

din data de \_\_\_\_ .2005

privind solutionarea contestatiei depuse de domnul X la Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj Napoca sub nr./19.09.2005 si remisa la D.G.F.P. a jud. Cluj sub nr./07.10.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./07.10.2005 de catre Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **domnul X** , impotriva Deciziilor de impunere anuale pe anul 2002 si 2003 .

Intrucat prin contestatia formulata petentul nu indica suma contestata, potrivit pct. 2.1. al anexei 1 la Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal .

Prin urmare petentul contesta suma de \_\_ **lei** reprezentand :

- \_\_ lei impozit pe venitul global aferent anului 2002
- \_\_ lei impozit pe venitul global aferent anului 2003

De asemenea petentul mai contesta suma de \_\_ lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal aferent perioadei anului 2004 neacceptate de organul de control cu ocazia verificarii .

Referitor la aceasta suma, intrucat ea a fost constatata prin Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 11.08.2005, care constituie un act premergator ce sta la baza emiterii actului administrativ fiscal, reprezentat de Decizia de impunere anuala, potrivit pct.13.1 litera e) al anexei 1 la Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **contestatia urmeaza a fi respinsa ca prematur formulata** .

Din actele existente la dosarul cauzei rezulta respectarea prevederilor art.176 al OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in ceea ce priveste depunerea in termen legal a contestatiei.

Contestatia poarta semnatura titularului de drept procesual .

I. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca :

1. Pentru anul 2002

Referitor la cheltuielile in suma de \_\_ lei, se arata ca, intrucat colaboratorii sai utilizeaza reseaua YY la solicitarea CASS Cluj, s-a optat pentru acest furnizor de telefonie mobila, insa datorita lipsei de acoperire in zona de desfasurare a activitatii a fost necesara achizitionarea de cartele QQ precum si a 2 terminale de telefonie .

Toate facturile de telefon sunt inregistrate pe cabinetul stomatologic dupa cum rezulta din xerocopiile anexate contestatiei, abonamentul fiind folosit numai in interes profesional, pe parcursul anului 2002 incadrandu-se cu mici exceptii, in limita abonamentului cu minute incluse in reseaua YY de \_\_ \$ +TVA.

Referitor la suma de \_\_ lei reprezentand accesorii PC - placa video, incriptor, floppy, DVD, etc., toate aceste accesorii sunt necesare pentru accesarea programelor continand informatii de natura medicala, pentru programele de diagnosticare, etc, pentru stocarea acestor informatii ca si pentru accesarea softului pus la dispozitie de catre CAS Cluj .

Referitor la suma de \_\_ lei reprezentand alte cheltuieli se arata ca acestea au fost efectuate pentru diferite nevoi cum ar fi : deplasare la curs de perfectionare in Franta, cheltuieli postale pentru schimb de informatii de naura profesionala, cheie reglabila pentru depanari urgente ale unitului dentar al cabinetului medical, analize efectuate pentru decelerarea unei afectiuni cu risc infectios pentru pacienti .

2. Pentru anul 2003

Referitor la cheltuielile de telefonie mobila in suma de \_\_ lei argumentele sunt aceleasi ca si pentru anul 2002 .

Privitor la suma de \_\_ lei aceasta se refera la produse stomatologice nedisponibile pe raza jud.Cluj.

Suma de \_\_ reprezinta achizitionarea unui numar de 262 buc CD .

Suma de \_ lei reprezentand alte cheltuieli se refera la developarea unor filme foto pentru

imortalizarea cazurilor intalnite in practica stomatologica, la achizitionarea de incaltaminte medicala -saboti piele alba -, precum si la achizitionarea unei lopeti ca accesoriu indispensabil pe timp de iarna, accesul auto pe drumul judetean Cluj-Napoca-Vultureni fiind adesea dificil si riscant .

II. Prin Deciziile de impunere anuale nr./19.08.2005 si nr./19.08.2005 s-a stabilit in sarcina petentului obligatia de plata cate bugetul statului a sumei de \_\_ lei reprezentand :

- \_\_ lei impozit pe venitul global aferent anului 2002
- \_\_ lei impozit pe venitul global aferent anului 2003

III. Pentru perioada supusa controlului incidente spetei analizate ii sunt prevederile art.10 alin 1 lit a) si c) din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit care mentioneaza ca :“(1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

**a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;**

**b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

**c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz .Cheltuielile de reclamă și publicitate sunt deductibile în condițiile și în limitele stabilite de legislația în vigoare pentru persoanele juridice. Cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile în condițiile în care calculul se efectuează conform legislației în materie;[...] .”**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a argumentelor aduse de petenta si avand in vedere actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele :

## 2. Pentru anul 2002

Facturile anexate de catre petent in xerocopie, reprezentand convorbiri telefonice, nu pot fi acceptate pentru solutionarea favorabila a contestatiei intrucat acestea se refera la o cu totul alta locatie decat cea pentru care contribuabilul a fost autorizat sa-si desfasoare activitatea.

Astfel, din documentele anexate la contestatie se poate vedea cu usurinta ca facturile de convorbiri telefonice, pentru care petentul solicita acceptarea lor ca si cheltuieli deductibile, sunt emise pe numele Cabinetelor stomatologice situate in Cluj-Napoca pe str... nr. ap..., respectiv din b-dul .... nr... .

Prin urmare, intrucat nici una din facturile telefonice nu este emisa pe cabinetul stomatologic din comuna ZZ , unde petentul obtine veniturile brute si este autorizat sa-si desfasoare activitatea, cheltuielile cu convorbiri telefonice efectuate in Cluj-Napoca pe str... si in B-dul ... nu pot fi acceptate ca fiind cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil .

Referitor la neacceptarea ca si cheltuiala deductibila a sumei de \_\_ lei reprezentand accesoriu PC, argumentele invocate de catre petent nu pot fi nici de aceasta data acceptate intrucat dupa cum se arata in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei aceste componente si accesoriu PC “ *au mai fost achizitionate o data cu ocazia achizitionarii unitatii PC ...au fost achizitionate 2 inscriptoare din care unul a fost inregistrat ca si cheltuiala* “, fiind acceptate o parte din CD-uri suficiente pentru stocarea de informatii cu toate ca unitatile cu care colaboreaza contribuabilul ofera informatii pe dischete si nu pe CD-ri .

Astfel, intrucat accesoriile la care se face referire au mai fost achizitionate odata, iar altele nu au fost folosite pentru scopul in care au fost achizitionate, cheltuielile in suma de \_\_ lei inregistrate de contribuabil nu pot fi acceptate ca deductibile la calculul venitului impozabil.

De asemenea, intrucat petentul nu dovedeste existenta unor colaboratori din Franta, nu rezulta ca deplasarea la cursul de perfectionare efectuata de catre petent contribuie la realizarea veniturilor pe care acesta le-a obtinut .

Pentru restul cheltuielilor pana la suma de \_\_ lei, petentul nu depune nici un document care sa-i sustina afirmatiile motiv pentru care acesta nu pot fi acceptate la stabilirea venitului net impozabil .

## 2. Pentru anul 2003

Din documentele anexate la contestatie pentru justificarea cheltuielilor pentru anul 2003, se poate vedea cu usurinta ca facturile de convorbiri telefonice, pentru care petentul solicita acceptarea lor ca si cheltuieli deductibile, sunt emise pe numele Cabinetului stomatologic situat in Cluj-Napoca pe str.\_\_ nr... ap... .

Prin urmare, intrucat nici una din facturile telefonice nu este emisa pe cabinetul stomatologic din comuna ZZ, unde petentul obtine veniturile brute si este autorizat sa-si desfasoare activitatea, cheltuielile cu convorbiri telefonice efectuate in Cluj-Napoca pe str... nu pot fi acceptate ca fiind cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil .

Privitor la suma de \_\_ lei pentru care petentul pretinde ca aceasta suma reprezinta produse stomatologice nedisponibile pe raza jud.Cluj, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de organul de control, se arata ca in cauza este vorba de medicamente de tip paracetamol, algocalmin si nu au fost medicamente de uz stomatologic cum se sustine prin contestatie, motiv pentru care aceasta suma nu poate fi acceptata drept cheltuiala deductibila

Referitor la suma de \_\_ reprezentand achizitionarea pe parcursul anului 2003 a unui numar de 262 buc CD, petentul nu aduce nici un argument care sa rezulte ca aceste cheltuieli contribuie la realizarea veniturilor obtinute in acest an, motiv pentru care nu se pot accepta aceste cheltuieli ca fiind deductibile la stabilirea venitului impozabil .

Privitor la suma de \_\_ lei reprezentand alte cheltuieli se retine ca petentul nu a facut dovada nici cu ocazia controlului si nici cu ocazia contestatiei, ca filmele foto au fost utilizate in scopul pentru care au fost achizitionate, respectiv la imortalizarea cazurilor din practica stomatologica .

De asemenea, prin contestatia depusa nu se aduce nici o dovada ca restul cheltuielilor pana la suma de \_\_, reprezentand piese auto, triunghi reflectorizant, stingator si trusa medicala auto, claxon, avertizor marsarier concura la realizarea veniturilor obtinute in anul 2003, motiv pentru care aceste cheltuieli inregistrate de petent nu pot fi acceptate ca deductibile la calculul venitului impozabil pe 2003.

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178 si 185 din OG nr.92/2003, se .

### **DECIDE :**

- 1.Respingerea ca prematur formulata, a contestatiei depuse de dl. X pentru suma de \_\_ lei .
  - 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de \_\_ lei .
  - 3.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**