

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 57
din 27.07.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
Biroul Notarului Public (BNP)
cu domiciliul in Municipiul Botosani, str... nr..., bloc ..., sc...,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../11.07.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../11.07.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../11.07.2012 asupra contestatiei formulata de Biroul Notarului Public (BNP) cu domiciliul in Municipiul Botosani, str... nr..., bloc ..., sc..., judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia in suma de ... lei, stabilita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. IV/.../5/17.05.2012.

Contestatia este indreptata si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. Prin contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani sub nr. IV/.../04.07.2012, Dl. N titular al BNP solicita anularea actelor administrative contestate si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

- pe cale de exceptie, petentul solicita anularea actelor administrativ fiscale pe motivul nerespectarii procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale (art. 107 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala), in sensul existentei unor neconcordante intre data depunerii obiectiunilor la actul de control, respectiv 17.05.2012 si data intocmirii raportului de inspectie fiscala, respectiv 16.05.2012;

- pe fond, contestatorul reclama, pe de o parte, modul de calcul al impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare in cazul

transferului dreptului de proprietate asupra unui imobil, bun comun al doua persoane fizice, care sunt sot si sotie, in sensul ca impozitul se calculeaza la valoarea totala a imobilului, stabilita in conditiile art. 77¹ alin.(4) din Codul fiscal, ori organele de inspectie fiscala au considerat ca in fapt exista doua tranzactii prin care cei doi soti isi instraineaza fiecare cota parte pe care o detine din imobil, considerand aceasta cota ca una indiviza de 1/2 pentru fiecare si nu o cota devalmasa. Pe de alta parte, contestatorul reclama atragerea sa in raspundere in locul contribuabililor titulari ai transferului dreptului de proprietate asupra imobilelor, care sunt si beneficiari ai veniturilor incasate si platitori ai impozitului, in situatia in care organele de inspectie fiscala nu au dovedit intentia directa a notarului de a nu-si indeplini obligatiile.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. IV/.../5/17.05.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit o diferenta suplimentara de plata in suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal aferenta unor tranzactii imobiliare eronat impozitate, din care ... lei pentru anul 2009 si ... lei pentru anul 2010.

BNP si BNPA au mai fost verificate de organele de inspectie fiscala prin Procesele verbale nr. IV/.../29.06.2011 si IV/.../29.06.2011, contestatorul luand la cunostinta de erorile efectuate in calcularea si incasarea impozitului prevazut la art. 77¹ alin.(1) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fara a corecta si declara in conditiile prevazute de lege impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, astfel incat organele de inspectie fiscala au considerat ca raspunzator pentru calcularea corecta si declararea la organul fiscal a impozitului se face BNP potrivit art. 77² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente impozitului in suma de ... lei, din care dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind anularea actului administrativ fiscal pe motivul nerespectarii procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa analizeze daca se poate pronunta asupra anularii deciziei de impunere contestate, in conditiile in care BNP invoca nerespectarea prevederilor art. 107 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in sensul existentei unor neconcordanțe între data depunerii de contestator a punctului de vedere cu privire la constatarile inspectiei fiscale si data intocmirii raportului de inspectie fiscala.

In fapt, prin contestatia depusa, BNP ridica exceptia privind anularea actelor administrativ fiscale pe motivul nerespectarii procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale (art. 107 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala), in sensul existentei unor neconcordanțe între data depunerii de contestator a punctului de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale, respectiv 17.05.2012 și data întocmirii raportului de inspectie fiscala, respectiv 16.05.2012.

In drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 213 alin.(5) ca: *"organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei se va pronunța mai întâi asupra exceptiei ridicata de contestator privind anularea actelor administrativ fiscale pe motivul nerespectarii procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale prevazuta de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

"Art. 9 Dreptul de a fi ascultat

(1) Înaintea luării deciziei organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei." [...]

"Art. 107 Dreptul contribuabilului de a fi informat

(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfasurării inspectiei fiscale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala.

(2) Organul fiscal prezintă contribuabilului proiectul de raport de inspectie fiscala, care conține constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit [art. 9](#) alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspectiei fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspectie fiscala.

(3) Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.

(4) Contribuabilul are dreptul să își prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale, în termen de 3 zile lucratoare de la data încheierii inspectiei fiscale.

(5) Data încheierii inspectiei fiscale este data programată pentru discutia finală cu contribuabilul sau data notificării de către contribuabil ca renunță la acest drept." [...]

"Art. 109 Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspectie fiscala, în care se prezintă constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspectie fiscala se întocmește la finalizarea inspectiei fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la

art. 107 alin. (4), raportul de inspectie fiscala cuprinde si opinia organului de inspectie fiscala, motivata în drept si în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;"

Prin urmare, potrivit dispozitiilor procedurale citate, contribuabilul supus inspectiei fiscale are dreptul de a-si exprima punctul de vedere cu privire la constatările cuprinse in proiectul raportului de inspectie fiscala, iar in forma finala, raportul de inspectie fiscala trebuie cuprinsa si opinia organului de inspectie fiscala, motivata în drept si în fapt, cu privire la punctul de vedere exprimat de contribuabil, urmand ca raportul de inspectie fiscala in forma finala sa stea la baza emiterii deciziei de impunere.

Fata de aceste prevederi legale, si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine ca in data de 16.05.2012 i s-a inaintat contestatorului raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../16.06.2012 in faza de proiect raport, iar punctul de vedere al contestatorului referitor la constatările fiscale inregistrat sub nr. IV/.../17.06.2012, a fost avut in vedere de organele de inspectie fiscala la cap. VI din forma finala a Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. IV/.../17.05.2012 si comunicat contestatorului cu adresa nr. IV/.../23.05.2012 impreuna cu Decizia de impunere nr. IV/.../5/17.05.2012 (primate de contestator in data de 26.06.2012), astfel incat s-au respectat atat prevederile art. 107 alin. (4) reclamate de contestator, cat si prevederile art. 109 alin. (2) din Codul de procedura fiscala.

De asemenea, se retine ca art. 43 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitor la continutul si motivarea actului administrativ fiscal prevede ca acesta se emite numai in forma scrisa si cuprinde elementele enumerate expres de acest articol, inasa numai lipsa elementelor expres enumerate la art. 46 poate atrage nulitatea actului administrativ fiscal, aceasta putand fi constatata din oficiu sau la cererea contestatorului.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca motivatiile invocate de contestatoare nu constituie unul din elementele obligatorii enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala pentru constatarea nulitatii actului administrativ fiscal, respectiv a deciziei de impunere contestate.

Urmare a considerentelor prezentate, se va respinge ca neintemeiata exceptia ridicata de BNP privind anulara actelor administrativ fiscale contestate pe motivul nerespectarii procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale, urmand a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca BNP datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatorul luand la cunostinta de erorile efectuate in calcularea si incasarea impozitului prevazut la art. 77¹ alin.(1) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile

ulterioare, nu a corectat si declarat in conditiile prevazute de lege impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, astfel incat organele de inspectie fiscala l-au considerat raspunzator potrivit art. 77² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru calcularea corecta si declararea la organul fiscal a impozitului.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 20.08.2009 - 31.12.2011.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede la:

"Art. 77¹ Definirea venitului din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal

(1) La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel:

a) pentru constructiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara constructii, dobândite într-un termen de pâna la 3 ani inclusiv:

- 3% pâna la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobândite la o data mai mare de 3 ani:

- 2% pâna la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv." [...]

"(6) Impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se va calcula si se va încasa de notarul public înainte de autentificarea actului sau, dupa caz, întocmirea încheierii de finalizare a succesiunii. Impozitul calculat si încasat se vireaza pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care a fost retinut. [...]"

"Art. 77² Rectificarea impozitului

În cazul în care, dupa autentificarea actului sau întocmirea încheierii de finalizare în procedura succesorală de catre notarul public, se constata erori sau omisiuni în calcularea si încasarea impozitului prevazut la art. 77¹ alin. (1) si (3), notarul public va comunica organului fiscal competent aceasta situatie, cu motivarea cauzelor care au determinat eroarea sau omisiunea. Organele fiscale competente vor emite decizii de impunere pentru contribuabilii desemnati la art. 77¹ alin. (1) si (3), în vederea încasării impozitului. Raspunderea notarului public pentru neîncasarea sau calcularea eronata a impozitului prevazut la art. 77¹ alin. (1) si (3) este angajata numai în cazul în care se dovedeste ca neîncasarea integrala sau partiala este imputabila notarului public care, cu intentie, nu si-a îndeplinit aceasta obligatie."

"Art. 77³ Obligatiile declarative ale notarilor publici cu privire la transferul proprietatilor imobiliare

Notarii publici au obligatia sa depuna semestrial la organul fiscal teritorial o declaratie informativa privind transferurile de proprietati imobiliare, cuprinzând urmatoarele elemente pentru fiecare tranzactie:

- a) partile contractante;*
- b) valoarea înscrisa în documentul de transfer;*
- c) impozitul pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal;*
- d) taxele notariale aferente transferului."*

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. IV/.../5/17.05.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit o diferenta suplimentara de plata in suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal aferenta unor tranzactii imobiliare eronat impozitate, din care ... lei pentru anul 2009 si ... lei pentru anul 2010.

Astfel, pentru contractul de vanzare cumparare (cvc) nr.../23.11.2009, nr. autentificare .../23.11.2009, cu valoarea de ... lei, dobandit conform cvc nr.../24.03.2007, vanzatori VC si VD cu valoarea de cate ... lei fiecare, impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal datorat este de cate ... lei pentru fiecare vanzator, iar impozitul calculat si incasat de notar este de cate ... lei pentru fiecare vanzator, rezultand o diferenta de impozit de plata de ... lei pentru anul 2009.

Pentru contractul de vanzare cumparare (cvc) nr.../07.05.2010, cu valoarea de ... lei, dobandit conform cvc nr.../25.08.2007, vanzatori SD si SE cu valoarea de cate ... lei fiecare, impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal datorat este de cate ... lei pentru fiecare vanzator, iar impozitul calculat si incasat de notar este de cate ... lei pentru fiecare vanzator, rezultand o diferenta de impozit de plata de ... lei pentru anul 2010.

Motivatia contestatorului ca impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare in cazul transferului dreptului de proprietate asupra unui imobil, bun comun al doua persoane fizice, care sunt sot si sotie, se calculeaza la valoarea totala a imobilului, stabilita in conditiile art. 77¹ alin.(4) din Codul fiscal, nu poate fi retinuta intrucat in fapt exista doua tranzactii prin care cei doi soti isi instraineaza fiecare cota parte pe care o detine din imobil, considerand aceasta cota ca una indiviza de 1/2 pentru fiecare vanzator si nu o cota devalmasa, asa cum in mod legal au constat si organele de inspectie fiscala.

Referitor la motivatia contestatorului ca diferentele de impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare trebuiau stabilite in sarcina contribuabililor titulari ai transferului dreptului de proprietate asupra imobilelor, respectiv a vanzatorilor, care sunt si beneficiari ai veniturilor incasate si platitori ai impozitului, si nu in sarcina contestatorului, deoarece organele de inspectie fiscala nu au dovedit intentia directa a notarului de a nu-si indeplini obligatiile care ar fi reclamat atragerea in raspundere a notarului in locul vanzatorilor proprietatilor imobiliare, nu poate fi retinuta. Astfel, BNP si BNPA au mai fost verificate de organele de inspectie fiscala prin Procesele verbale nr. IV/.../29.06.2011 si

IV/.../29.06.2011, contestatorul luând la cunostinta de erorile efectuate in calcularea si incasarea impozitului prevazut la art. 77¹ alin.(1) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fara a corecta si declara in conditiile prevazute de lege impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, astfel incat organele de inspectie fiscala au considerat ca raspunzator pentru calcularea corecta si declararea la organul fiscal a impozitului se face BNP potrivit art. 77² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de cele aratate, impozitul datorat de catre contestatoare este corect stabilit, conform prevederilor legale in vigoare, motiv pentru care urmeaza sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Fata de prevederile legale mai sus citate si având în vedere ca la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente din care sa rezulte o alta concluzie fata de constatarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca organele de inspectie fiscala legal au stabilit în sarcina BNP impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de ... lei, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora: ***“contestatia poate fi respinsa ca : a) neintemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*** se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de ... lei.

3. Referitor la capatul de cerere privind accesoriile in suma de ... lei aferente impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, sa se pronunte daca BNP datoreaza aceasta suma, in conditiile in care urmeaza a fi respinsa contestatia privind debitul principal cu titlul de impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Perioada de calcul a accesoriilor: 25.06.2010 - 16.05.2012.

In drept, potrivit art. 119 alin.(1) si 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare: ***”pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”***

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. IV/.../5/17.05.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012, pentru plata cu intarziere a debitului

privind impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de ... lei, organele fiscale au calculat accesorii in suma de ... lei, din care dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Avand in vedere ca potrivit pct. 2 din prezenta decizie, urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de ... lei, in baza principiului de drept "*accessorium sequitur principalae*", potrivit caruia accesoriul urmeaza principalului, urmeaza a fi respinsa contestatia si pentru capatul de cerere privind accesoriile aferente impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de ... lei.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani Botosani, prin Compartimentul solutionare - contestatii, se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: "*impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii*". Conform art. 110 alin.(3): "*titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala*", aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): "*drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal*". In intelesul art. 41 "*actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale*".

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: "*impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...*", in conditiile art.109(2): "*la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere*", decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: "*decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere*", iar art. 88 prevede ca: "*sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)''.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, competenta de solutionare a directiilor generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal apartine: ***“structurii specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;”***

In fapt, BNP Nastasa Alexandru contesta pe langa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. IV/.../5/17.05.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. IV/.../5/17.05.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012, se prevede ca impotriva deciziei de impunere se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate si în baza art. 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216 alin.(1) si 70 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a exceptiei ridicata de BNP privind anularea actelor administrativ fiscale contestate pe motivul nerespectarii procedurii de desfasurare a inspectiei fiscale.

Art. 2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de Biroul Notarului Public (BNP) cu domiciliul in Municipiul Botosani, str... nr..., bloc ..., sc..., judetul Botosani pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia in suma de ... lei.

Art. 3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de BNP impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../17.05.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,