

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. A S.R.L.**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **03.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr. / 03.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 03.2011 asupra contestației formulate de

S.C. A S.R.L.

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. / 03.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR / 02.2011 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea parțială a acesteia pentru "suma totală de XXXXX lei compusa din:

- impozit profit suplimentar 2007 = XXXX lei
- impozit profit suplimentar 2009 = XXXXX lei

	<u>TOTAL</u>	= XXXXXX lei
- majorari de intarziere 2007	-	XXXXX lei
- penalizari 2007	-	XXX lei
- majorari 2009	-	XX lei

TOTAL = XXXXXXXX lei "

la aceste sume solicitand adaugarea sumei de XXXX lei reprezentand majorari pentru productia de grau neterminata insamantata in anul 2007 si recoltata in anul 2008.

In legatura cu capatul de cerere privind suma de XXXXX lei considerata de catre petenta ca impozit pe profit stabilit suplimentar aferent trim. I 2009, s-au reținut următoarele:

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei respectiv a raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, s-a constatat faptul ca, in luna martie 2009

societatea a înregistrat în mod eronat descărcarea de gestiune a produselor finite cu suma de XXXXXXXX lei, corect fiind XXXXX lei, denaturând astfel masa profitului impozabil aferent trim. I 2009 cu suma de XXXX lei, societatea petenta efectuând înregistrarea corectă în luna aprilie 2009.

Organele de inspectie fiscala au recalculat masa profitului impozabil aferent trim I 2009 stabilind un impozit pe profit în suma de XXXX lei aferent trim. I 2009 **si nu un impozit pe profit suplimentar**, pentru impozitul pe profit în suma de XXXX lei aferent trim. I 2009 au fost calculate doar majorari de intarziere în suma de XXX lei, pentru perioada 25.04.2009 – 25.07.2009, având în vedere ca petenta a efectuat corectia în trim. II 2009, în debitul în suma totala de XXXXX lei stabilit suplimentar (compus din XXXX lei + XXXX lei + XXXXXXX lei + XXXX lei) prin Decizia de impunere F-AR .../02.2011, nefiind inclusa suma de XXXX lei.

Sutinerea petentei potrivit careia suma de 7.033 lei este un impozit pe profit suplimentar nu este întemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a aratat mai sus, suma de XXXXXX nu a fost stabilită ca impozit pe profit suplimentar nefiind cuprinsă în Decizia de impunere nr. F-AR XXX/02.2011 atacată, organele de inspectie fiscala calculând pentru suma de XXXXX lei doar majorari de intarziere în suma de XXXX lei, pentru perioada 25.04.2009 – 25.07.2009 având în vedere ca petenta a efectuat corectia în trim. II 2009.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ 12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata ca cererea rămâne lipsită de obiect;

Față de cele prezentate mai sus, în condițiile în care, prin Decizia de impunere nr. F-AR/02.2011 a fost stabilit în sarcina petentei un debit reprezentând impozit pe profit suplimentar în sumă totală de 30.068 lei, debit care nu include și suma de XXXX lei contestată, pentru capatul de cerere privind suma de XXXX lei, contestația formulată de SC A SRL urmează a fi respinsă ca fără obiect.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, dl. H.J în calitate de administrator și stampilată cu ștampila societății, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație societatea petentă solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. F-AR .../02.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în susținerea cauzei arătând următoarele:

1. Referitor la diminuarea costurilor de producție cu suma de 94.798 lei, petenta susține ca echipa de control nu a stabilit corect costul producției pe anul 2007 cu suma de XXXX lei pentru următoarele motive și dovezi:

A. Dovezi scriptice

- din anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală se observă că, costul producției pe anul 2007 la cultura de porumb este de XXXXXXXX lei din care organele de control nu au acceptat XXXXX lei, iar din balanța de verificare pe anul 2007 tot anexa nr.1 s-a constatat faptul că totalul costurilor pe anul 2007 sunt în suma de XXXXX lei, producția de porumb în valoare de XXXXX lei neputând fi obținută numai cu costuri tehnologice de XXXXXXXX acceptate de organele de control.

B Dovezi documentare

- petenta arata ca lucrarile si materialele neadmise pe costuri au fost executate si incorporate in cultura la timpii tehnologici normali (conform avizelor) astfel:

a) samanta de porumb in cantitate de XX saci a intrat in unitate cu avizul nr.L..... din 05.2007 (anexa nr.1), aceeasi cantitate fiind facturata prin factura nr..... din 08.08.2007 in valoare de XXXXX (anexa nr.2), valoare neacceptata de organele de control;

b) ingrasamintele in valoare de XXXX lei (factura nr...../08.2007) – anexa nr.3 la contestatie au intrat in societate cu avizele nr..... din 05.2007 (anexa nr.1 cu XXX to) si avizul nr...../05.2007 (anexa nr.4 la contestatie – cu XXX to)

c) valoarea de XXXXX reprezentand complexe (din anexa nr.1 la actul de control) a fost folosita pentru cultura graului conform bonului de consum nr.../11.2007 (anexa nr.5 la contestatie)

C. Dovezi legislative

Petenta sustine ca, motivatiile aduse de organele de inspectie potrivit carora cumpararile nu sunt in concordanta cu tehnologia produsului, nu au dus la diminuarea bazei impozabile intrucat societatea se incadreaza in prevederile art. 34 alin.5 din Legea nr.571/2003 avand obligatia de a calcula si platii impozitul pe profit anual pana la data de 25 februarie a anului urmator.

D. Calul Corect

a) in baza argumentelor de la pct.A,B,C petenta nu este de acord cu diminuarea costurilor de productie cu suma de XXXXX lei si in consecinta cu impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de 15.168 lei, majorari eferente de XXXX lei si penalitatile de XXXXX lei.

b) samanta de grau in valoare de XXXXX lei si complexe in valoare de XXXXX lei trebuiau sa ramana pe productia neterminata pana la recoltarea din anul viitor, aceasta productie stornata de pe productia neterminata generand fiscal majorari de intraziere de la data de 28.02.2008 pana la data de 28.02.2009 in cuantum de XXXXX lei.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de XXXX lei si majorarile de intarziere in suma de XXXX lei, petenta sustine ca, stabilirea impozitului pe profit suplimentar de XXXXXX lei si majorările de intarziere in suma de XXXX lei este eronat gândit si nelegal intrucat impozitul pe profit se calculează si se achita o data pe an, conform [prev.art.34](#) alin.(5) din Legea nr.571/2003 si chiar daca era termen de plata trimestrial, greaseala ce a fost rectificată in trim. urmator genera majorări de intirziere pe un trimestru, nu si impozit suplimentar.

In concluzie petenta contesta si solicita anularea deciziei de impunere pentru:

- impozit profit suplimentar 2007 – XXXX lei
- impozit profit suplimentar 2009 – XXX lei

- majorari de intarziere 2007 – XXXXX lei
- penalizari 2007 - XXXX lei
- majorari 2009 - XXX lei

la aceste sume solicitand adaugarea sumei de XXXX lei reprezentand majorari pentru productia de grau neterminata insamantata in anul 2007 si recoltata in anul 2008.

II. Verificarea societății petente a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire evidentiere si declarare a impozitului pe profit in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si a HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal și a cuprins perioada 03.05.2007 - 30.09.2010.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat urmatoarele:

1. In luna noiembrie 2007 societatea a recoltat XXX to porumb, costul de producție, pentru cantitatea recoltata, fiind inregistrat de către societate in evidenta contabila prin articol contabil 331=711 cu valoarea de XXXXXX lei. Din verificarea prin sondaj a documentelor de evidenta tehnico-operativa si contabila, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca producția neterminata nu este determinata distinct pe fiecare cultura(grau, porumb, floarea soarelui.), prin articolul contabil 331=711, fiind inregistrata global-valoric intreaga productie, societatea nerepartizand cheltuielile directe (samanta) si indirecte pe fiecare cultura.

In urma analizării modului de determinare a costului de producție al culturii de porumb in baza situației prezentata de contribuabil in timpul controlului si evidențiată in anexa nr.1, inregistrata prin articolul contabil 331 =711 cu suma de XXXXX lei, a rezultat faptul ca petenta nu a putut justifica suma de XXXXX lei ca si cheltuiala deductibila la determinarea costului de productie al culturii de porumb respectiv ca si cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri, organele de inspectie fiscala considerand incalcate prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.22 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.55 din OMFP nr.1752/2005.

Pentru aceste motive organele de inspectie fiscala au recalculat masa profitului impozabil aferent anului 2007, pentru suma de 94.798 lei stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de 15.168 lei aferent trim. IV 2007, in conformitate cu art. 19 alin.1 si art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de XXXXX lei aferent trim. IV 2007, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de XXXXX lei in conformitate cu art.119 si

art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat precum si penalitati de intarziere in suma de 2.275 lei in conformitate cu prevederile art. 120 ^1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat.

2. In luna martie 2009 societatea a înregistrat in mod eronat descărcarea de gestiune a produselor finite cu suma de XXXXXX lei, corect fiind XXXXXX lei, denaturând masa profitului impozabil aferent trim.I 2009, inregistrarea corecta fiind efectuata de societate in luna aprilie 2009.

Organele de inspectie fiscala au recalulat masa profitului impozabil aferent trim I 2009 stabilind pentru suma de 50.000 lei un impozit pe profit in suma de XXXX lei aferent trim .I 2009, pentru care au calculat doar majorari de intarziere in suma de XXX lei, pentru perioada 25.04.2009 – 25.07.2009.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă, documentele depuse la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Arad au stabilit in sarcina petentei suma de XXXX lei reprezentand impozit pe profit cu majorări in suma de XXXXX (XXXX lei + XXX lei) si penalitati de întârziere in suma de XXXX lei.

In legatura cu capatul de cerere privind suma de XXXX lei reprezentand impozitul pe profit stabilit suplimentar cu majorari de intarziere aferente in suma totala de XXXX lei si penalitati de intarziere in suma de XXXX lei, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, in luna noiembrie 2007 societatea a recoltat XXX to porumb, costul de producție, pentru cantitatea recoltata, fiind inregistrat de către petenta in evidenta contabila prin articol contabil **331=711** cu valoarea de **XXXX lei**.

Din verificarea prin sondaj a documentelor de evidenta tehnico-operativa si contabila, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca:

- producția neterminata nu este evidentiata distinct pe fiecare cultura (grau, porumb, floarea soarelui.), prin articolul contabil 331=711, fiind inregistrata global-valoric intreaga productie, petenta nerepartizand cheltuielile directe (samanta) si indirecte pe fiecare cultura.

- in anul agricol 2007-2008, petenta a efectuat achiziții de materii prime si materiale (samanta, combustibil, etc.) si lucrări agricole pentru cultura de porumb, floarea soarelui si grau, fiind evidențiate ca si

producție neterminată doar cultura de porumb, situație prezentată în anexa nr.1 la contestație.

Referitor la suma de XXXXX lei reprezentând contravaloarea semintei grau,s-au retinut urmatoarele:

În urma analizei anexei nr.1 la contestație care prezintă costul de producție pe anul 2007 la cultura de porumb, s-a constatat că samanta de grau în suma de XXXX lei achiziționată de petenta în data de 11.2007 conform facturii nr...../11.2007, a fost cuprinsă în costul de producție al culturii de porumb pe anul 2007.

De asemenea s-a constatat că, la data de 31.12.2007, contul 331 "Producție în curs de execuție" nu prezintă sold în ceea ce privește samanta de grau achiziționată în luna noiembrie 2007 și nici inventarierea producției neterminate aferente culturii de grau; prin înregistrarea eronată în costul de producție a culturii de porumb a sumei de XXXXX lei reprezentând samanta grau, s-a denaturat soldul contului 331 "Producție în curs de execuție", care nu reflectă realitatea.

În conformitate cu **O.M.F.P. nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 (*actualizat*)** pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, în vigoare în anul 2007:

“ Contul 331 "Produse în curs de execuție"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența stocurilor de produse în curs de execuție (care nu au trecut prin toate fazele de prelucrare prevăzute de procesul tehnologic, respectiv producția neterminată) existente la sfârșitul perioadei.

Contul 331 "Produse în curs de execuție" este un cont de activ.

În debitul contului 331 "Produse în curs de execuție" se înregistrează:

- valoarea la cost de producție a stocului de produse în curs de execuție la sfârșitul perioadei, stabilită pe bază de inventar (711).

În creditul contului 331 "Produse în curs de execuție" se înregistrează:

- scăderea din gestiune a valorii produselor în curs de execuție la începutul perioadei următoare (711).

Soldul contului reprezintă valoarea la cost de producție a produselor aflate în curs de execuție la sfârșitul perioadei “

Referitor la suma de XXXXXX lei reprezentând contravaloarea unor ingrasaminte complexe, s-au retinut urmatoarele:

În urma analizei anexei nr.1 la contestație care prezintă costul de producție pe anul 2007 la cultura de porumb, s-a constatat că, petenta a cuprins în costul de producție al culturii de porumb pe anul 2007 ingrasamintele complexe în suma de XXXXXX achiziționate în data de 11.2007 conform facturii nr..... din 11.2007, luna în care a fost recoltată producția de to porumb.

- conform documentelor existente la dosarul cauzei aceste ingrasaminte complexe au fost date in consum in aceeași luna, la dosarul cauzei fiind anexat bonul de consum nr...../11.2007

- așa cum rezulta din contestația formulată petenta arată că „valoarea de XXXXXX lei reprezentând complexe (din anexa nr.1 la actul de control) a fost folosită pentru cultura graului conform bonului de consum nr...../11.2007 (anexa nr.5 la contestație) „

- de asemenea s-a constatat că, la data de 31.12.2007, contul 331 "Producție în curs de execuție" nu prezintă sold în ceea ce privește ingrasamintele complexe achiziționate în luna noiembrie 2007 și nici inventarierea producției neterminată aferente culturii de grau.

Referitor la suma de XXXXXX lei reprezentând contravaloarea samintei de porumb, suma de XXXX lei reprezentând lucrări de discuit pe o suprafață de XXX ha și suma de XXXXX lei reprezentând ingrasaminte, s-au reținut următoarele:

- petenta a înregistrat în costul de producție al culturii de porumb aferent anului agricol 2007 - 2008, **suma de XXX lei reprezentând samanta de porumb** pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala factura fiscala nr..... emisa la data de 08.2007 de societatea Y din Ungaria.

- petenta a înregistrat în costul de producție al culturii de porumb aferent anului agricol 2007 - 2008, **suma de XXXXX lei reprezentând lucrări de discuit pe o suprafață de XXX ha** pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala factura fiscala nr.....din data de 08.2007.

- petenta a înregistrat în costul de producție al culturii de porumb aferent anului agricol 2007 - 2008, **suma de XXXX lei reprezentând ingrasaminte** pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala factura fiscala nr..... din 08.2007 emisa de societatea Y din Ungaria.

Organele de inspectie fiscala au considerat că aceste sume nu reprezintă cheltuieli deductibile la determinarea costului de producție al culturii de porumb aferent anului 2007, respectiv că și cheltuiala efectuată în scopul realizării de venituri, motivând că facturile au fost emise în luna august 2007, iar conform procesului tehnologic ingrasamintele și semintele se utilizează primăvara iar lucrările de discuit se efectuează la pregătirea terenului pentru semănat.

În drept, în conformitate cu art. 55 alin.1 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene

„ Costul de producție al unui bun cuprinde costul de achiziție a materiilor prime și materialelor consumabile și cheltuielile direct atribuibile bunului ”

De asemenea, in conformitate cu art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

“ ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează la punctul 22 dat in aplicarea art. 21 alin.(1):

„Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din aceste reglementari legale rezulta ca pentru a fi efectuate in scopul realizarii veniturilor, cheltuielile trebuie sa fie aferente realizarii si comercializarii produselor, prestarilor de servicii sau executarii de lucrari.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca in anul 2007 petenta a infiintat cultura de porumb obtinand in luna noiembrie 2007 produse finite respectiv o recolta de XXX to porumb.

In contestatia formulata petenta arata ca nu se putea obtine o productie de porumb in valoare de XXXXX lei fara lucrari de pregatire a solului fara samanta si ingrasaminte, aratand totodata ca lucrarile si materialele neadmise pe costuri au fost executate si incorporate in cultura la timpii tehnologici normali (conform avizelor), in motivarea contestatiei prezentand:

- pentru samanta de porumb in suma de XXXXXX lei prezinta documentul nr. XXXXXXXX din 03.05.2007 (anexa nr.1 la contestatie) in limba maghiara, cu care a dorit conform celor afirmate in contestatie, sa faca dovada intrarii in unitate a cantitatii de XX saci de samanta de porumb, aceeasi cantitate fiind facturata prin factura nr..... din 08.2007 in valoare de XXXXXXXXXX (anexa nr.2 la contestatie)

- pentru ingrasamintele in suma de XXXXXX lei achizitionate cu factura nr...../08.2007 (anexa.3 la contestatie) prezinta documentul nr. L...../05.2007 emis de societatea Y din Ungaria (anexa nr.1 la contestatie cu XX to) si documentul nr...../05.2007 emis de aceeasi societate din Ungaria (anexa nr.4 la contestatie – cu XXX to) in limba maghiara, cu care a dorit conform celor afirmate in contestatie, sa faca dovada intrarii in unitate a acestora.

Din analiza documntelor existente la dosarul cauzei rezulta ca prin neconducerea distincta a evidentei contabile pe categorii de culturi

petenta nu a inregistrat in evidenta contabila aferenta anului fiscal 2007 nicio cheltuiala aferenta culturii de grau, situatie care a condus la faptul ca in anul 2008, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr.F-AR XX din 02.2011, petenta detine XXX tone grau in valoare de XXXXX lei, fara a avea in costul de productie pe anul 2008 samanta de grau, in conditiile in care particularitatea culturii de grau consta in aceea ca graul se insamanteaza toamna si se recolteaza in vara anului urmator.

Astfel, potrivit art. 102 alin.1 din Codul de Procedura fiscala, republicata:

Reguli privind inspectia fiscala

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, ori, in cauza dedusa judecatii organelle de control nu au facut altceva decat sa valorifice evidenta contabila a petentei, desi au sesizat faptul ca aceasta este incompleta si contine erori.

In raport de starea de fapt relatata, nu poate intra in discutie inexistenta in anul 2007 a unor cheltuieli aferente productiei de grau obtinuta in anul 2008, in conditiile in care asa cum s-a aratat in cele ce preced, chiar organele de inspectie fiscala au consemnat in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.F-AR nr.... din 02.2011 la fila 5 a acestuia ca " la sfarsitul anului 2008 societatea, conform balantei de verificare incheiate la data de 12.2008, prezinta sold debitor al contului 345 PRODUSE FINITE in suma de XXXXXX lei (reprezentand 730 to grau in valoare de XXXXXX lei respective 490 to porumb in valoare de XXXXXX lei).

In luna iulie 2008 societatea a recoltat 730.250 kg grau "

Mai mult, avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei petenta a depus documente redactate in limba maghiara, D.G.F.P a jud.Arad cu adresa nr...../04.2011, in temeiul prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata a solicitat petentei ca, in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa completeze dosarul cauzei cu forma tradusa in limba romana a acestor documente certificate de un traducator autorizat in conformitate cu art.8 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care dispune: „(2) *Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.*”

De asemenea, in conformitate cu dispozitiile art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicata s-a solicitat petentei completarea dosarul cauzei cu documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de procedura fiscala cu care să faca dovedea susținerilor din contestația formulată, respectiv a utilizarii semintei de

porumb si a ingrasamintelor achizitionate de la societatea Y din Ungaria in procesul de productie al culturii de porumb aferent anului agricol 2007-2008 precum si cu înscrișuri de natura mijloacelor de proba care sa faca dovada efectuării lucrărilor de discuit inregistrate pe costuri la cultura de porumb aferenta anului agricol 2007-2008.

Cu adresa nr.../04.2011, inregistrata la D.G.F.P a jud.Arad sub nr...../ad/05.2011, petenta a prezentat in sustinerea cauzei urmatoarele documente:

- copia tradusa si legalizata a buletinului de expeditie nr.L..... din 03.05.2007 emis de societatea Palota 98 Kft pentru samanta de porumb in cantitate de 92 saci si pentru canitatea de 7,5 t nitrat de amoniu 34 %
- copia tradusa si legalizata a buletinului de expeditie nr.L..... din 03.05.2007 emis de societatea Y DIN Ungaria canitatea de 7,5 t nitrat de amoniu 34 %
- copia tradusa si legalizata a facturii nr.SEdin 08.08.2007 pentru cantitatea de 92 saci inscrisa in buletinul de expeditie
- copia tradusa si legalizata a facturii nr.SE din data de 08.08.2007 pentru cantitatea de 15.000 Kg nitrat de amoniu inscrisa in buletinul de expeditie.
- bonul de consum pentru justificarea utilizării semintei de porumb si a ingrasamintelor achizitionate de la Y Ungaria;
- Devizul tehnologic pentru cultura de porumb 2007 – 2008
- Procesul verbal de efectuare a lucrărilor de discuit efectuat de societatea Y din Ungaria pe o suprafata de 108 ha.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, dispozițiile aplicabile în speță, documentele noi depuse de petenta la dosarul cauzei precum si faptul că organele de inspecție fiscală nu au analizat dacă aferent cheltuielilor cu samanta de porumb, ingrasamintele si lucrările de discuit inregistrate pe costuri in anul 2007 în cauză, SC X SRL a înregistrat și venituri din productia de porumb recoltata in luna noiembrie 2007, în contestația depusă societatea susținand si motivand că " lucrările si materialele neadmise pe costuri au fost executate si incorporate in cultura la timpii tehnologici normali (conform avizelor) „ depunand in acest sens copii traduse si legalizate a buletinelor de expeditie, copie a bonului de consum si a procesului verbal de efectuare a lucrărilor de discuit efectuat de societatea Y din Ungaria pe o suprafata de 108 ha, documente care nu au fost prezentate organului de inspecție fiscală în timpul verificării efectuate, se impune analizarea acestora de către organele de inspecție fiscală, analiză în urma căreia activitatea agentului economic să fie reflectată cât mai fidel, iar obligațiile fiscale pe care petenta le datorează bugetului de stat să fie corect stabilite.

În drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) "*Soluții asupra contestației*" din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia :

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare" urmand să se desființeze parțial Decizia de impunere nr.F-AR .../02.2011 pentru suma de xxxxxx lei reprezentând impozit pe profit suplimentar aferent trim.IV 2007, cu consecința reverificării de către o altă echipă decât cea care a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR din 02.2011 pentru aceeași obligație, vizând aceeași perioadă și ținând cont de considerentele prezentei decizii si de documentele noi depuse de societatea contestatoarea în vederea determinării impozitului pe profit datorat.

În situația dată, la soluționarea contestației organul competent are în vedere prevederile art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează că:

"(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora".

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dat în aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedură fiscală, se arată:

"182.1 In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală".

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus, precum și faptul că petenta depune documente noi în susținerea solicitării sale, documente care pot avea influență asupra cuantumului obligațiilor fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa, se impune desființarea actului administrativ atacat în ceea ce privește acest capăt de cerere pentru ca organul de inspecție fiscală sa aibă "*posibilitatea sa se pronunțe asupra acestora*".

Organele de inspecție fiscală vor avea în vedere documentele depuse de petentă, analizând corectitudinea întocmirii lor și îndeplinirea

condițiilor de documente justificative, respectiv dacă acestea sunt în măsură să justifice corectitudinea includerii cheltuielilor cu achiziția semintei de porumb și îngrășămintelor precum și efectuarea lucrărilor de discuit în costul de producție al culturii de porumb aferent anului 2007 respectiv utilizarea acestora în scopul realizării de venituri impozabile având în vedere faptul că în anul 2007 petenta a înființat cultura de porumb obținând în luna noiembrie 2007 produse finite respectiv o recoltă de 310 tone porumb.

La reverificarea creanțelor fiscale contestate de petentă respectiv impozitul pe profit aferent trim. IV 2007 stabilit suplimentar în sumă de xxxxxx lei pentru care se impune desființarea actului atacat, se vor avea în vedere și prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

"102.5 În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrative conform art. 185 alin. (3) (devenit art. 216, alin. 3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat",

precum și ale pct. 12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează că:

"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente".

Referitor la majorările și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2007 și contestat de petentă, calculat în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR .../02.02.2011, se reține că stabilirea de accesorii în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura impozitului pe profit, stabilit în sarcina petentei, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/02.02.2011 a fost desființată, și pentru debitul reprezentând majorări și penalități de întârziere în sumă totală de xxxxxx lei (xxxxx lei + xxxxxx lei), reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/02.2011 va fi desființată.

In legatura cu capatul de cerere privind majorarile de intarziere in suma de xxx lei calculate pentru perioada 25.04.2009 – 25.07.2009 asupra impozitului pe profit in suma de xxxx lei aferent trim. I 2009, s-au retinut urmatoarele:

In luna martie 2009 petenta a înregistrat eronat descărcarea de gestiune a produselor finite cu suma de xxxxxx lei, corect fiind xxxx lei, denaturând astfel masa profitului impozabil aferent trim.I 2009 cu suma de xxxxxxxx lei, gresala ce a fost rectificata de petenta in luna aprilie 2009.

In drept, calculul de accesorii se efectuează în conformitate cu prevederile art.119 si art. 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere (...).”

ART. 120

“Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate coroborat cu faptul ca in luna martie 2009 petenta a înregistrat eronat descărcarea de gestiune a produselor finite cu suma de xxxxx lei, corect fiind xxxxxx lei efectuand corectia in trim. II 2009, organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au recalculat masa profitului impozabil aferent trim I 2009 stabilind un impozit pe profit in suma de xxxxxx lei aferent trim. I 2009 pentru care au calculat corect majorari de intarziere in suma de 640 lei, pentru perioada 25.04.2009 – 25.07.2009 (trim.II 2009), in conformitate cu art. 119 si art. 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura Fiscala republicat.

Sustinerile petentei in legatura cu acest capat de cerere nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei fiind neintemeiate din urmatoarele motive:

- organele de inspectie fiscala au recalculat masa profitului impozabil aferent trim. I 2009 stabilit un impozit pe profit in suma de xxxxx lei aferent trim. I 2009 si nu un impozit pe profit suplimentar cum gresit sustine petenta, pentru care s-au calculat in mod corect doar majorari de intarziere in suma de xxxxxx lei aferente trim. II 2009

(25.04.2009 – 25.07.2009) având în vedere rectificarea efectuată de petenta în luna aprilie 2009.

- având în vedere specificul societății, pentru perioada verificată petenta se încadrează în prevederile art. 34 alin.(5) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora "*Contribuabilii care obțin venituri majoritare din cultura cerealelor și plantelor tehnice, pomicultura și viticultura au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit anual, până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul*".

- în situația de față SC X SRL, pentru perioada verificată, a aplicat prevederile art. 34 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare "*Contribuabilii au obligația de a declara și plăti impozit pe profit trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul*", **declarând și platind impozit pe profit trimestrial**, încălcând prevederile pct.98 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează "*Contribuabilii prevăzuți la art.34 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu depun declarații trimestriale pentru impozitul pe profit*"

- în conformitate cu art.85 și art. 86 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat

ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

ART. 86

(...)

(4) Declarația fiscală întocmită potrivit art. 82 alin. (2) este asimilată cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia(...)

- din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că, în vectorul fiscal conform Ordinului nr.1355/04.05.2009, pe perioada verificată, SC X SRL era „înregistrată ca plătitor de impozit profit trimestrial”

Pentru aspectele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 55 alin.1 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art.21 alin.1, art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, anexa nr. 2 la Ordinul nr. 1.850 din 14 decembrie 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, art. 34 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 65 și art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C X S.R.L.** impotriva Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/02.02.2011 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totala de de **xxxxx lei**, ca fiind fara obiect.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, impotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/02.02.2011 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru suma de **xxxx lei** reprezentand majorari de intarziere calculate pentru perioada 25.04.2009 – 25.07.2009 asupra impozitului pe profit in suma de xxxxxxx lei aferent trim. I 2009.

3. Desființarea partiala a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/02.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad la **S.C. X S.R.L.** pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de xxxxx lei, xxxxxx lei reprezentand majorari de intarziere si suma de xxxxx lei reprezentand penalitati de întârziere, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală, prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.