

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 365 din 29.10.2008 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC L SRL**,
cu sediul in, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxxxx/xx.xx.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. xxxxx/xx.xx.2008, inregistrata sub nr. xxxxx/xx.xx.2008, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC L SRL nr. xx/xx.xx.2008.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr. xxxxx/xx.xx.2008, astfel cum a fost completata prin adresa nr. xxxxx/xx.xx.2008 il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/yy.yy.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. yyyyy/yy.yy.2008 si comunicata sub semnatura in data de xx.xx.2008.

SC L SRL contesta suma de S lei reprezentand:

- S1 lei taxa valoarea adaugata de plata;
- S2 lei majorari si penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S3 lei impozit pe profit;
- S4 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC L SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala generala la SC L SRL, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2007.

Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/yy.yy.2008 organele fiscale au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare de plata in suma cumulata de O lei reprezentand TVA, impozit pe profit si accesorii aferente, din care societatea contesta suma de S lei.

II. Prin contestatia formulata SC L SRL contesta neadmiterea la deducere a TVA in suma de S11 lei, colectarea suplimentara de TVA in suma de S12 lei, stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de S3 lei si accesorii aferente.

In sustinerea contestatiei, SC L SRL invoca, in esenta, urmatoarele:

2.1. Societatea are dreptul la deducerea TVA pentru facturile de chirie emise de SC U SRL, conform art. 145 alin. (3) si (8) din Legea nr. 571/2003 deoarece furnizorul de servicii a depus notificarea nr. zzzzzz/13.06.2006, in care este precizata optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere incepand cu data de 01.01.2004, corectata cu adresa nr. vvvvvv/16.04.2008 in ceea ce priveste adresa completa a imobilului inchiriat.

Taxa a fost dedusa pe baza facturilor primite de la prestator, neexistand obligativitatea solicitarii notificarii, iar conform Deciziei nr. V din 2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie beneficiarii de bunuri si servicii nu pot fi facuti raspunzatori pentru o fapta culpabila savarsita de o alta persoana juridica.

Societatea solicita explicatii organelor de inspectie fiscala referitoare la neluarea in considerare a notificarii nr. zzzzzz/13.06.2006, desi legea nu prevede un termen limita pentru depunerea notificarii, precum si a adresei ANAF - Inspectia Generala nr./03.08.2007 si considera ca nu trebuie penalizata prin achitarea inca o data a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de chirie, in conditiile in care statul nu a fost fraudat si a incasat TVA de la furnizorul emitent al facturilor.

2.2. Colectarea TVA pentru venituri in suma de M lei inregistrate in contul 707 este incorecta intrucat suma respectiva reprezinta avans marfa, inregistrat in contul 419 si pentru care a fost colectata TVA in momentul emiterii facturilor de avans. Datorita faptului ca avansul pentru marfa a fost inregistrat intr-un an fiscal si livrarea marfii s-a facut in anul urmator, cand s-a reglat TVA si s-a stornat avansul au aparut diferente de raportare, dar care nu au influentat TVA datorata deoarece a fost virata pentru luna cand s-a facut incasarea si s-a dedus in luna urmatoare stornarilor. In acest sens, societatea precizeaza facturile prin care s-au incasat avansuri si modul lor de regularizare in contabilitate.

2.3. Cheltuielile de transport au fost efectuate de contabila in interesul societatii pentru deplasari la diverse institutii si sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, cu atat mai mult cu cat societatea a obtinut profit, conform art. 21 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 571/2003, in vigoare de la data de 1 ianuarie 2007.

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC L SRL a fost supusa inspectiei fiscale generale in baza avizului nr./.....2008 pentru perioada 01.01.2004-31.12.2007.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. yyyy/yy.yy.2008 a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yy/yy.yy.2008, prin care societatea a fost obligata la plata de sumei totale de O lei reprezentand TVA, impozit pe profit si accesorii aferente.

Prin adresa nr./10.10.2008, inregistrata sub nr./13.10.2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au defalcat accesorii stabilite in raport de motivele care au condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare, astfel:

- pentru TVA in suma de S11 lei au fost stabilite majorari de intarziere in suma de S21 lei si penalitati de intarziere in suma de S24 lei;

- pentru TVA in suma de S13 lei au fost stabilite majorari de intarziere in suma de S23 lei;

- pentru TVA in suma de S12 lei au fost stabilite majorari de intarziere in suma de S22 lei;

- pentru impozitul pe profit in suma de S3 lei au fost stabilite majorari de intarziere in suma de S4 lei.

Din totalul sumelor stabilite, societatea contesta TVA, impozit pe profit si accesorii aferente in suma de S lei, precizand ca nu intelege sa conteste colectarea TVA in suma de S13 lei si accesoriile aferente pentru depasirea cheltuielilor de protocol.

3.1. Referitor la TVA in suma de S11 lei, majorari de intarziere aferente in suma de S21 lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de S24 lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care au fost sesizate organele de urmarire penala cu privire la aspectele pentru care a fost intocmita decizia de impunere contestata.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyyy/yy.yy.2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au stabilit diferente suplimentare in suma de S11 lei reprezentand TVA dedusa de contestatara din facturile de chirie emise SC U SRL in perioada august 2004 - iunie 2006.

Din raportul nr. yyyyy/yy.yy.2008 rezulta ca organele de inspectie au diminuat TVA cu suma de S11 lei deoarece furnizorul SC U SRL a optat ca operatiunea de inchiriere sa fie taxabila in anul 2008, prin adresa nr./16.04.2008.

Prin contestatia formulata SC L SRL invoca faptul ca furnizorul de servicii SC U SRL a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere incepand cu data de 1 ianuarie 2004 prin notificarea nr. zzzzzz/13.06.2006, iar prin adresa nr./16.04.2008 doar s-au facut corecturi la notificarea initiala nr. zzzzzz/13.06.2006 in ceea ce priveste denumirea imobilului si a adresei complete, declarate eronat printr-o greseala de scriere. Totodata, societatea considera ca nu are relevanta data depunerii notificarii intrucat legea nu mentioneaza un termen limita pentru inregistrare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- SC L SRL a inchiriat de la SC U SRL un spatiu comercial (standul nr.) situat in incinta Complexului comercial ".....S", pentru o chirie lunara si costul utilitatilor convenite in suma de USD, cu mentiunea ca suma respectiva nu include taxa pe valoarea adaugata;

- pentru complexulS, SC U SRL a depus la organul fiscal teritorial de care apartine, respectiv Directia Generala a Finantelor Publice a judetului I..... un numar de 3 (trei) notificari, dupa cum urmeaza:

a) notificarea inregistrata sub nr. **zzzzzz/13.06.2006** privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal, **prin care a optat pentru taxare incepand cu data de 1 ianuarie 2004** pentru un numar de standuri de tip A, B si C din complexulS;

b) notificarea inregistrata sub nr. **zzzzzz/13.06.2006** privind anularea optiunii de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal, **prin care a anulat, incepand cu data de 1 ianuarie 2004, optiunea de taxare** pentru un numar de standuri de tip A, B si C dinS;

c) notificarea inregistrata sub nr./16.04.2008 privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) din Codul fiscal, prin care a optat pentru taxare incepand cu data de **1 februarie 2004** pentru cladirea complexS.

Avand in vedere ca sub acelasi numar si aceeasi data (**zzzzzz/13.06.2006**) SC U SRL a depus doua notificari, cu continut diametral opus, una prin care a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere de la data de 1 ianuarie 2004 si alta prin care a anulat optiunea de taxare tot de la data de 1 ianuarie 2004, cu privire la acelasi spatiu, prin adresa

nr./16.09.2008 organul de solutionare a contestatiei a solicitat clarificari din partea organelor de inspectie fiscala.

Din documentele transmise rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului I a formulat sesizarea penala nr./11.07.2007 impotriva reprezentantilor SC U SRL cu privire la verificarea intrunirii elementelor constitutive ale infractiunilor de fals material in inscrisuri oficiale si fals in declaratii, avand in vedere existenta a doua notificari cu continut diferit purtand acelasi numar si aceeasi data de inregistrare (zzzzzz/13.06.2006), dar cu stampile de inregistrare diferite, formularul de notificare privind exprimarea optiunii de taxare purtand stampila cu antetul "Ministerul Economiei si Finantelor", desi acest antet este valabil incepand cu luna mai 2007 si nu putea exista la data de 13.06.2006.

Urmare solicitarii organelor de inspectie fiscala privind stadiul cercetarilor privind plangerea penala formulata impotriva SC U SRL, prin adresa nr./03.10.2008 Inspectoratul de Politie al judetului I a comunicat urmatoarele:

"(...) la data de 14.03.2008 s-a dispus inceperea urmaririi penale in dosarul penal inregistrat la Inspectoratul de Politie al Judetului I..... sub nr./2008, avand numar unic al Parchetului de pe langa Judecatoria -/P/2007, fata de numitii (...), sub aspectul savarsirii infractiunii de fals material in inscrisuri sub semnatura privata si complicitate la fals material in inscrisuri sub semnatura privata, fapte prev. si ped. de art. 290 C.P. si art. 26 rap. la art. 290 C.P., urmand ca la finalizarea cercetarilor dosarul sa fie inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria cu propuneri procedurale".

In drept, conform art. 214 "Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa", alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati".

Se retine ca, potrivit legislatiei fiscale in vigoare pe perioada analizata, *inchirierea bunurilor imobile este, ca regula generala, o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata prevazuta la art. 141 din Codul fiscal, fara posibilitatea deducerii TVA, dar cu posibilitatea taxarii in urma exprimarii optiunii de catre persoana impozabila care inchiriaza, pe baza unei notificari depuse in acest sens la organele fiscale, precum si cu posibilitatea renuntarii la optiunea de taxare, tot pe baza notificarii organelor fiscale.*

In speta, contestatara invoca existenta notificarii nr. zzzzzz/13.06.2006, corectata prin notificarea nr./16.04.2008, desi la dosarul cauzei exista si notificarea nr. zzzzzz/13.06.2006 prin care s-a renuntat la optiunea de taxare, incepand cu aceeasi data si pentru acelasi spatiu inchiriat, in conditiile in care pentru aceste aspecte au fost sesizate organele de cercetare penala, existand indiciile savarsirii unor infractiuni.

Astfel ca, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate, consemnate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/yy.yy.2008, contestata de SC L SRL si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii SC U SRL exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca, sub acelasi numar si aceeasi data (zzzzzz/13.06.2006), SC U SRL a depus **doua notificari, cu continut diametral opus**, una prin care a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere de la data de 1 ianuarie 2004 **si alta prin care a anulat optiunea de taxare tot de la data de 1 ianuarie 2004**, cu privire la acelasi spatiu.

Intr-o atare situatie, fapta SC U SRL de a intocmi doua documente cu continut fiscal contradictoriu impiedica stabilirea realitatii starii de fapt fiscale atat a sa, in calitate de persoana impozabila furnizoare (prestatoare) de servicii de inchiriere bunuri imobile, cat si a clientilor sai, printre care si SC L SRL, care beneficiaza de aceste servicii de inchiriere, fara posibilitatea deductiei TVA platite pentru serviciile achizitionate, conform art. 126 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, in lipsa notificarii optiunii de taxare sau in cazul anularii optiunii.

Ca atare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. *Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra valabilitatii notificarilor nr. zzzzzz/13.06.2006, stabilind care din cele doua este cea reala si care este cea falsificata.* Din aceste motiv nu se vor analiza si celelalte motive invocate de SC L SRL prin contestatia formulata, cata vreme organele abilitate nu au stabilit daca la data de 13.06.2006 furnizorul SC U SRL a renuntat la taxarea operatiunilor de inchiriere sau, dimpotriva, a optat pentru taxarea acestora.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, organul de solutionare a contestatiei pe cale administrativa nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea contestatiei pentru capatul de cerere in suma de SP1 lei** reprezentand TVA in suma de S11 lei, majorari de intarziere aferente in suma de S21 lei si penalitati de intarziere aferente in suma de S24 lei, stabilite prin decizia de impunere nr. yyy/yy.yy.2008, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

"Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".

3.2. Referitor la TVA in suma de S12 lei si majorari de intarziere aferente in suma de S22 lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza TVA pentru sumele obtinute din livrarea marfurilor, in momentul decontarii avansurilor in conturile de venituri, in conditiile in care TVA a fost colectata si exigibila anterior livrarii, cand s-a facturat si incasat avansul pentru marfurile respective.

In fapt, conform raportului de inspectie fiscala nr. yyyyy/yy.yy.2008 organele de control au colectat TVA in suma de S12 lei, aferenta unor venituri inregistrate in contul 707 pentru care societatea nu colectase TVA, mentionand ca pentru avansurile incasate de la clientii interni inregistrate in contul 419 in suma de lei societatea colectase TVA aferenta in suma de lei.

Prin contestatia formulata SC L SRL invoca faptul ca veniturile respective provin din avansuri marfa inregistrate in contul 419 pentru care se colectase TVA in momentul emiterii facturilor de avans, iar reglarea in ani fiscali diferiti a avansurilor si a TVA aferenta a determinat diferentele de raportare la venituri, dar care nu au influentat TVA datorata.

Prin adresa nr./16.09.2008 organul de solutionare a contestatiei a solicitat organelor de inspectie fiscala detalierea veniturilor in suma de M lei inregistrate in contul 707 si modalitatea in care s-a tinut cont de avansurile facturate si decontate la venituri la determinarea

TVA colectata in urma controlului, in raport de sustinerea contestatarei cu privire la modul de facturare si decontare a avansurilor.

Cu adresa nr./10.10.2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x precizeaza ca, in baza constatarilor cuprinse in procesul-verbal de cercetare la fata locului nr......./26.09.2008, a rezultat ca a fost colectata TVA pentru veniturile in suma de M lei si isi reconsidera pozitia exprimata in referatul initial, propunand admiterea contestatiei pentru TVA colectata suplimentar de S12 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S22 lei.

In drept, potrivit art. 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pana la data de 31 decembrie 2006:

"(2) Taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci cand autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, la un moment dat, sa solicite taxa pe valoarea adaugata de la platitorii taxei, chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alta data.

(3) **Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu.**

(5) **Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine:**

a) la data la care este emisa o factura fiscala, inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii;

b) **la data incasarii avansului, in cazul in care se incaseaza avansuri inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii.** Se excepteaza de la aceasta prevedere avansurile incasate pentru plata importurilor si a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata sau care nu sunt in sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se intelege incasarea partiala sau integrala a contravalorii bunurilor sau serviciilor, inaintea livrarii, respectiv a prestarii".

Astfel, conform dispozitiilor legale precitate, exigibilitatea TVA este anticipata faptului generator si intervine la data la care este emisa o factura fiscala, daca aceasta se realizeaza inaintea livrarii bunurilor sau la data incasarii avansului, in cazul in care se incaseaza avansuri inaintea livrarii de bunuri.

Totodata, conform art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica **motivele de fapt** si de drept **care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor**, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(4) *Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".*

In speta, organele de inspectie fiscala au constatat in urma cercetarii la fata locului ca SC L SRL a facturat cu TVA avansurile incasate, iar in momentul livrarii marfurilor s-a stornat avansul si s-a inregistrat contravaloarea marfurilor vandute in contul de venituri 707, astfel ca pentru veniturile in suma de M lei societatea colectase TVA in momentul facturarii avansurilor si au propus admiterea contestatiei pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, precum si propunerea organelor de inspectie fiscala din adresa nr./10.10.2008, urmeaza a se admite contestatia SC L SRL si a se anula, in parte, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite

de inspectia fiscala nr. yyy/yy.yy.2008 pentru suma de **SP2 lei** reprezentand TVA colectata suplimentar in suma de S12 lei si majorari de intarziere aferente in suma de S22 lei.

3.3. Referitor la impozitul pe profit in suma de S3 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S4 lei

Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile de transport si cazare sunt deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care organele de inspectie fiscala recunosc ca aceste cheltuieli sunt deductibile si ca persoana impozabila a prezentat documentele justificative aferente.

In fapt, din raportul de inspectie fiscala nr. yyyyy/yy.yy.2008 rezulta ca organele de control au majorat profitul impozabil din anul 2007 cu suma de C1 lei reprezentand cheltuieli de transport si cu suma de C2 lei reprezentand cheltuieli de cazare, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal.

Contestatarul sustine ca respectivele cheltuieli sunt deductibile fiscal, fiind efectuate in interesul societatii, fiind aferente anului fiscal 2007 cand a inregistrat profit si a disparut limitarea prevazuta de art. 21 alin. (2) lit. e) in vigoare pana la data de 31 decembrie 2006.

In referatul nr./.....2008 organele de inspectie fiscala precizeaza ca achieseaza la punctul de vedere al contestatarei, fiind cheltuieli deductibile fiscal in anul 2007, iar in adresa nr./10.10.2008 sustin ca in timpul cercetarii la fata locului societatea a prezentat documente justificative, conform procesului-verbal nr./26.09.2008.

In drept, potrivit art. 21 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2007:

"(2) **Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si:**

e) **cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariati si administratori**".

Totodata, conform art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: "*In solutionarea contestatiei organul competent va verifica **motivele de fapt** si de drept **care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea** si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii*".

In speta, organele de inspectie fiscala au constatat in urma cercetarii la fata locului ca SC L SRL a prezentat documente justificative pentru cheltuielile inregistrate in rulajele conturilor 624 si 625 si au achiesat la punctul de vedere al societatii exprimat prin contestatia formulata, propunand admiterea contestatiei pentru acest caput de cerere.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, precum si propunerea organelor de inspectie fiscala din adresa nr./10.10.2008, urmeaza a se admite contestatia SC L SRL si a se anula, in parte, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/yy.yy.2008 pentru suma de **SP3 lei** reprezentand impozit pe profit in suma de S3 lei si majorari de intarziere aferente in suma de S4 lei.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 134 alin. (2), (3) si (5) lit. b) [in forma in vigoare pana la 31 decembrie 2006] si art. 21 alin. (2) lit. e) [in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2007] din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 213 alin. (1) si (4), art. 214 alin. (1) si (3) si art. 216 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

1. Suspenda, in parte, solutionarea contestatiei formulata de SC L SRL pentru suma de **SP1 lei** reprezentand TVA in suma de S11 lei, majorari de intarziere aferente in suma de S21 lei si penalitati de intarziere aferente in suma de S24 lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/yy.yy.2008, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmite dosarul contestatiei Administratiei Finantelor Publice Sector x, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie remis organului competent, potrivit art. 214 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vederea reluarii procedurii administrative in conditiile legii.

2. Admite contestatia SC L SRL si anuleaza, in parte, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/yy.yy.2008 pentru suma de **SP2+3 lei** reprezentand TVA in suma de S12 lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de S22 lei, impozit pe profit in suma de S3 lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S4 lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.