

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 60 din 01 august 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - diferenta suplimentara TVA de plata;
- lei - dobanzi aferente;
- lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

Contestatia nr...../.....:

"1. Referitor la constatarile din subcapitolul TVA deductibila:

- [...], in conditiile in care analizam incadrarea organelor de control care au intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de privind TVA deductibila aferenta facturilor seria nr..... si seria nr....., in suma de RON, tin sa precizez ca in legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, Capitolul X Regimul deducerilor - Dreptul de deducere, art.145, la alineatul (3) se precizeaza: [...].

Ca atare, avand in vedere cele mentionate anterior si extraselor din prevederile legale (in conditiile in care presupunem ca nu s-a intrat cu controlul fiscal pe aceeasi perioada) rezulta clar ca:

- mijloacele fixe achizitionate sunt de natura investitionala;*
- mijloacele fixe au o destinatie clara, acest fapt reiesind si din declaratiile mele anterioare.*

Deasemenea mentionam ca mijloacele fixe in cauza nu au fost puse in functiune la momentul in care au fost cumparate deoarece societatea a initiat studiile necesare obtinerii unui fond SAPARD pentru un abator, finantare care a si fost obtinuta la

inceputul anului 2004 [...], investitia finalizandu-se in cursul lunii mai 2006 iar o parte din utilajele respective fiind in curs de punere in functiune in cadrul acestei investitii.

In cursul lunii iulie societatea noastra va depune o noua cerere de finantare a unui proiect SAPARD pentru extinderea abatorului cu o fabrica de mezeluri, unde vor fi puse in functiune si restul utilajelor, ceea ce inseamna ca suntem in plin proces investitional.

In concluzie, punctul meu de vedere este ca organul de control nu a dat drept de deducere la TVA in suma de RON in mod eronat, incadrarea acestuia fiind total nefundamentata din punct de vedere legal. [...]."

Cu **adresa nr...../.....**, S.C. S.R.L. completeaza contestatia initiala, astfel:
"Referitor la cantitatea de Kg produse de material plastic facem urmatoarele precizari:

Consideram ca aplicarea TVA-ului la valoarea marfii existente in stocul societatii este total eronata.

Asa cum am aratat si in alte ocazii exista confirmarea de stoc a societatii care ne depoziteaza marfa din care rezulta cu certitudine ca marfa in cantitatea predata fara lipsuri se afla in depozitele acestora.

Consideram ca acest document este suficient in a proba ca marfa exista, ca apartine societatii noastre si ca se afla inregistrata in stocul acesteia."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L. , s-au constatat urmatoarele:

T.V.A. deductibila [...]

In conformitate cu prevederile art.56 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala am efectuat in data de mai 2006 o cercetare la fata locului, respectiv existenta factica a utilajelor aflate in imobilul proprietatea societatii din ..., Str. In urma acesteia s-au constatat urmatoarele:

- in imobilul de la adresa sus mentionata s-a constatat ca utilajele "celula de afumare si fierbere" si "celula fierbere ..." erau in stare de nefunctionare fiind acoperite cu folie protectoare de plastic, iar masina de portionat si cea de maruntit nu erau in stare de functionare fiind dezmembrate. Mentionam ca aceste utilaje nu pot fi utilizate la investitia "Centru de taiere ... tone/an" in satul

Aceste utilaje au fost achizitionate in perioada octombrie-decembrie 2002 de la S.C. ... S.R.L. Bucuresti conform facturilor fiscale seria nr..... din si seria nr....., fara data, anexate in copie xerox la prezentul raport.

De la achizitionare si pana la data incheierii prezentului, societatea a desfasurat activitate de prelucrare a cafelei si productie de ambalaje din plastic. Din explicatiile verbale ale asociatului unic, aceste utilaje sunt specifice activitatii de carmangerie si nu au fost utilizate in vederea realizarii de operatiuni impozabile.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor mai sus mentionate, la control nu s-a dat drept de deducere conform prevederilor art.145 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...].

T.V.A. colectata [...]

Din analiza componentei rulajului contului contabil 346 "produse reziduale" pentru anul 2003 a rezultat ca suma de lei ROL reprezinta rulajul debitor si creditor , cumulat, aferent perioadei ianuarie - octombrie 2003.

Avizul de expeditie a marfii nr. din data de06.2003, beneficiar S.C. M S.A. Bucuresti a fost inregistrat in evidenta contabila a societatii in debitul contului contabil 346 "Produse reziduale" la valoarea de (-) lei ROL.

Ca urmare a celor prezentate, suma de lei RON (..... lei ROL - lei ROL) a fost considerata ca reprezentand marfuri pentru care nu s-a putut justifica existenta faptica a acestora.

Astfel, la control s-a procedat la colectarea T.V.A. in cuantum de lei prin aplicarea cotei legale de 19% asupra sumei de lei RON conform prevederilor art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. [...]

Pentru diferenta suplimentara, in timpul controlului au fost calculate dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in cuantum de lei [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. S.R.L.** , a avut ca obiectiv verificarea modului in care societatea si-a calculat, evidenciat si virat impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat al statului.

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a vizat perioada 01 martie 2005 - 31 decembrie 2005.

In vederea stabilirii corecte a unor operatiuni economice reflectate in soldul unor conturi contabile la sfarsitul perioadei verificate, organele de control au intocmit Referatul nr...../..... prin care au solicitat D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Control Fiscal aprobarea reverificarii modului de determinare a TVA pentru anul 2003.

* - In urma inspectiei fiscale s-a stabilit ca obligatie de plata pentru S.C. S.R.L. o diferenta suplimentara de TVA in suma de lei, reprezentand TVA pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere - lei si TVA colectata suplimentar la control - lei. Aferent diferentei suplimentare de TVA, organele de control au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Fata de aceste sume, S.C. S.R.L. a contestat doar suma de lei, din care lei - TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere si lei - TVA colectata suplimentar, precum si dobanzile in suma de lei si penalitatile de intarziere in suma de lei.

1. - Referitor la suma de lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, precizam urmatoarele:

* - Cu **factura fiscala seria nr...../.....**, S.C. S.R.L. a achizitionat de la S.C. "V" S.R.L. Bucuresti utilaje de carmangerie, respectiv celula de afumare si

fierbere si masina de portionat, in valoare totala de lei ROL, cu TVA aferent in suma de lei.

Aceasta factura fiscala a fost inregistrata in documentele contabile - centralizator aprovizionare, jurnal pentru cumparari, balanta de verificare - la data de

- Cu factura fiscala seria nr..... fara data, S.C. S.R.L. a achizitionat de la S.C. "V" S.R.L. Bucuresti utilaje de carmangerie, respectiv celula de fierbere ... si masina de maruntit electrica ..., in valoare totala de lei ROL, cu TVA aferent in suma de lei.

Conform sustinerilor societatii, neinfirmate de organele de control, aceasta factura fiscala a inlocuit factura fiscala seria nr...../....., factura inregistrata in documentele contabile - centralizator aprovizionare, jurnal pentru cumparari, balanta de verificare - la data de

* - La capitolul "*TVA deductibila*" din cadrul Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de, organele de control precizeaza:

"Din verificarea efectuata s-a constatat concordanta datelor inregistrate de societate in jurnalele de cumparari, deconturi de T.V.A., balante de verificare lunare - rulajul contului contabil 4426 "TVA deductibila".

- Intrucat in urma verificarilor efectuate organele de control au constatat ca utilajele achizitionate de S.C. S.R.L. in baza celor doua facturi fiscale mentionate mai sus, erau in stare de nefunctionare si, in plus, de la data achizitionarii lor si pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala societatea a desfasurat activitate de prelucrare a cafelei si productie de ambalaje din plastic, iar utilajele achizitionate sunt specifice activitatii de carmangerie, conform **art.145 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal s-a concluzionat ca societatea comerciala nu are drept de deducere si, implicit, de rambursare, pentru TVA in suma totala de lei ROL inscrise in cele doua facturi fiscale, "pana cand nu se poate face dovada reala ca bunurile respective sunt in stare de utilizare si sunt destinate realizarii de operatiuni cu drept de deducere".

* - Legislatia in vigoare in momentul achizitiei mijloacelor fixe si a inregistrarii lor in evidenta contabila, respectiv **octombrie - noiembrie 2002**, era **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata**, cu Normele de aplicare aprobate prin **H.G. nr.598/2002**.

Astfel, referitor la regimul deducerilor, **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata** precizeaza urmatoarele:

*"Art.22. - (1) **Dreptul de deducere** ia nastere in momentul in care **taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.***

[...] (4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

*a) **operatiuni taxabile;** [...]."*

*"Art.14. - **Faptul generator al taxei pe valoarea adaugata** ia nastere in momentul efectuarii livrarii de bunuri si/sau in momentul prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute de prezenta lege.*

[...] **Art.16. - (1)** Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoarea adaugata, la o anumita data, plata taxei datorate bugetului de stat.

(2) Exigibilitatea ia nastere concomitent cu faptul generator, cu exceptiile prevazute de lege.

[...] **Art.23. - (1)** Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si/sau serviciilor care sunt utilizate de catre o persoana impozabila pentru efectuarea atat de operatiuni ce dau drept de deducere, cat si de operatiuni care nu dau drept de deducere se determina in raport cu gradul de utilizare a bunurilor si/sau serviciilor respective la realizarea operatiunilor care dau drept de deducere.

(2) Modul de determinare a gradului de utilizare a bunurilor si/sau serviciilor la realizarea operatiunilor care dau drept de deducere se stabileste prin normele de aplicare a prezentei legi."

H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza urmatoarele:

"Art.59. - Taxa pe valoarea adaugata este deductibila la beneficiari in momentul in care aceasta este exigibila la furnizori si/sau prestatori, cu exceptiile prevazute la art.22 alin.(2) din lege.

[...] **Art.60. - (1)** Dreptul de deducere prevazut la alin.(4) al art.22 din lege se refera la achizitiile de bunuri si/sau servicii destinate realizarii operatiunilor prevazute la acelasi alineat, inclusiv pentru realizarea de investitii necesare efectuarii de astfel de operatiuni.

[...] **Art.61. - (1)** In sensul art.23 din lege, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente achizitiilor de bunuri si/sau servicii se exercita in functie de gradul de utilizare a acestora la realizarea operatiunilor care dau drept de deducere, prevazute la art.22 alin.(4) din lege.

(2) Persoanele impozabile care efectueaza atat operatiuni care dau drept de deducere, cat si operatiuni care nu dau drept de deducere vor determina taxa pe valoarea adaugata de dedus astfel:

a) achizitiile de bunuri si/sau servicii destinate realizarii de operatiuni care dau drept de deducere se inscriu in jurnalul pentru cumparari, care se intocmeste separat pentru aceste operatiuni, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora se deduce integral. In situatia in care se efectueaza investitii destinate exclusiv realizarii de operatiuni care dau drept de deducere, intrarile aferente acestora se inregistreaza in acelasi jurnal si se deduce integral taxa pe valoarea adaugata. [...].

[...] c) achizitiile de bunuri si/sau servicii destinate atat realizarii de operatiuni care dau drept de deducere, cat si celor care nu dau drept de deducere, precum si de investitii destinate realizarii acestor operatiuni se evidentiaza in jurnalul pentru cumparari intocmit separat. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni se deduce pe baza de pro rata.

[...] (10) Taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si/sau serviciilor achizitionate inainte de punerea in functiune a unui obiectiv de investitii, dedusa potrivit prevederilor alin.(2), se recalculeaza la sfarsitul anului calendaristic urmandor celui de punere in functiune a investitiei, astfel:

a) daca investitia este utilizata exclusiv pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, taxa pe valoarea adaugata dedusa initial se recalculeaza integral;

b) daca investitia este utilizata pentru operatiuni atat cu drept de deducere, cat si fara drept de deducere, taxa pe valoarea adaugata dedusa initial se recalculeaza pe baza de pro rata definitiva determinata la sfarsitul anului calendaristic urmator celui de punere in functiune a investitiei."

Fata de textele legale mai sus citate si avand in vedere cazul analizat, rezulta urmatoarele:

1) - Pentru **taxa pe valoarea adaugata deductibila** in suma totala de lei **ROL aferenta achizitiilor de mijloace fixe** realizate de S.C. S.R.L. in perioada **octombrie - noiembrie 2002, dreptul de deducere a luat nastere la data livrării bunurilor de catre furnizor**, respectiv la data la care aceasta taxa a devenit exigibila la furnizor, conform prevederilor **art.22 alin.(1), art.14 si art.16 din Legea nr. 345/2002** si **art. 59** din **Norme** aprobate prin **H.G. nr. 598/2002**.

2) - Din **Actul constitutiv** al S.C. S.R.L. autentificat de Biroul Notarului Public, depus in copie la dosarul cauzei, rezulta ca **obiectul principal de activitate** al acestei societati comerciale il constituia initial "**Productia prelucrarea si conservarea cărnii**" - cod CAEN 151.

Conform **Certificatului constatator nr..... din martie 2006** emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Prahova, anexat in copie la dosarul cauzei, S.C. S.R.L. are in scris ca **domenii de activitate**, activitatea principala de "**Prelucrarea ceaiului si a cafelei**", iar printre **activitatile secundare** - "**Productia si conservarea cărnii**", cod CAEN 1511 si "**Prepararea produselor din carne (inclusiv din carne de pasăre)**", cod CAEN 1513.

3) - **In luna februarie 2004**, S.C. S.R.L. a obtinut fonduri SAPARD pentru realizarea investitiei "**Centru de tăiere ... tone/an**" in satul ..., comuna ..., judetul Prahova, la data inspectiei fiscale investitia fiind in curs de finalizare, **utilajele achizitionate in anul 2002 urmand a fi puse in functiune in cadrul acestei investitii.**

Rezulta astfel ca **investitia efectuata** de S.C. S.R.L. prin achizitia de mijloace fixe destinate activitatii de carmangerie **a fost realizata in folosul operatiunilor sale taxabile**, societatea comerciala avand in scris in Actul constitutiv, ca obiect de activitate, si **productia, prelucrarea si conservarea carnii, deci conform art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 345/2002 si art. 60 din H.G. nr. 598/2002**, societatea comerciala are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor utilajelor de carmangerie.

Faptul ca la data inspectiei fiscale aceste **utilaje nu erau puse in functiune** si ca in momentul achizitiei acestor mijloace fixe si ulterior **societatea comerciala nu desfasura activitate de productie, prelucrare sau conservare carne**, deci **investitia realizata nu a contribuit la realizarea de operatiuni impozabile, nu inseamna ca societatea comerciala nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta**

investitiilor realizate in scopul obtinerii de venituri impozabile, **din contra, art. 60** din **H.G. nr. 598/2002** precizeaza clar ca agentii economici **au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiilor realizate, la data realizarii lor.**

Afirmatia organelor de inspectie fiscala precum ca "*nu se poate rambursa TVA pana cand nu se poate face dovada reala ca bunurile respective sunt in stare de utilizare si sunt destinate realizarii de operatiuni cu drept de deducere*" **este eronata**, intrucat nu acesta este intelesul **art. 22 alin. (4) lit. a)** din **Legea nr. 345/2002**, citat mai sus, ci faptul ca persoanele impozabile inregistrate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata **au dreptul de deducere a acestei taxe aferente bunurilor si serviciilor (inclusiv investitiile) destinate realizarii de operatiuni taxabile pentru care au fost inregistrate ca platitoare de TVA.**

In cazul de fata, **una din operatiunile taxabile** pentru care S.C. S.R.L. **a fost declarata platitoare de taxa pe valoarea adaugata** este si activitatea "**Productia, prelucrarea si conservarea c rni **" pentru care a fost construit abatorul din comuna ..., investitie pentru care a fost realizata si achizitia de utilaje de carmangerie la sfarsitul anului 2002.

Conditia impusa de organele de inspectie fiscala precum ca, **taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila doar dupa realizarea operatiunilor taxabile**, deci dupa obtinerea veniturilor generate de punerea in functiune si exploatarea investitiei realizate, **este in contradictie cu textul art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 598/2002**, citat mai sus, **care prevede dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si pentru investitiile efectuate in scopul realizarii operatiunilor impozabile, investitii efectuate, evident, inaintea obtinerii veniturilor impozabile.**

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. S.R.L. **are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei ROL**, aferenta achititiilor de mijloace fixe destinate activitatii de prelucrare a c rni , **investitie nepusa in functiune, dar destinata realizarii de operatiuni taxabile**, drept pentru care pentru acest capat de cerere se va admite contestatia formulata.

De asemenea, se va admite contestatia si pentru dobanzile aferente acestei sume in suma de **..... lei** si penalitatile de intarziere aferente in suma de **..... lei**.

2. - Referitor la suma de lei reprezentand TVA colectata suplimentar la control, precizam urmatoarele:

- Cu **avizul de insotire a marfii seria nr...../.....**, S.C. S.R.L. a remis S.C. "M" S.A. Bucuresti o cantitate de **..... kg** produse de material plastic rezultate in urma procesului de productie, date spre regranulare.

Pe acest aviz de expeditie este înscris "**marfă fără valoare (rebut HB si LD)**", cantitatea livrata fiind de kg.

Acest document a fost inregistrat in evidenta contabila a S.C. S.R.L. in debitul contului contabil 346 "Produse reziduale" la valoarea de (-) lei ROL.

- Conform **Deciziei nr...../.....**, in luna aprilie 2005 S.C. S.R.L. a efectuat inventarierea materiilor prime si a produselor finite.

Balanta de verificare la 30 aprilie 2005 prezinta sold debitor al contului contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" in suma de **..... lei ROL**, sold motivat de reprezentantii societatii comerciale ca reprezentand tocmai cantitatea de kg material plastic aflata la S.C. "M" S.A. Bucuresti.

Contul contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" prezinta acelasi sold debitor de lei ROL (..... lei RON) si in balanta de verificare la 31 decembrie 2005.

- Din verificarile efectuate, organele de control au constatat ca societatea comerciala a efectuat in luna decembrie 2003 urmatoarele articole contabile:

711 "Venituri din productia stocata" = 346 "Produse reziduale" (-)

351 "Materii prime si materiale aflate la terti" = 346 "Produse reziduale"

Din analiza componentei rulajului contului contabil 346 "Produse reziduale" pentru anul 2003, a rezultat ca suma de lei reprezenta rulajul debitor si creditor, cumulat, aferent perioadei ianuarie - octombrie 2003.

- Avand in vedere ca fata de suma de **..... lei** inregistrata in contul contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti", societatea comerciala nu a justificat cu documente decat suma de **..... lei** - conform avizului de expeditie a marfii nr..... din data de, diferenta de **..... lei ROL** (..... lei RON) a fost considerata aferenta marfurilor pentru care nu societatea comerciala nu a putut justifica existenta factica.

Astfel, conform prevederilor **art. 128 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, la control s-a colectat TVA in cuantum de **..... lei RON** prin aplicarea cotei legale de 19%.

Prin **Completarea la contestatie**, inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub **nr...../.....**, S.C. S.R.L. sustine:

"Referitor la cantitatea de kg produse de material plastic facem urmatoarele precizari:

Consideram ca aplicarea TVA-ului la valoarea marfii existente in stocul societatii este total eronata.

Asa cum am aratat si in alte ocazii exista confirmarea de stoc a societatii care ne depoziteaza marfa din care rezulta cu certitudine ca marfa in cantitatea predata fara lipsuri se afla in depozitele acestora. [...]."

Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare precizeaza urmatoarele:

Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, aprobate prin Ordinului M.F.P. nr. 1753/2004:

"19. Toate bunurile ce se inventariaza se inscriu in listele de inventariere, care trebuie sa se intocmeasca pe locuri de depozitare, pe gestiuni si pe categorii de bunuri.

20. Bunurile apartinand altor unitati (inchiriate, in leasing, in custodie, cu vanzare in consignatie, spre prelucrare etc.) se inventariaza si se inscriu in liste separate. Listele

de inventariere pentru aceste bunuri vor contine informatii cu privire la numarul si data actului de predare-primire si ale documentului de livrare, precum si alte informatii utile.

Listele de inventariere cuprinzand bunurile apartinand tertilor se trimit si persoanei fizice sau juridice, romane ori straine, dupa caz, careia ii apartin bunurile respective, in termen de cel mult 15 zile de la terminarea inventarierii, urmand ca proprietarul bunurilor sa comunice eventualele nepotriviri in termen de 5 zile de la primirea listelor de inventariere. Neconfirmarea in acest termen presupune recunoasterea exactitatii datelor inscrise in listele de inventariere.

In caz de nepotriviri, unitatea detinatoare este obligata sa clarifice situatia diferentelor respective si sa comunice constatarile sale persoanei fizice sau juridice careia ii apartin bunurile respective, in termen de 5 zile de la primirea sesizarii."

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art.126. - (1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata; [...].

Art.128. - [...]

(3) Sunt de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin.(1): [...]

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin.(9) lit. a) si c)."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

- Desi S.C. S.R.L. sustine ca diferenta de lei ROL inregistrata in contul contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" este aferenta cantitatii de kg produse din material plastic predate spre prelucrare societatii "M" S.A. Bucuresti, totusi **aceasta afirmatie este infirmata de documentul de predare a marfii**, respectiv **avizul de expeditie nr...../.....**, cantitatea de kg inscrise in acest document fiind evaluata de societatea contestatoare si inscrise in evidentele sale contabile la valoarea de lei ROL.

- Afirmatia societatii contestatoare este contrazisa si de faptul ca nu s-a efectuat inventarierea marfurilor conform prevederilor O.M.F. nr. 1753/2004, societatea nu detine lista de inventariere a bunurilor aflate la terti, respectiv la S.C. "M" S.A. Bucuresti.

- Documentul anexat de S.C. S.R.L. in sustinerea contestatiei sale, respectiv **adresa nr...../.....** emisa de S.C. "M" S.A. Bucuresti nu se poate constitui intr-o confirmare de stoc, asa cum sustine societatea contestatoare, legislatia privind inventarierea bunurilor de activ si de pasiv, citata mai sus, precizand cu claritate documentele justificative pentru marfurile aflate la terti, respectiv listele de inventariere intocmite de catre acestia si comunicate societatii proprietare.

Concluzionand cele precizate mai sus, rezulta ca S.C. S.R.L. nu detine documente justificative pentru inregistrarea in contul contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" a sumei de lei ROL, astfel ca in mod corect si legal organele de control au considerat ca acesta suma este aferenta unor bunuri lipsa din gestiune, bunuri supuse taxei pe valoarea adaugata, conform prevederilor **art. 128 alin.**

(3) lit. e) din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, mai sus citate, astfel ca TVA in suma de **..... lei RON** a fost colectata in mod legal, drept pentru care pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia si pentru dobanzile aferente in suma de **..... lei** si penalitatile de intarziere aferente in suma de **..... lei**.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. S.R.L., pentru suma totala de **..... lei RON**, din care:

- lei - taxa pe valoarea adaugata pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere;

- lei - dobanzi aferente;

- lei - penalitati de intarziere aferente,

si, pe cale de consecinta, **anularea partiala a Deciziei de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala **nr...../.....** pentru suma admisa.

2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control;

- lei - dobanzi aferente;

- lei - penalitati de intarziere aferente.

3. - Conform prevederilor art. 188 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,