

Ex. SSC.

irrevocabila.

C. Apel Ploiesti -

dos. 477/42/2007

Respinge recursul

ca neputut

ACF

11.01.07

L.S.

(data sosirii la Of. de dest.)

MINISTERUL FINANTELOR
DIRECTIA CONTROLULUI FINANCIAR
FISCAL - JUDEȚUL PRAHOVA
INREGISTRAT Nr. 151
Anul 2007 Luna 01 Zila 12

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA CONTENCIOS - ADMINISTRATIV - II
Piața Victoriei, nr. 10
MUNICIPIUL PLOIEȘTI
JUDEȚUL PRAHOVA
DOSAR NR. 1062/10/06

DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Nr. Inreg. 3020
Data 11 IAN. 2007

L.S.
(Data prezentării)

COMUNICARE: -HOTĂRĂREA CIVILĂ

CĂTRE,

Str. 1062/10/06 nr. 22 bloc apt.
localitatea Ploiesti PH sectorul
județul codul poștal

RECOMANDAT

nr. din 200....

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA COMERCIALA SI DE
 CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
 DOSAR NR. 1068/CA/2006

SENTINTA NR.390

Sedinta publică din data de 12.12.2006
 PRESEDINTE - IONEL STANESCU
 GREFIER - RADU VIOLETA AURORA

Pe rol fiind solutionarea actiunii de contencios administrativ formulata de reclamanta SC. [redacted] cu sediul in [redacted] sat [redacted] str. [redacted] jud.PH impotriva paratei D.G.F.P.Prahova cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH.

Dezbaterile si sustinerile părților au avut loc in sedinta publică din data de 5.12.2006, cand instanta, pentru a da posibilitatea partilor sa depuna la dosar concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de 12.12.2006, dand următoarea solutie:

Accesul sold debitor a fost constatat si a fost verificat in [redacted] Organele de control au analizat contabilitate [redacted] costului comarului. Pentru [redacted] regionale pentru anul 2007, constatand ca suma de 2.000.332,50 RON [redacted] repetitiv [redacted]

TRIBUNALUL
 Prin actiunea inregistrata la nr. [redacted], reclamanta SC. [redacted] a solicitat modificarea deciziei nr. 60/1.08.2006 emisa de DGFP Prahova, prin care a fost solutionata contestatia impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. [redacted], sub aspectul admitterii contestatiei si pentru suma de RON.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat motivele pentru care a formulat contestatia in ceea ce priveste suma de [redacted] RON, suma pentru care contestatia a fost admisa si a aratat faptul ca in mod eronat contestatia nu a fost admisa si pentru suma de [redacted] RON, suma care reprezinta TVA calculat de catre parata ca urmare a neregasirii faptice a cantitatii de [redacted] kg granule plastic la sediul societatii. A aratat paratei inca din perioada in care se desfasura inspectia fiscala ca aceasta marfa se afla depozitata la o alta societate, SC [redacted], ca a fost trimisa la aceasta in baza unui aviz de insotire a marfii fara valoare si ca marfa se afla inca in proprietatea societatii. Mai mult, au prezentat si confirmarea de stoc emanand de la SC [redacted] din care rezulta ca aceasta marfa le apartine si ca este depozitata fara a lipsi nimic din ea.Cu

toate acelea inspectorii fiscali au procedat la calcularea in sarcina lor a TVA-ului de plata precum si a majorarilor aferente-dobanzi si penalitati aferent acestei marfi ca si cum aceasta nu s-ar mai afla in patrimoniul societatii. Or, din analiza ultimului inventar al societatii rezulta clar ca aceasta marfa le apartine chiar daca este depozitata la o alta societate momentan

Reclamanta a mai aratat ca, atata timp cat marfa figureaza inca in patrimoniul sau potrivit evidentelor contabile, la momentul la care o va vinde (societatea fiind platitoare de TVA) va trebui sa colecteze TVA, pe care il va vira bugetului de stat, astfel ca se va afla in situatia inechitabila de a plati a doua oara TVA pe aceeasi marfa.

Parata a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, aratand ca prin raportul de inspectie fiscala din , s-a constatat ca la data de reclamanta a remis spre regrulare catre SC SA cantitatea de kg produse material plastic rezultata in urma procesului de productie, pentru care a fost intocmit avizul de expeditie nr. pe care este inserata mentiunea *marfa fara valoare*. Documentul a fost inregistrat in evidenta contabila a reclamantei, in debitul contului *Produse reziduale*.

Parata a mai invederat ca balanta societatii reclamante de verificare la prezinta sold debitor al contului Materii prime si materiale aflate la terti suma de ROL, sold motivat de societate ca reprezentand tocmai cantitatea de kg material plastic aflat la SC Acelasi sold debitor a fost constatat si in balanta de verificare la Organele de control au analizat componenta rulajului contului contabil Produse reziduale pentru anul , constatandu-se ca suma de ROL reprezinta rulajul debitor si creditor, cumulat aferent perioadei ianuarie-octombrie

S-a mai aratat ca reclamanta a justificat cu documente doar suma de ROL, conform avizului de expeditie nr. , iar diferenta de ROL a fost considerata aferenta marfurilor pentru care la control societatea nu a putut justifica existenta factica, consecinta fiind colectarea TVA in suma de RON. Sustinerile reclamantei - potrivit carora cantitatea de produse material plastic a fost predata spre prelucrare - este nefondata si contrazisa de avizul de expeditie, mai mult reclamanta nu a efectuat inventarierea, nedetinand liste de inventariere a bunurilor aflate la terti. Totodata, la suma de RON TVA s-au calculat penalitati de RON si respectiv RON.

In cauza, reclamanta a solicitat administrarea probei cu inscrisuri, interogatoriul paratei si expertiza contabila, iar parata proba cu inscrisuri, probe care au fost incuviintate de catre instanta si ulterior administrate.

Astfel, s-a depus la dosar decizia nr. si confirmarea de stoc emisa de SC SA, precum si raspunsurile paratei la interogatoriul

propus de reclamanta. De asemenea, s-a depus la dosar raportul de expertiza contabila, efectuat de expert

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala din , s-a constatat ca la data de reclamanta a remis spre regranulare catre SC SA cantitatea de kg produse material plastic rezultata in urma procesului de productie, pentru care a fost intocmit avizul de expeditie nr. / pe care este inregistrata mentiunea "marfa fara valoare", documentul fiind inregistrat in evidenta contabila in debitul contului contabil "Produse reziduale" la valoare de ROL.

Balanta de verificare la prezinta sold debitor al contului contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" suma de ROL, sold motivat de societate ca reprezentand tocmai cantitatea de kg material plastic aflat la SC SA. Acelasi sold debitor a fost constatat si in balanta de verificare la

Organele de control au constatat ca reclamanta a efectuat in luna decembrie urmatoarele articole contabile: 711 "Venituri din productia stocata"-346 "Produse reziduale" (), 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" = 346 "Produse reziduale" (fila nr.14) si din analiza componentei rulajului contului contabil "Produse reziduale" 346 pentru anul , au constatat ca suma de ROL reprezinta rulajul debitor si creditor, cumulat, aferent perioadei ianuarie-octombrie

Fata de suma de lei, inregistrata in contul contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti", reclamanta a justificat cu documente doar suma de ROL conform avizului de expeditie nr. , astfel ca diferenta de ROL a fost considerata aferenta marfurilor pentru care la control societatea nu a putut justifica existenta faptica, consecinta fiind colectarea TVA in suma de RON, conform art. 128 alin. 3 lit. e din Legea 571/2003.

Pentru suma de RON, RON dobanzi si RON penalitati si aferente a fost emisa Decizia de impunere nr. , suma totala fiind de RON.

Prin Decizia nr. , parata a admis in parte contestatia formulata de reclamanta impotriva deciziei de impunere, numai in ceea ce priveste suma de RON, fiind respinsa ca neintemeiata pentru suma de RON, din care RON TVA, RON dobanzi si RON penalitati si aferente, iar impotriva acestei Decizii a fost formulata cererea ce face obiectul prezentei cauze.

Tribunalul constata ca organele de control au retinut in mod corect situatia de fapt si au aplicat corect dispozitiile legale in materie.

Balanta de verificare la si balanta de verificare la prezinta sold debitor al contului contabil 351 "Materii prime si materiale aflate la terti" suma de ROL, sold motivat de societate ca reprezentand

tocmai cantitatea de _____ kg material plastic aflat la SC _____ SA
(filele nr.5,6)

Tribunalul retine, referitor la acest aspect, ca practic reclamanta este contrazisa de expertul desemnat in cauza, care in concluziile din raportul de expertiza arata ca suma de _____ lei rol nu reprezinta in realitate rebuturi de plastic, ci rebuturi de cafea, rebuturi re folosibile, pierderi productie si pierderi naut (fila nr.54). Totodata, tribunalul constata, printr-o simpla examinare, ca modalitatea de calcul efectuata de expert la debitul contului 346 „produse reziduale” este eronata, intrucat totalul valorilor indicate de expert in acest cont nu este de _____ lei (asa cum el a calculat), ci peste _____ lei. Ca urmare, fata de aspectele precizate, tinand cont si de faptul ca nici reclamanta si nici parata nu contesta exactitatea inregistrarilor contabile (inregistrari care sunt practic contestate de catre expert), tribunalul urmeaza sa inlature raportul de expertiza, ca nefiind concludent si util cauzei.

Potrivit dispozitiilor pct.19-20 din OMFP 1753/2004, toate bunurile ce se inventariaza se inscriu in liste de inventariere care trebuie sa se intocmeasca pe locuri de inventariere, gestiuni si categorii de bunuri, bunurile apartinand altor unitati-inchiriate, in custodie, spre prelucrare se inventariaza si se inscriu in liste separate, listele de inventariere apartinand tertilor se trimit persoanelor carora le apartin bunurile respective, in cel mult 15 zile de la terminarea inventarierii.

Raportat la aceste dispozitii imperative, tribunalul retine ca reclamanta nu a detinut lista de inventariere pentru cantitatea de granule plastic pretinsa ca aflandu-se la SC _____ spre prelucrare. Adresa nr. _____ emisa de SC _____, nu constituie o lista de inventariere in sensul OMFP 1753/2004 si, mai mult decat atat, din acesta rezulta receptionarea cantitatii de _____ kg, care, asa cum s-a retinut, a fost inregistrata in evidenta contabila in debitul contului contabil ”Produse reziduale” la valoare de _____ ROL, conform avizului de expeditie nr. _____, suma de _____ ROL fiind scazuta de organele de control, din suma totala de _____ ROL reprezentand sold debitor al contului contabil 351 ”Materii prime si materiale aflate la terti”

Ca urmare, tribunalul apreciaza ca in mod corect organele de control au considerat ca reclamanta a justificat cu documente doar suma de _____ ROL conform avizului de expeditie nr. _____, iar diferenta de _____ ROL a fost considerata aferenta marfurilor pentru care la control societatea nu a putut justifica existenta factica, consecinta legala fiind colectarea TVA in suma de _____ RON, conform art. 128 alin. 3 lit. e din Legea 571/2003.

Conform art. 128 pct. 3 Cod fiscal, bunurile constatate lipsa din gestiune sunt considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, iar in sfera de aplicare a TVA se cuprind operatiunile care constituie o livrare de bunuri sau prestare de

servicii efectuate cu plata (art. 126), astfel ca in mod legal organele de control au stabilit TVA RON la suma de RON, diferenta de la RON la RON, si s-au calculat penalitati si dobanzi de RON si RON.

Pentru aceste considerente, tribunalul constata ca organele fiscale au stabilit in mod legal si temeinic suma de plata reprezentand TVA, dobanzi si penalitati aferente in sarcina reclamantei, apararile formulate de aceasta fiind nejustificate, motiv pentru care, in temeiul dispozitiilor legale precizate si ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa respinga actiunea, ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC SRL
cu sediul in sat str. nr. jud.PH
impotriva paratei D.G.F.P.Prahova cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22
jud.PH, ca neintemeiata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 12.12.2006.

PRESEDINTE
IONEL STANESCU

GREFIER
RADU VIOLETA AURORA

Red.S.I.
4 ex/4.01.07