

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI SATU MARE**

**DECIZIA nr...../.....2006  
privind modul de solutiune a contestatiei nr.....2006  
formulata de S.C. X S.R.L. Satu Mare**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. cu sediul in Satu Mare, str....., prin contestatia nr.....2006, formulata impotriva Deciziei de impunere nr.....22006 si a Raportului de inspectie fiscala nr.....2006, emise de catre Activitatea Controlului Fiscal .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind in speta, intrunirea conditiilor prevazute de art. 175 si 179 din O.G. 92/2003, republicata, privind solutiunea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutiunea pe fond a cauzei.

I. S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal in .....str. ....nr., Nr. de inregistrare la Registrul Comertului J /1996 si Codul de Identificare fiscala .....

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu faptul ca , in vederea determinarii profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit la 31.12.2003 si 31.12.2004, organul de control a luat in calcul ca si cheltuiala nedeductibila fiscal in anul 2003 suma de .....RON , reprezentind contravaloarea prestari servicii efectuate in subantrepriza de catre S.C. Y S..R.L si S.C Z S.R.L. pentru care nu s-au prezentat in timpul controlului fiscal contracte de prestari servicii, situatii de lucrari sau procese verbale de receptie a lucrarilor si in anul 2004 suma de ....RON reprezentind c/v prestari servicii efectuate in subantrepriza de catre S.C. ...Y...S.R.L. Constanta pentru care nu s-au prezentat in timpul controlului fiscal contracte de prestari servicii, situatii de lucrari sau procese verbale de receptie a lucrarilor.

Ca atare societatea nu este de acord cu:

- diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de - RON
- majorari de intirziere aferente dif. supl. de imp pe prof.- RON;
- penalitati de intirziere aferente dif. Supl. de imp.pe prof- RON.

In sustinerea sumelor contestate,, petenta aduce ulterior incheierii controlului fiscal, copii de pe contractele incheiate cu S.C Y S.R.L. si cu S.C. Z S.R.L.....; de asemenea prezinta situatii de lucrari semnate atit de catre S.C. X S.R.L. cit si de catre S.C. Y S.R.L. , respectiv de catre S.C. Z S.R.L....., fara a fi mentionata data acceptarii de catre beneficiar a situatiei de lucrari.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, s-au constatat urmatoarele;  
In vederea determinarii profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit, organul de control, a procedat astfel:

a) in anul 2003

- a tinut seama de cheltuielile cu prestari servicii executate pentru S.C. X S.R.L. de catre S.C. Y S.R.L. si S.C Z S.R.L. , in subantrepriza (facturile fiscale sunt prezentate detaliat in Raportul de inspectie fiscala nr...../2006), tratindu-le ca si cheltuieli nedeductibile fiscal, intrucit in timpul controlului fiscal, administratorul societatii nu a putut prezenta organului de control contracte incheiate cu prestatorii de servicii, situatii de lucrari din care sa rezulte lucrarile executate sau procese verbale de receptie a lucrarii.

Drept urmare , a calculat influenta asupra profitului impozabil la 31.12.2003, in suma de .....RON, iar asupra impozitului pe profit in suma de .....RON. Aferent acestei diferente suplimentare de impozit pe profit s-au calculat majorari de intirziere in suma de .....RON si penalitati de intirziere in suma de .....RON.

b) in anul 2004

- organul de control a tinut seama la determinare profitului imozabil in sensul majorarii acestuia) si de suma de .....RON inregistrat in contabilitate ca si cheltuiala in contul 628 “Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti”, tratind-o ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, intrucit in timpul controlului fiscal la solicitarea organului de control nu au putut fi prezentate contracte incheiate cu prestatorul de servicii – S.C. Y S.R.L....., nu s-au prezentat situatii de lucrari sau procese verbale de receptie a lucrarii, organul de control fiind obligat sa aplice prevederile art 21 alin. 4 lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: “cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau prestari servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte”; de asemenea s-a tinut seama de prevederile pct. 48 din H.G. 44/2004 – Norme de aplicare a Legii 571/2003: “pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;
- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate...”.

Influenta asupra profitului impozabil la 31.12.2004 este in suma de .....RON , iar asupra impozitului pe profit in suma de 6.513 lei RON . Aferent diferentei suplimentare de impozit pe profit s-au calculat majorari de intirziere in suma de .....RON si penalitati de intirziere in suma de .....RON.

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data emiterii deciziei, se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste neadmiterea la deducere a a sumei de ..... lei, reprezentind cheltuieli cu prestari servicii executate pentru S.C. X S.R.L. de catre S.C. Y S.R.L. si S.C. Z S.R.L..... in subantrepriza, **cauza supusa solutionarii este daca in conditiile in care societatea a depus documente privind prestarile de servicii, respectiv contracte si situatii de lucrari, ulterior datei controlului, dar acestea nu contin toate datele necesare pentru a putea fi considerate documente justificative care stau la baza efectuarii prestarilor de servicii, cheltuielile cu prestari servicii efectuate , pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil.**

**In fapt**, in lunile Octombrie, noiembrie 2003, societatea inregistreaza cheltuieli aferente unor lucrari executate in subantrepriza de alte societati (factura fiscala ...../2003 valoare fara T.V.A. ....lei emisa de S.C. Y S.R.L., factura fiscala .....nr...../2003 valoare fara T.V.A. ....lei emisa de S.C. Y S.R.L., factura fiscala .....nr...../2005 valoare fara T.V.A. ....lei emisa de S.C. Y S.R.L., factura fiscala .....nr...../2003 valoare fara T.V.A. lei emisa de S.C. Y S.R.L.,factura fiscala ...../2003 valoare fara T.V.A. ....lei, emisa de S.C. Y S.R.L.) in suma totala de .....lei. Pentru aceste lucrari in subantrepriza in afara faturilor fiscale societatea nu prezinta nici o situatie de lucrari, nici un deviz sau proces verbal de receptie a lucrarii care sa justifice cheltuielile respective.

Organul de control a solicitat prezentarea contractelor de prestari de servicii, a situatiilor de lucrari si a proceselor verbale de receptie a lucrarii pentru lucrarile in subantrepriza executate de catre S.C. Y S.R.L. si S.C Z S.R.L..pentru S.C. X S.R.L. Satu Mare in momentul in care a constatat ca pentru cele 7 facturi fiscale anexate, nu exista documentatia necesara impusa de prevederile Legii 414/2002 privind impozitul pe profit pentru anul 2003, respectiv prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal pentru anul 2004, asa cum s-a prezentat la calculul profitului impozabil respectiv a impozitulupe profit la 31.12.2003, respectiv la 31.12.2004. Solicitarea acestor documente s-a facut verbal atit inainte de internarea administratorului societatii la Clinica de boli infectioase din Cluj, cit si dupa externarea acestuia.

Ulterior, documentele solicitate au fost anexate contestatiei, iar concluziile sunt urmatoarele:

A. 1) Contractul incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. Y S.R.L.:

- are ca obiect – lucrari de canalizare, pozare la conducta de apa potabila, pavare strada cu piatra de riu, fara a se localiza lucrarea ( in ce loc si in cit timp se va face lucrarea);
- contractul nu are mentionata valoarea lucrarii;
- contractul nu are mentionat termenul pina la care se vor efectua lucrarile;
- contractul nu are mentionat nr. de inregistrare la registrul comertului si codul fiscal al executantului;

Contractul este foarte simplist incheiat, la un mod general, fara clauze minimale, clauze care ar fi trebuit in mod obligatoriu sa fie cuprinse in contract.

2) Situatiile de lucrari, se refera la :

- a) o situatie de lucrari se refera la lucrari de canalizare, pozare conducte apa potabila, pavare strada cu piatra de riu, lucrarea fiind localizata in Bucuresti, pe stada

.....sector .....valoarea fiind de .....lei, lucrari care, ca si notiune generala sunt cuprinse si in contractul incheiat in data de/...../2003, facturile fiscale posibile(intrucit nu este mentionat pe factura fiscala decit, lucrari de constructii), care s-ar putea referi la acrasta lucrare ar fi: factura fiscala seria .....nr...../2003 in valoare totala de .....lei si factura fiscala seria .....nr.....2003 in valoare de ..... lei;

- b) 3 situatii de lucrari care se refera la : “reparatie curenta imprejmuire perimetru unitate..; “reparatie curenta la rezervoare de carburanti” si “reparatie capitala-priza apa incendiu”, executate pentru 430 ANRS – U.T.din....., judetul .....in valoare totala de .....lei, .....lei, respectiv .....lei. Aceste sume se regasesc din punct de vedere valoric, (fiind mentionata doar denumirea pestarii “lucrari de constructii) in facturile fiscale seria .....nr...../2003- .....lei, nr...../2003 .....– lei; nr...../2004 –.....lei.

Aceste situatii de lucrari, conform lucrarilor care s-au executat (mentionate detaliat in situatiile de lucrari), nu fac obiectul contractului incheiat in...../2003 intre S.C. X S.R.L. Satu Mare si S.C. Y S.R.L. ....

- c) o situatie de lucrari care se refera la “confectionat dale din beton armat” fara a se mentiona locul unde s-a executat lucrarea, in valoare de .....lei, valoarea regasindu-se in factura fiscala seria .....nr...../2004.

Nici aceasta lucrare nu face obiectul contractului incheiat in data de ...../2003 intre S.C X S.R.L. Satu Mare si S.C Y S.R.L.....

Mentionam ca pe nici una din situatiile de lucrari mentionate mai sus, nu este mentionata data la care s-a acceptat lucrarea de catre S.C X S.R.L.

B.1. Contractul incheiat intre S.C X S.R.L. si S.C Z S.R.L.:

- are ca obiect (prestare serviciu) – extindere retea de alimentare cu apa si canalizare pe str. ....din Bucuresti, sector ...
- contractul nu are mentionat valoarea lucrarii;
- nu se mentioneaza in contract in cite exemplare s-a incheiat;

2). Situatia de lucrari se refera la lucrarea prevazuta in contract, valoarea totala fiind de .....lei, factura fiscala in care se regasese valoarea de mai sus are seria .....si nr...../2003.

Mentionam ca nici pe aceasta situatie de lucrari nu este mentionata data acceptarii lucrarii de catre S.C X S.R.L. si nu exista proces verbal de receptie a acestor lucrari (partial sau total).

De asemenea mentionam faptul ca in contract este trecut ca si prestator S.C. Z S.R.L. ....iar stampila care apare pe contract, situatie de lucrari si factura fiscala este a lui S.C. S.R.L.

Tinand cont de cele prezentate mai sus, organul de control a solicitat efectuarea unor controale incrucisate de catre A.C.F. Bucuresti si A.C.F. Constanta, in vederea verificarii realitatii si legalitatii facturilor emise de catre S.C. Z SRL .....si S.C. Y SRL ..... catre S.C. X SRL prin adresele nr...../2006 si ...../01.2006.

Urmare adresei nr...../2006, si inregistrata la SAF-ACF Constanta sub nr...../2006, se comunica D.G.F.P. Satu Mare – A.C.F. ca S.C. Y S.R.L. inregistrat la Reg.Comerului sub nr...../1998, cod de identificare fiscala 11194506 cu atribut R, nu functioneaza la sediul social declarat si expirat din 27.03.2003 si nu a declarat nici o modificare de sediu la O.R.C. de pe linga Tribunalul

.....motiv pentru care s-a intocmit sesizare penala catre Parchetul de pe lina Judecatoria .....conform art. 9 lit. "f" din Legea 241/2005.

**In drept**, pentru anul 2003, se incalca prevederile art.9 alin.(7) lit. s) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit: "Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata".

De asemenea, prevederea pct.9.14 din H.G.859/2002 – Norme de aplicare a Legii 414/2002 in care se specifica: "Nu intra sub incidenta art.9 alin.(7) lit. s) din lege serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice si juridice care se refera la intretinerea si repararea activelor, servicii postale, de comunicatii si de multiplicare. In baza acestor prevederi este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare".

**Rezulta ca pentru acest capat de cerere, contestatia se respinge ca neintemeiata pentru suma de .....lei.**

Pentru anul 2004, se incalca prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:"(4) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta, sau alte prestari servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte".

De asemenea , prevederile pct. "48 Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;
- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.."

**Rezulta ca pentru acest capat de cerere, contestatie se respinge ca neintemeiata pentru suma de .....lei.**

III. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.175 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de .....**lei**, reprezentind:

- .....**lei**
- .....**lei**
- .....**lei**
- impozit pe profit
- dobinzi aferente
- penalitati de intirziere

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, conform Legii nr. 554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV**