

**DECIZIA NR...../.....**

privind solutionarea cererii formulate de D-na X,  
inaintata prin adresa de catre Tribunal-  
Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , cu dosarul  
nr..../..../, Directiei Generale a Finantelor Publice

Tribunalul - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ a inaintat prin adresa Directiei Generale a Finantelor Publice , dosarul acestei instante nr..../..../2006 privind pe D-na X, intrucat prin sentinta civila nr..../.../2006 pronuntata de Tribunal s-a dispus trimiterea cererii pentru solutionarea procedurii administrative.

Alaturat dosarul are atasat dosarul nr..../2006 al Tribunalului respectiv dosarul nr...../2005 a Judecatoriei.

**I.Din analiza actelor existente la dosarele reunite ale cauzei, constatam urmatoarele:**

Doamna X, prin mandatarul sau, a formulat contestatie la titlu in dosarul de executare nr..../2005, impotriva titlului executoriu nr..../2002,.../2002,.../2004,.../2005, solicitand ca prin sentinta ce se va pronunta sa se dispuna nelegalitatea titlurilor executorii enumerate, respectiv exonerarea contestatoarei de la plata sumelor pretinse . In sustinerea contestatiei, D-na X a invocat o serie de motive :

-in anul 2000, beneficiind de prevederile HG 626/1997, anexa 6, punctul 9, alin.2, a introdus in tara autoturismul marca Ford Escord, introducand in acelasi timp si un alt autoturism marca Audi, care , a fost furat

-sustine ca s-a prezentat la vama pentru vamuirea autoturismului Ford, inasa a fost refuzata pe motiv ca nu se poate face vamuirea separat

-potrivit legislatiei in vigoare la acea data , persoanele care isi stabilesc definitiv domiciliu in Romania au dreptul la o scutire de la plata taxelor vamale pentru bunurile introduse in tara si prezentate la vamuire, acest beneficiu aplicandu-se o singura data, in termen de 9 luni de la data stabilirii domiciliului in Romania

-fata de imprejurarea ca la data introducerii in tara a masinii Ford Escort, debitoarea beneficia de prevederile HG 626/1997, anexa 6, punct. 9, alin.2 , solicita sa se dispuna anulara titlurilor executorii nr.../2002, .../2002,.../2004 si.../2005 si exonerarea de la plata sumelor imputate

Judecatoaria prin sentinta civila nr.../2006 a hotarat admiterea contestatiei la executare formulata de contestatoarea X, impotriva formelor de executare silita intocmite in dosar nr.../2005, respectiv anulara formelor de executare silita intocmite in dosarul de mai sus.

Impotriva sentintei civile nr.../2006 pronuntata de Judecatorie, D.R.V, a formulat recurs, solicitand admiterea recursului si modificarea hotararii recurate ca fiind nelegala si in consecinta respingerea contestatiei la executare ca fiind inadmisibila iar pe fond ca neintemeiata.

Invoca in acest sens o serie de motive , solicitand instantei de fond sa ceara contestatoarei-intimate dovada inceperii procedurii prealabile prevazuta de lege, dovada hotaratoare in ce priveste solutionarea unei contestatii la executare, deoarece motive pe fond privind titlul executoriu pot fi expuse intr-o asemenea situatie, doar in cazul judecarii pe fond a titlului, care incepe cu procedura prealabila prevazuta de codul de procedura fiscala, si se termina cu hotararea judecatoreasca definitiva si irevocabila pronuntata de instanta competenta. Prin Decizia civila nr.../2006, Tribunalul, avand in vedere recursul D.R.V si intampinarea la recurs depusa de d-na x, a admis recursul declarat de DRV impotriva sentintei civile nr. ./2006 pronuntata de Judecatorie a casat hotararea atacata si a stabilit competenta de solutionare a contestatiei la executare in favoarea Tribunalului-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ. Tribunalul-Sectia Civila a constatat ca procedura de solutionare a contestatiei nu trebuia sa fie facuta in conditiile dreptului comun, potrivit art.400 al.1 si art.373 al.2 Cod procedura civila, ci in conformitate cu dispozitiile art.2 lit.s din Legea 554/2004.

D-na x, a formulat precizare de actiune in dosarul .../.../2006 al Tribunalului, solicitand inaintarea plangerii formulate impreuna cu toate actele organului fiscal competent, potrivit prevederilor CPF, pentru a se pronunta prin act administrativ fiscal in sensul exonerarii sale de la plata sumelor imputate.

Fata de imprejurarea ca la data introducerii in tara a masinii Ford Escort, beneficia de prevederile HG 626/1997, anexa 6, punctul 9, alin.2, fiind scutita de la plata taxelor vamale, contestatoarea solicita organului fiscal sa dispuna anulara titlurilor executorii atacate si sa dispuna exonerarea sa de la plata sumelor continute in aceste titluri.

Tribunalul -Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, analizand actele si lucrarile dosarului, in conformitate cu dispozitiile art.175 Cod Procedura Fiscala, prin sentinta civila nr.1373/CA/2006, a apreciat ca procedura administrativa este obligatorie, asupra acesteia trebuind a se pronunta mai intai organul administrativ competent, motiv pentru care a hotarat trimiterea

cererii formulate de D-nax , la D.G.F.P pentru solutionarea procedurii administrative.

Avand in vedere sentinta civila nr.../.../2006 pronuntata de Tribunal in dosar nr.../.../2006, prin adresa inregistrata la DGFP.../2007, a fost trimisa cererea formulata de D-na x pentru solutionarea procedurii administrative.

## **II. Procedand la analiza pe fond a cauzei, se retine:**

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(1) lit.a) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare contestatii este legal investita sa se pronunte asupra fondului cauzei.

Din contestatia la titlu formulata in instanta, si a precizarii de actiune formulate de catre reclamanta, precum si a celorlalte acte existente la dosarele reumite ale cauzei, rezulta urmatoarele aspecte:

- in anul 2000 beneficiind de prevederile HG 626/1997, anexa 6, punctul 9, alin.2, a introdus in tara , autoturismul marca ford escort, introducand in acelasi timp si un alt autoturism marca audi

- ulterior s-a prezentat la Biroul Vamal pentru a da declaratia vamala si pentru a clarifica situatia masinilor

- intrucat a fost furata masina audi , ia fost eliberata de Politie, dovada cu nr.../2000

- i-a fost refuzata vamuirea pentru masina FORD, pe motiv ca nu se poate face vamuirea separat, doar pentru o singura masina;

- petenta sustine ca finalizarea vamuirii a fost incetinita de o situatie de neimputat -furtul autoturismului audi

- invoca prevederile HG 626/1997, anexa 6, punctul 9, alin 2 , solicitand organului fiscal sa dispuna anularea titlurilor executorii nr..../2002,.../2002,.../2004 si .../2005, precum si exonerarea de la plata sumelor stabilite in aceste titluri;

Biroul Solutionare Contestatii prin adresa nr.../2007, a solicitat Directiei Regionale Vamale, avand in vedere sentinta civila nr.../..../2006 a Tribunalului, confirmarea de primire a actelor atacate de catre d-na x precum si punctul de vedere in calitate de organ de specialitate pentru lamurirea cauzei.

Prin adresa nr.../..2007, Directia Regionala Vamala ne-a evidentiat modul in care i-au fost comunicate d-nei x actele atacate.

Din cuprinsul referatului inaintat, si a actelor anexate reies urmatoarele aspecte :

-actul constatator incheiat de Biroul Vamal a fost comunicat de catre acesta la data de 03.08.2002 la adresa....., insa plicul a fost returnat

-a mai fost efectuata o comunicare de catre D.R.V-Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor-la data de 13.11.2002 la aceeaasi adresa, dar plicul a fost returnat;

-la data de 15.03.2004, prin adresa nr..... Directia Regionala Vamala a emis o noua comunicare atat a actului constatator cat si a proceselor verbale de calcul a accesoriilor, aceasta comunicare fiind efectuata la noua adresa si la data de 24.03.2004, fiind semnata de contestatoare

### **III. Referitor la indeplinirea conditiilor procedurale impuse de O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si Legea 554/2004 a Contenciosului Administrativ, constatam urmatoarele:**

In conformitate cu prevederile art.1 din Legea 554/2004, privind Contenciosul administrativ fiscal:

*(1) Orice persoana care se considera vatamata într-un drept al sau ori într-un interes legitim, de catre o autoritate publica, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instantei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim ori repararea pagubei ce i-a fost cauzata. Interesul legitim poate fi atât privat, cât oi public.*

Cap. 2 din Legea invocata mai sus trateaza procedura de solutionare a cererilor in materia contenciosului administrativ.La art.7 alin.(1) se stipuleaza:

#### “Procedura prealabila”

*(1) Înainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.* iar art.8 alin.(1) prevede:

*(1) Persoana vatamata într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, **nemultumita de raspunsul primit la plângerea prealabila adresata autoritatii publice emitente sau daca nu a primit nici un raspuns în termenul prevazut la art .7 alin. (4), poate sesiza instanta de contencios administrativ competenta, pentru a solicita anularea, în tot sau în parte, a actului, repararea pagubei cauzate si, eventual, repararii pentru daune morale.***

Conform ART. 11 alin.(1), lit.a) din Legea 554/2004 a Contenciosului Administrativ:

“Termenul de introducere a acțiunii”

(1) Cererile prin care se solicita anularea unui act administrativ individual sau recunoașterea dreptului pretins ori repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la:

a) data primirii răspunsului la plângerea prealabilă sau, după caz, data comunicării refuzului, considerat nejustificat, de soluționare a cererii;

TITLUL IX din O.G nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, tratează:

“Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale”

Conform art.175 alin.(1) din actul normativ, invocat mai sus:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

La art 176 alin.(3) din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală, se prevede:

"(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru.

iar art.177 alin.(1) din textul de lege invocat mai sus, stipulează:

**"(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decaderii."**

ART.180 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală, prevede:

“ În soluționarea contestației, organul competent se pronunță prin decizie sau dispoziție, după caz.”

Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă.

**Prin coroborarea textelor legale invocate, consideram ca cererea d-nei x, nu este întemeiată, întrucât înainte de a sesiza instanța de contencios administrativ, cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia trebuie să urmeze procedura prealabilă prevăzută de lege, aceasta fiind obligatorie și nu facultativă.**

**D-na x, prin mandatara sa, a formulat contestație la executare la Judecătoria, în anul 2005. Prin contestația la executare au fost atacate atât actele de executare silite efectuate în dosarul de executare nr.... din 2005, cât și actele administrative fiscale, nr..../2002, ..../2002.../2004,..../2005.**

**Se constata astfel trecerea unui interval de timp nejustificat de la comunicarea actelor administrative de catre organul vamal ( modul in care a fost efectuata comunicarea actelor atacate a fost prezentata la pct.II din cuprinsul prezentei decizii), in care reclamanta nu a actionat , contestatia nefiind introdusa in termenul legal stipulat de art.177 alin (1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala. Avand in vedere cele expuse mai sus, rezulta ca petenta a pierdut termenul in care s-ar fi putut formula contestatie la organul vamal emitent al actului atacat, orice rectificare fiind evident tardiva, nefiind indeplinita procedura administrativa prealabila.**

Pentru considerentele expuse in continutul prezentei decizii, si avand in vedere prevederile art.187 alin.(1) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, coroborat cu prevederile pct.13.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea ca nedepusa in termen a cererii formulate de petenta impotriva Actului Constatator si a Proceselor Verbale privind calculul accesoriilor aferente.