

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 8 din 2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..../...2009

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..../...2009, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..../...2008, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere impozit pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. SC X SRL**, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..../...2009, solicita reanalizarea celor constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2008, si admiterea contestatiei, invocand urmatoarele motive:

1. Conform Anexei nr. 5 al Raportului de Inspectie Fiscala nr. ... din data de ...2008, privind situatia cheltuielilor nedeductibile, pagina 3, de la pozitia nr. 71 pana la pozitia nr. 80, sunt enumerate cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal pentru perioada mai 2006 – iunie 2006 ale caror valoare este ... lei, iar TVA aferenta acestor

cheltuieli este in valoare de ... lei. Firma contestatoara mentioneaza ca aceste cheltuieli au fost initial contabilizate, in perioada respectiva, in contul 623.2 si au fost calculate de catre societate ca fiind cheltuieli nedeductibile la calcularea impozitului pe profit pe anul 2006, iar TVA-ul aferent acestor cheltuieli nu a fost dedus in contabilitatea societatii.

SC X SRL anexeaza un extras din lista rulajelor din contabilitatea societatii, cu care sustine ca Situatia anexata la Raportul nr. ... este neintemeiata.

2. Societatea contestatoara considera neintemeiata trecerea la cheltuieli nedeductibile, conform Anexei nr. 5 al Raportului nr. ... a cheltuielilor enumerate la pozitia nr. 7, pozitia nr. 20, pozitia nr. 51, in valoare de ... lei, iar TVA aferenta in valoare de ... lei. Aceste cheltuieli reprezinta: trusa sanitara, triunghi reflectorizant, stingator – obiecte prescrise ca fiind accesorii obligatorii din punct de vedere al protectiei muncii sau in circulatia mijloacelor de transport -, geanta pentru acte, hard disc pentru calculator.

3. SC X SRL sustine ca conform prevederilor Legii 31/1990, pana la data modificarii din iulie 2007 a acestei legi, asociatul unic al unei societati comerciale cu raspundere limitata nu avea posibilitatea de a fi angajat al societatii unde indeplinea calitatea de asociat unic, insa asociatul unic beneficia de drepturile conferite de Legea 571/2003, art. 21 (1), lit. h. Societatea contestatoara considera neintemeiata diminuarea cheltuielilor deductibile cu suma de ... lei, care reprezinta taxa de scolarizare pentru obtinerea permisului categ. B, mentionand ca societatea, pe parcursul activitatii sale s-a angajat la efectuarea unor prestari (pe baza contractelor de prestari servicii) in locatii unde transportul angajatilor a fost efectuat cu mijlocul de transport al societatii.

4. Societatea contestatoara referitor la cheltuielile de deplasare in valoare de ... lei, cu care au fost diminuate cheltuielile deductibile, mentioneaza, ca aceste cheltuieli (contravaloarea biletelor de calatorie, diurna) au fost calculate si achitate angajatilor societatii, conform deplasarilor efectuate. Societatea contestatoara afirma ca societatea a mentionat organului de control ca deplasarile s-au efectuat la punctele de lucru desemnate in contractele de subantrepriza pentru executarea lucrarilor de finisare a filialelor ... (... , ... , ... , ...).

Firma contestatoara afirma ca la data lucrarilor efectuate, aceste filiale inca nu au functionat, neavand posibilitatea obtinerii stampilei de la beneficiarul final al lucrarilor.

5. Societatea contestatoara sustine, ca la calcularea impozitului pe profit stabilit suplimentar nu a fost luat in considerare de catre inspectoratul fiscal, ca societatea, incepand cu luna decembrie 2005, are impozit pe profit platit in plus in valoare de ... lei. Pentru aceasta suma societatea pana la data prezentei nu a depus cerere de compensare cu alte impozite/taxe/contributii, precizand ca impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005 trebuia diminuat cu aceasta suma, de asemenea la calcularea majorarilor de intarziere aferente trebuie luata in considerare aceasta diminuare.

Societatea contestatoara pe motivele expuse solicita diminuarea bazei impozabile stabilita suplimentar pentru impozitul pe profit cu ... lei, diminuarea bazei impozabile stabilita suplimentar pentru TVA ... lei, diminuarea impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005 cu ... lei, recalcularea majorarilor de intarziere aferente impozitelor stabilite suplimentar, acordarea deducerii cheltuielilor de deplasare in limita stabilita pentru institutiile publice.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. .../...2008, au constatat urmatoarele:**

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

### **Cu privire la impozitul pe profit**

In urma verificarii documentelor justificative, care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, s-a constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, cheltuieli (deplasari) pe baza ordinelor de deplasare, care nu au fost completate conform normelor in vigoare, fapt care contravine art. 21, alin. (1) si (4), lit. e,f, din Legea nr. 571/2003, care prevede:

#### *“Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*e) cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;*

*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;"*

**Anul 2005:**

1) In evidenta contabila a societatii sunt evidentiata cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile conform anexei nr. 5, in suma de ... lei,

2) Societatea a inregistrat la cheltuieli "deplasari" suma de ... lei pe baza Ordinilor de deplasare, care nu au fost completate conform normelor in vigoare, de exemplu: fara stampila si fara semnatura societatii emitente, fara semnatura societatii la care a fost deplasat;

3) Societatea a inregistrat la cheltuieli conf. facturii nr. .../...2005 emis de AI X reprezentand „Taxa scol. pt. obtin, permisului B”, in valoare de ... lei.

Total cheltuieli nedeductibile pe anul 2005: ... lei.

**Anul 2006:**

1) S-au constatat cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor conform anexei nr. 5, in suma de ... lei;

2) Societatea a inregistrat la cheltuieli "deplasari" suma de ... lei pe baza Ordinilor de deplasare, care nu au fost completate conform normelor in vigoare, de exemplu: fara stampila si fara semnatura societatii emitente, fara semnatura societatii la care a fost deplasat;

Situatia deplasarilor este redata in Anexa nr. 6.

Total cheltuieli nedeductibile pe anul 2006: ... lei.

Si in anul 2007 s-au constatat cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor conform anexei nr. 5, in suma de ... lei, suma cu care societatea a majorat pierderea fiscala.

Organul de control a emis Decizia de impunere nr. .../...2008 pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferenta in suma de ... lei.

**Cu privire la taxa pe valoarea adaugata**

In ceea ce priveste modul de utilizare a regimului simplificat de TVA pentru perioada verificata s-a constatat ca societatea a aplicat „Masuri de simplificare” cf. facturii nr. .../...2007, valoarea facturii fiind ... lei, TVA aferent ... lei, reprezentand „Lucrari si reparatii interioare” emisa pentru AI Y avand CUI ..., nefiind platitor de TVA fapt care contravine art. 160, alin. (1) din L 571/2003.

In legatura cu TVA deductibila:

Societatea a dedus TVA aferent unor achizitii pentru nevoile personale, care nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile, fapt care contravine art. 145 alin (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003, conform anexei nr. 5 la raportul de inspectie fiscala, astfel: in anul 2005 ... lei, in anul 2006 ... lei si in anul 2007 suma de ... lei.

Organul de control a emis Decizia de impunere nr. ... pentru TVA suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei -contestata-, stabilita pe anii 2005 si 2006, cauza supusa solutionarii este daca în mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta unor bunuri achizitionate, in conditiile in care societatea contestatoara nu a demonstrat ca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.**

**In fapt**, societatea, in anii 2005 - 2006, a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii pentru nevoile personale, care nu sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile, cum ar fi dvd-uri, trusa sanitara, triunghi reflectorizant, stingator pentru autoturism, etc.

**In drept**, potrivit art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, “daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) *taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]*”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile sau au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile, ori organele de inspectie fiscala au stabilit ca bunurile achizitionate nu sunt destinate

utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, care se rezulta si din faptul ca la data achzitionarii a accesoriilor pentru autovehicul, societatea nu avea in proprietate mijloc de transport.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici motivul invocat de contestatoara ca TVA aferent unor cheltuieli in favoarea asociatului unic nu a fost dedus, avand in vedere ca organul de inspectie fiscala a stabilit ca TVA aferent acestor cheltuieli a fost cuprins in jurnalul pentru cumparaturi, in contabilitate, precum si in decontul TVA.

Ca urmare, se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, contestatorul nu prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, astfel se va mentine taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de ... lei.

**2. In ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei -contestat-, stabilit pe anii 2005 si 2006, cauza supusa solutionarii este daca în mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc nu au admis unele cheltuieli ca deductibile din punct de vedere fiscal, in conditiile in care societatea contestatoara nu a demonstrat ca acestea sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.**

**In fapt**, societatea, in anii 2005 - 2007, a inregistrat cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, cum ar fi diferite bunuri si servicii in favoarea asociatului, dvd-uri, produse cosmetice, incaltaminte, alimente, prevazute in anexa 5 la raportul de inspectie fiscala, taxa de scolarizare pentru obtinerea permisului de conducere categoria B.

S-a inregistrat cheltuieli de deplasare pe baza ordinelor de deplasare, care nu au fost completate conform normelor in vigoare, deplasari neconfirmate.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli ca deductibile din punct de vedere fiscal, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, sau diminuand pierderea fiscala evidentiata de contribubil.

**In drept**, art. 21, alin. (1) si (4), lit. e,f, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuieli efectuate in**

**scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.**

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**e) cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”**

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca cheltuielile sunt deductibile numai in scopul realizarii de venituri impozabile si daca au la baza documente justificative, potrivit legii, ori organele de inspectie fiscala n-au acceptat la deducere cheltuielile facute in favoarea asociatului, cheltuieli care nu au legatura cu activitatea societatii sau nu au avut documente justificativa la baza acestora.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei faptul ca societatea are impozit pe profit platit in plus in suma de ... lei si nu a fost luat in considerare de catre inspectoratul fiscal, avand in vedere ca prin inspectia fiscala s-a stabilit impozitul cuvenit si declarat de societate nu si impozitul platit. In cazul existentei a suprasolvirii mentionate de contestatoara, aceasta va fi luata in considerare la plata diferentei de impozit de catre organul fiscal care tine evidenta, la solicitarea societatii contestatoara.

Ca urmare, se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, contestatorul nu prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, astfel se va mentine impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de ... lei.

Avand in vedere principiul de drept **“accessorium sequitur principale”**, se va respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. art. 209, alin. 1, pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei, ca neintemeiata, mentinerea Deciziei de impunere nr..../...2008, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, pentru obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere impozit pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**