

001808NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin Activitatea de Inspectie Fiscala, cu privire la contestația formulată de **SOCIETATEA X** având sediul în....

Contestația, înregistrată la Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. ..., a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala și are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în suma de ... lei;
- majorări de întârziere în suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei;
- majorări de întârziere în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este legal investită să soluționeze contestația formulată de **SOCIETATEA X** din

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr....privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, precizând ca motivul de fapt al contestației îl constituie majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată cu suma de ... lei, fapt ce a generat stabilirea de obligații fiscale suplimentare, respectiv:

- impozit pe profit în suma de ... lei;
- majorări de întârziere în suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei;
- majorări de întârziere în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

În drept, contestarea motivează că nu au fost încălcate prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) și (4) lit.f), art.146 alin.(1) și art.164 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și prevederile H.G.nr.22/2004 aducând în susținerea contestației următoarele argumente:

Suma de ... lei reprezintă contravaloarea a două facturi emise de S.C., respectiv:

- factura nr..../28.04.2004 având baza impozabilă ...lei;
- factura nr..../29.04.2004 având baza impozabilă ... lei.

Pentru cele două facturi, **SOCIETATEA X** a primit de la furnizor copie după certificatul de înregistrare la Camera de Comerț și adeverința de la

organul fiscal teritorial din care rezulta ca furnizorul este platitor de TVA, documente anexate in xerocopie la dosarul contestatiei.

Referitor la factura nr.../28.04.2004, aceasta reprezinta contravaloarea aprovizionarii cu azotat de amoniu si nitrocalcar, conform avizelor de insotire a marfii receptionate in perioada 17.03.2004-16.04.2004. Notele de receptie si constatare a diferentei au fost inregistrate zilnic in ordine cronologica in raportul de gestiune periodic al Gestiunii Siloz. Ulterior, parte din cantitatea de azotat de amoniu si nitrocalcar receptionate si inregistrate in contabilitate au fost livrate catre diversi furnizori, conform facturilor anexate in xerocopie la dosarul cauzei, la diferenta de pret realizata din vanzarea acestora, calculandu-se si platindu-se impozit pe profit aferent trimestrului II 2004.

Referitor la factura nr.../29.04.2004 reprezentand "executat reparatii acoperis din tabla conform devizului anexat", petenta precizeaza ca cheltuielile aferente acesteia au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor, intrucat reparatia s-a executat conform devizului prezentat de prestator, anexat la dosarul contestatiei, la un imobil (hala de productie) inchiriat in care chirasul nu-si putea desfasura activitatea, iar veniturile obtinute din inchirierea spatiului respectiv au fost inregistrate in evidenta contabila determinand majorarea bazei de impozitare atat pentru stabilirea impozitului pe profit cat si pentru colectarea taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin Decizia de impunere nr....privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr...., organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Financiare pentru Contribuabili Mijlocii au stabilit de plata in sarcina SOCIETATEA X, printre altele, urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, la capitolul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca acesta a avut la baza majorarea bazei de impozitare cu suma de ... lei reprezentand contravaloarea facturilor nr.../28.04.2004 si nr.../29.04.2004 emise de S.C...., societate neidentificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul in drept" sunt stipulate prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) si (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, potrivit capitolului 2.1.2. "Motivul de fapt", la baza stabilirii taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei a stat neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor nr.../28.04.2004 si nr.../29.04.2004 emise de S.C. ..., societate neidentificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul in drept" sunt invocate prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La baza calcularii majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata au stat prevederile art.116 alin.(1), art.119 alin.(1) si art.120 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit **Raportului de inspectie fiscala nr....**, baza de impozitare a impozitului pe profit a fost majorata cu suma de ... lei aferenta facturii nr.../28.04.2004 si suma de ...lei aferenta facturii nr.../29.04.2004, facturi emise de S.C. ..., societate neidentificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora sunt nedeductibile fiscal "cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ...lei, in raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca diferenta de taxa pe valoarea adaugata a avut la baza neadmiterea la deducere de catre organele de inspectie fiscala a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferente facturii nr.../28.04.2004 si a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferente facturii nr.../29.04.2004, facturi emise de S.C. ..., neidentificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, fiind incalcate astfel prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003. Totodata, organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru verificarea facturilor mentionate anterior, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, s-au solicitat informatii de la D.G.F.P. Cluj, conform adresei nr.../24.09.2007 (anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala).

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra masurii dispuse de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr....constand in stabilirea in sarcina SOCIETATII X a impozitului pe profit in suma de ...lei, majorarilor de intarziere in suma de ...lei aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei, precum si majorarilor de intarziere in suma de ...lei aferente taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care, pe de o parte la solutionarea contestatiei exista documente care nu au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala, iar pe de alta parte din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate situatia de fapt.

In fapt,

Potrivit Deciziei de impunere nr.... avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr...., organele de inspectie fiscala nu au admis deducerea, ca urmare a incalcarii prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) si art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, a cheltuielilor precum si a taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor nr..../28.04.2004 si nr..../29.04.2004 emise de S.C. ..., societate neidentificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, fapt ce a determinat majorarea bazei de impozitare aferente impozitului pe profit cu suma de ...lei si implicit stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ...lei, precum si stabilirea suplimentara a unei taxe pe valoarea adaugata de plata in suma de ...lei.

In timpul inspectiei fiscale, **cu adresa nr.../24.09.2007**, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a solicitat Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Cluj, in vederea definitivarii controlului fiscal inceput la SOCIETATEA X, o serie de informatii cu privire la S.C. ... avand codul fiscal RO ... si numarul de inregistrare la Registrul Comertului J27/.../...., respectiv:

-daca a achizitionat si a emis catre SOCIETATEA X urmatoarele facturi: nr....28.04.2004 cu valoarea totala de ...lei din care TVA in suma de ... lei si nr..../29.04.2004 cu valoarea totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei;

-daca facturile sunt inregistrate in evidenta contabila sintetica si analitica si in jurnalul de TVA al societatii;

-daca facturile sunt legal aprovizionate si modul de decontare a acestora;

-realitatea operatiunilor economice consemnate in facturile sus mentionate;

-modalitatea de transport a bunurilor livrate;

-contractele comerciale care au stat la baza livrarii bunurilor respective sau prestarii de servicii;

-in cazul marfurilor/mijloacelor fixe, pretul de achizitie si furnizorul;

-daca sunt diferente semnificative intre preturile inscrise in facturile fiscale mentionate mai sus si preturile de vanzare ale acelorasi bunuri/prestari de servicii catre diversi clienti.

La data de 12.10.2007, ulterior intocmirii Raportului de inspectie fiscala nr.... si emiterii Deciziei de impunere nr...., Directia Generala a Finantelor Publice Cluj transmite, cu adresa nr.... inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..../18.10.2007, urmatoarele informatii cu privire la S.C. Y:

-in baza de date a Camerei de Comert Cluj si a D.G.F.P. Cluj datele de identificare mentionate mai sus (CUI, adresa) corespund S.C. Z;

-din data de 22.06.2004, S.C. Z si-a mutat sediul social din Turda in municipiul Bucuresti, str....., dupa cum rezulta din extrasul din baza de date a Camerei de Comert Cluj, anexat la adresa;

-dosarul fiscal al societatii a fost transmis Administratiei Finantelor Publice Bucuresti – sector 1, cu adresa nr...../05.07.2005, anexata in xerocopie.

Avand in vedere raspunsul formulat de D.G.F.P.Cluj, la data de 06.11.2007, cu adresa nr....., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Bucuresti – sector 1 aceleasi informatii ce fusesera anterior solicitate Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj, cu privire la S.C. Y avand codul fiscal RO ... si numarul de inregistrare la Registrul Comertului J27/.../....

La data de 18.12.2007, cu adresa nr.....inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..../27.12.2007 si la D.G.F.P. sub nr..../03.01.2007, Garda Financiara – Sectia Municipului Bucuresti aduce la cunostinta urmatoarele:

-S.C. Y nu figureaza in baza de date a Garzii Financiare Bucuresti;

-CUI-ul indicat apartine S.C.Z;

-facturile indicate nu au putut fi verificate intrucat nu au fost transmise toate elementele de identificare.

SOCIETATEA X contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind stabilirea in sarcina societatii de obligatii fiscale suplimentare, ca urmare a neluării in considerare a celor doua facturi emise de S.C. ..., pe motiv ca aceasta nu a fost identificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, intrucat societatea a intreprins toate demersurile necesare pentru ca inregistrarea facturilor sa fie conform legii, respectiv a solicitat furnizorului copie dupa certificatul de inregistrare la Camera de Comert si adeverinta de platitor de TVA emisa de organul fiscal teritorial, anexate in xerocopie la dosarul contestatiei.

Prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala face precizarea ca au fost solicitate informatii la D.G.F.P.Bucuresti – sector 1, cu privire la S.C. Z, insa pana la data intocmirii referatului nu fusese primit niciun raspuns.

Referitor la documentele prezentate de societate in sustinerea contestatiei, prin referatul cu propuneri de solutionare, organul de inspectie fiscala face precizarea ca aceste documente au fost prezentate si cu ocazia inspetiei fiscale, insa nu au putut fi luate in considerare intrucat sunt foarte uzate si nu se pot distinge toate datele prevazute de formular.

In drept, organul fiscal a invocat pentru nedeductibilitatea cheltuielilor in suma de ...lei aferente facturilor nr....28.04.2004 si nr..../29.04.2004 emise de

S.C. ..., societate neidentificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice,

-prevederile art.19 alin.(1) Legii nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare",

-prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din acelasi act normativ, potrivit caruia sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil,

"cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor",

iar in ceea ce priveste neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei, prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, care stipuleaza:

"Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Fata de motivele de fapt si de drept invocate mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuielile precum si taxa pe valoarea adaugata aferente facturilor nr....28.04.2004 si nr..../29.04.2004 emise de S.C. ..., intrucat societatea emitenta nu a fost identificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

Cu toate acestea, din **Raportul de inspectie fiscala nr.... nu rezulta care au fost elementele si documentele care au stat la baza acestei masuri**, intrucat **organul de inspectie fiscala a solicitat in timpul inspectiei fiscale, respectiv la data de 24.09.2007**, informatii de la Directia Generala a Finantelor Publice Cluj cu privire la S.C. ... si la facturile nr. nr....28.04.2004 si nr..../29.04.2004 emise de catre aceasta societate, in scopul finalizarii inspectiei fiscale, dar a finalizat controlul inainte de a primi raspuns la solicitarea facuta.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca S.C. ... nu a putut fi identificata in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, fara a verifica insa daca aceasta apare inregistrata la Registrul Comertului Cluj, aspect la care face referire contestatara depunand in sustinere certificatul de inregistrare la Camera de Comert si adeverinta emisa de Administratia Finantelor Publice Turda din care rezulta ca S.C. ... este

platitoare de TVA din data de 02.09.2003, documente asupra carora organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat in niciun fel.

In consecinta, se retine ca incadrarea fiscala facuta de catre organele de inspectie fiscala nu are la baza un temei legal, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au incheiat Decizia de impunere nr....avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr.... anterior primirii raspunsului de la D.G.F.P.Cluj si fara a stabili cu exactitate care este starea de fapt a furnizorului si a facturilor in cauza.

Tinand seama de prevederile art.105 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, prin care se precizeaza **"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere "**, de prevederile art.7 alin.(2), potrivit carora *"Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz "*, precum si de prevederile art.94 alin.(2) lit.a) conform carora inspectia fiscala are ca atributii *"constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale"* era necesar ca **organele de control sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul sau activ, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile, sa se pronunte asupra legalitatii lor in limitele prevazute de lege si sa indice cu exactitate dispozitiile legale incalcate cu referire la dreptul de deducere, in conditiile in care Codul fiscal contine prevederi exprese in acest sens.**

Avand in vedere cele precizate anterior, reținem că organul de inspecție fiscală nu a făcut la SOCIETATEA X o analiză detaliată a stării de fapt în vederea stabilirii cu exactitate a situației fiscale a contribuabilului, respectiv a deductibilității cheltuielilor în suma de ...lei și a taxei pe valoarea adăugată în suma de ...lei aferente facturilor nr....28.04.2004 și nr..../28.04.2004 emise de S.C. ..., urmand a se proceda la aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, respectiv la **desfiintarea partiala a capitolului din Raportul de inspectie fiscala nr ... si din Decizia de impunere nr.....referitor la impozitul pe profit in suma de ...lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, stabilite suplimentar, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt, prin alte persoane decat cele care au efectuat inspectia fiscala, in sensul celor retinute in prezenta decizie.**

Pe cale de consecinta vor fi desfiintate si majorarile de intarziere in suma de ...lei aferente impozitului pe profit, precum si majorarile de intarziere in suma de ...lei aferente taxei pe valoarea adaugata, deoarece

acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

La re verificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Avand in vedere cele sus mentionate, se remite cauza Activitatii de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii , pentru a se pronunta asupra documentelor care nu au fost analizate pe parcursul inspectiei fiscale, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta, solicitand, daca este cazul, si alte documente in vederea solutionarii cauzei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(3) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr....si a Raportului de inspectie fiscala nr ... referitor la:

- impozit pe profit in suma de ...lei;
- majorari de intarziere in suma de ...lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei;
- majorari de intarziere in suma de ...lei aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca in termen de 30 de zile de la comunicare, Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii , prin alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a intocmit actul administrativ fiscal atacat, sa procedeze la o noua verificare si sa reanalizeze situatia de fapt in sensul celor retinute prin prezenta decizie.

Decizia poate fi atacata la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.