

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 02**  
**din .....2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/.... din .....2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Biroul Vamal Botosani prin adresa nr..... din .....2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/.... din .....2006, asupra contestatiei formulata de **S.C.X S.R.L. Botosani**, privind datoria vamala in suma de ..... RON (..... RON taxa vamala, ..... RON comision vamal, ..... RON taxa pe valoarea adaugata), calculata de Biroul Vamal Botosani prin Actul constatator nr.../.....2006.

De asemenea, S.C. X S.R.L. mai contesta suma de ..... RON suma fara titlu.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. X S.R.L. Botosani** contesta suma de ..... RON stabilita prin Actul constatator nr.../.....2006 motivand ca nu a incalcat in nici un fel legislatia in vigoare, privitoare la importul de autoturisme, deoarece certificatul EUR 1 emis de autoritatea germana este original si original.

**II. Biroul Vamal Botosani** a constatat urmatoarele:

La data de 24.02.2005 domnul ....., in calitate de administrator al **S.C. X S.R.L. BOTOSANI**, s-a prezentat la Biroul Vamal Botosani in vederea intocmirii formalitatilor vamale necesare importului definitiv pentru autoutilitara Volkswagen Transporter. In baza Certificatului de origine a marfurilor tip EUR 1 cu nr..... depus, s-a acordat regimul tarifar preferential ( taxe vamale in procent de 0% fata de 30%) conform Acordului European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, fiind depusa si Declaratia vamala de import nr.I/.../.....2005.

In conformitate cu prevederile art.106 lit.c si art.31 din Protocolul 4, Biroul Vamal Botosani a solicitat D.R.V.I. Iasi controlul "a posteriori" al Certificatului de origine prezentat.

D.R.V.I. Iasi a declansat procedura de control "a posteriori" privind verificarea indeplinirii criteriilor de origine si autenticitatii dovezii care atesta originea comunitara a autovehiculului importat, iar ca raspuns la cele solicitate, Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa nr...../.....2005 comunica raspunsul Administratiei vamale germane, prin care se infirma originea comunitara pentru autovehiculul importat, deoarece exportatorul nu a putut fi contactat si nu a participat la efectuarea controlului ulterior.

Potrivit art.107 din H.G. nr.1114/2001, biroul vamal a intocmit Actul constatator nr...../.....2006 pentru recuperarea datoriei vamale in suma de ..... RON.

Prin referatul nr...../.....2006, Biroul Vamal Botosani propune respingerea contestatiei si incasarea drepturilor vamale de import.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Botosani, datoreaza drepturi vamale de import in suma de ..... RON, in conditiile in care Administratia vamala germana nu confirma originea comunitara pentru autovehiculul importat.**

**In drept, art.17 alin.3 din Protocolul 4 al Acordului European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte prevede ca : "Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatii vamale a tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 , toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol."**

iar Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001 precizeaza:

**"Art.106. Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:...c). In orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b). in care autoritatea vamala are indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz, regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."**

**"Art.107. In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."**

**In fapt,** contestatoarea a efectuat prin Biroul vamal Botosani importul unui autovehicul marca Wolkswagen Transporter, insotit de certificatul de origine a marfurilor tip EUR 1 cu nr....., organul vamal acordand regimul tarifar preferential ( taxe vamale in procent de 0% fata de 30%) . In urma controlului vamal ulterior al acestei operatiuni, efectuat in baza art.61 alin.(1) din Codul vamal al Romaniei, au aparut suspiciuni in ceea ce priveste autenticitatea certificatului de origine mentionat. In temeiul prevederilor art.106 lit.c). din H.G. nr.1114/2001, Biroul vamal Botosani a initiat procedura de control "a posteriori " privind verificarea autenticitatii dovezii de origine. Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa nr...../.....2005 comunica Biroului Vamal Botosani raspunsul Administratiei vamale germane din care rezulta ca autovehiculul importat nu este de origine comunitara si dispune masuri de recuperare a datoriei vamale in suma de ..... RON.

Conform art.17, alin.1 din Protocolul 4- Acord Romania- U.E., **" un certificat de origine a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare, pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat."**

Se retine ca autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a autovehiculului acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., intrucat exportatorul nu a putut fi contactat si nu a participat la efectuarea controlului ulterior, fapt pentru care organele vamale au procedat legal conform art.106 lit.c). si art.107 din H.G. nr.1114/2001.

In consecinta, contestatoarea nu poate beneficia de regimul tarifar preferential, aceasta neprezentand la data inregistrarii bunului la Biroul vamal Botosani un certificat de origine a marfurilor tip EUR 1 valabil. Pentru a beneficia de regim vamal preferential nu este relevant ca importatorul sa probeze ca bunul importat este fabricat intr-o tara membra a U.E. In conformitate cu conventiile si protocelele semnate intre Romania si tarile membre ale U.E., acordarea facilitatilor vamale nu este obligatorie, impusa statelor

semnatare, aceasta se face numai in conditiile respectarii acestor conventii, orice omisiune sau neregula de forma sau de fond, sau nerespectarea cerintelor de autenticitate si corectitudine impuse ducand la aplicarea regimului tarifar normal ( taxe vamale in procent de 30%). Astfel, se retine ca masura dispusa de organele vamale privind recuperarea datoriei vamale in suma de ..... RON este legala , contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

**2.Referitor la suma de ..... RON -suma fara titlu contestata de S.C. X S.R.L. BOTOSANI, Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care aceasta suma nu face obiectul actului administrativ fiscal contestat.**

**In fapt,** prin actul constatator nr.../.....2006, organele vamale au stabilit o datorie vamala in suma de ..... RON , S.C. X S.R.L. Botosani contestand suma de .... RON.

**In drept,** sunt aplicabile dispozitiile art.176 alin.(2) din Codul de procedura fiscala , republicat, si anume: **"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, ..."**

Avand in vedere ca suma de .... RON, contestata de petenta, nu face obiectul actului constatator nr.../.....2006, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.179 alin.(1) lit.a). 180, 181,185,186 si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

#### **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Botosani , privind plata la bugetul de stat a sumei de ..... RON reprezentand drepturi vamale de import.

**Art.2.** Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru suma de .... RON.  
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 15 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**