

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANȚA**  
**SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII**

B-dul Tomis Nr.51 Tel.-Fax 0241/70.80.83, E-mail:relatii\_media@mfinante-ct.ro

**DECIZIA nr.19/ 10.02.2005**

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

**Serviciul Soluționare Contestații** din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța** a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../.....01.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....01.2005, asupra contestației formulate de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, unitate cu sediul în Năvodari, str..... nr....., cod unic de înregistrare R .....

Contestația a fost formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat de consilieri din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în data de .....12.2004, act de control prin care s-au stabilit în sarcina societății o serie de obligații fiscale din care cele contestate sunt următoarele:

- ..... **lei**, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar
- ..... **lei**, majorări de întârziere și dobânzi de întârziere aferente
- ..... **lei**, penalități de întârziere aferente

Contestația este semnată, poartă ștampila persoanei juridice contestatoare, respectându-se astfel dispozițiile art.175(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

**I.Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....01.2005, S.C. CONSTANTA S.R.L.** contestă parțial obligațiile fiscale și accesoriile aferente, suplimentar stabilite de inspecția fiscală.

Suma contestată are valoarea totală de ..... **lei**, și este compusă din:

- ..... **lei**, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar
- ..... **lei**, majorări de întârziere și dobânzi de întârziere aferente
- ..... **lei**, penalități de întârziere aferente

În susținerea contestației petenta aduce următoarele argumente:

Societatea a prezentat organelor de control facturi fiscale și documente privind efectuarea plății acestora care sunt reflectate în evidențele sale financiar contabile, fiind astfel respectate prevederile Legii contabilității nr.82/1991 republicată.

Aprecierea organelor de control privind nedeductibilitatea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă unor facturi emise de agenți economici care nu au putut fi identificați, reprezintă, în opinia petentei, o interpretare eronată a prevederilor Hotărârii Guvernului nr.598/2002, a Legii nr.345/2002 și a Legii nr.571/2003.

În acest sens, SC CONSTANTA SRL susține că nu are posibilitatea să stabilească care dintre agenții economici cu care intră în relații comerciale sunt înregistrați în baza de date a organelor fiscale pe raza cărora își desfășoară activitatea.

**Având în vedere cele precizate, petenta solicită anularea măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală încheiat de consilierii S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal prin care societatea a fost obligată la plata sumei de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, dobânzi, majorări și penalități de întârziere aferente.**

**II. Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .....12.2004 de consilieri din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a avut ca obiect efectuarea unor verificări încrucișate pentru societățile comerciale care au avut calitatea de furnizori în relațiile comerciale cu SC CONSTANTA SRL.**

**Urmare controlului, s-a întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../.....12.2004.**

Conform acestei decizii, s-au stabilit în sarcina societății o serie de obligații fiscale suplimentare din care au fost contestate numai debitele reprezentând:

- ..... lei, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar
- ..... lei, majorări și dobânzi de întârziere aferente
- ..... lei, penalități de întârziere aferente

Pentru verificarea taxei pe valoarea adăugată din perioada iunie 2002- septembrie 2004, pe lângă documentele financiar contabile, jurnalele de vânzări și cumpărări, balanțele lunare și deconturile privind TVA, organele de control au procedat la efectuarea de verificări încrucișate pentru societățile comerciale care au avut calitatea de furnizori în relațiile comerciale cu SC CONSTANTA SRL Năvodari.

Pe baza actelor de control primite de la organele fiscale din județul Constanța și din țară, s-a constatat că o serie de furnizori ai petentei se află în una din situațiile:

- nu a depus declarații și deconturi privind TVA la organul fiscal teritorial sau
- nu figurează în evidența organului fiscal teritorial cu datele de identificare înscrise pe factură sau
- nu figurează în baza de date a agenților economici din județul respectiv sau
- factura respectivă apare ca fiind achiziționată de altă firmă decât cea înscrisă sau
- societatea nu a fost identificată la sediul declarat, iar administratorul ei este dat în urmărire generală

Față de cele constatate, organul de control a stabilit că SC CONSTANTA SRL a procedat nelegal la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe facturile emise de furnizorii aflați în una din situațiile enumerate anterior, întrucât au fost încălcate:

- dispozițiile art.24 alin.1 lit a coroborate cu cele ale art.29 B lit.b din Legea nr.345/2002,
- prevederile art.145 alin.8 lit.a coroborate cu cele ale art.145 alin.12 lit. b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,
- la care se adaugă dispozițiile art.59 din Hotărârea Guvernului nr.598/2002, art.22 alin.1 din Legea nr.345/2002 și art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003.

**În baza temeiul de drept invocat, reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată, stabilindu-se TVA fără drept de deducere în sumă de ..... lei, debit pentru care s-au calculat și majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente, în sumă de ..... lei.**

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unei cercetări inițiate de organele de urmărire și cercetare penală.**

Actul atacat, respectiv Raportul de inspecție fiscală din .....12.2004 și, ulterior, Decizia de impunere nr...../.....12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare, au fost întocmite ca urmare a răspunsurilor primite la adresa nr...../05.02.2003 emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin care s-a solicitat verificarea încrucișată a societăților comerciale care au avut calitatea de furnizori.

Stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei contestată de petentă, a avut drept cauză deducerea taxei înscrisă pe facturi emise de furnizori care nu sunt înregistrați în baza de date a organelor fiscale teritoriale sau nu figurează în evidența organului fiscal teritorial cu datele de identificare înscrise pe factură sau alte situații similare care probează încălcarea principiilor privind nașterea dreptului de deducere în momentul în care taxa devine exigibilă și cel al exercitării dreptului de deducere al taxei înscrisă în documente legal aprobate.

Potrivit contestației, petenta susține că nu are posibilitatea practică de a stabili care dintre agenții economici cu care intră în relații comerciale sunt înregistrați în baza de date a organelor fiscale pe raza cărora își desfășoară activitatea.

Având în vedere situația de fapt constatată cu ocazia verificărilor, prin adresa nr...../22.12.2004, S.A.F. - Activitatea

de Control Fiscal Constanța a înaintat Raportul de inspecție **fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... din .....12.2004 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța solicitând organelor judiciare să stabilească dacă SC CONSTANTA SRL a fost un cumpărător de bună credință.**

Ulterior, prin **adresa nr...../P/2005** înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....**01.2005**, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța comunică transmiterea sesizării penale nr...../.....12.2004 la Inspectoratul de Poliție Județean Constanța - Serviciul de investigare a fraudelor, pentru efectuarea de cercetări conform dispozițiilor art.11-12 din Legea nr.87/1994 republicată, față de reprezentanții SC CONSTANTA SRL Năvodari.

Astfel, întrucât există suspiciuni cu privire la săvârșirea de către contestatoarele a unor infracțiuni pedepsite de legea specifică privind combaterea evaziunii fiscale și ținând cont de faptul că aspectele constatate pot avea influență asupra obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat, **urmează a se pronunța cu prioritate în această speță organele de urmărire și cercetare penală.**

Potrivit art.183 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

*"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă"***.

În consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor care au determinat stabilirea diferențelor contestate de societate, fapte asupra cărora organele în drept sesizate de organele fiscale urmează să se pronunțe.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor.

Având în vedere situația de fapt și prevederile legale menționate anterior, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei pentru debitele contestate, ci va suspenda analiza prin prezenta decizie.

Funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art.183(3) din Codul de procedură fiscală care precizează:

*"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"*.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.178(1), coroborate cu cele ale art.179 și 185(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

**Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța pentru debitul în valoare totală de ..... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală..**

Procedura administrativă urmează să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Se transmite dosarul cauzei organului de control, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,  
EMILIA CRÂNGUȘ**

CONSILIER,  
J.K.G./10.02.2005