



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

Număr de operator date cu caracter personal – 20.203

#### **DECIZIA NR.233**

din .....2011

privind soluționarea contestației formulată de  
S.C. .... S.R.L. Brăila  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub  
nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 3 prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, asupra contestației formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. .... S.R.L. are sediul în Brăila, .....nr....., Bl...., camera .., are atribuit codul fiscal RO ..... și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/...../2006.

Contestația poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe domnul ....., administratorul societății comerciale, confirmată cu ștampila în original.

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205 și art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 a constatat că în aceasta se specifică numai sumele totale contestate pe naturi de debite fiscale (în cazul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată), fără a se motiva în fapt și în drept decât numai o parte a unor diferențe de debite calculate suplimentar de plată de către organele de inspecție fiscală.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat S.C. .... S.R.L. prin adresa nr...../.....2011, transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de .....2011, ca în termen

de 5 zile de la data primirii acesteia să-și precizeze în clar, în scris, suma totală contestată, individualizată pe fiecare debit în parte, bazele de impozitare contestate, precum și motivele de fapt și de drept pentru fiecare debit în parte, menționându-se, totodată, că pentru neîndeplinirea în termen a celor solicitate se va dispune în consecință.

Până la această dată, S.C. .... S.R.L. nu a dat curs solicitării din adresa mai sus menționată.

**Obiectul contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. privește debitele parțiale calculate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011 de către Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ..... lei, din care :

-..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere nr.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr.....2011 au fost comunicate societății comerciale, cu adresa ...../.....2011, pe care s-a înscris „Am primit un exemplar – .....2011 „ confirmată de semnătură și ștampilă în original, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din data de .....2011 și ulterior înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila în data de .....2011, sub nr....., se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. .... S.R.L., coroborat cu adresa D.G.F.P. Județul Brăila nr..... din data de .....2011.

I.Contestația este formulată de către S.C. .... S.R.L. împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile

fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru **suma totală de ..... lei**, din care :

-..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

S.C. .... S.R.L. consideră că sumele stabilite suplimentar de plată de către organele de control fiscale sunt netemeinice și nelegale din următoarele motive :

Societatea comercială are ca obiect de activitate în principal vânzarea de produse de panificație către societățile din județul Brăila, în baza contractului încheiat cu ..... S.A.. Distribuția se desfășoară cu ... autoutilitare proprii, ....., pe trei trasee în județul Brăila.

În luna ..... 2008, societatea a încheiat contracte comerciale cu S.C. ....S.R.L. și S.C. ....S.R.L. pentru a efectua transportul de marfă pentru una sau două rute, după cum a fost necesar, deoarece în acea perioadă două autoutilitare au fost defecte. Colaborarea cu S.C. ....S.R.L. a început în data de ..... 2008 până în ..... 2008, pentru care s-a emis facturi în valoare de .....lei (fără T.V.A.). De asemenea, această societate a ..... efectuat un transport pentru ....., pentru care societatea noastră a emis o factură. Contractul de prestări de servicii cu această societate comercială a fost întocmit în data de .....2008, deoarece a fost o înțelegere de a se colabora atunci când este necesar.

Din data de ..... 2008 transportul pentru distribuție a fost efectuat în colaborare cu S.C. ....S.R.L. pentru care s-au emis facturi fiscale în valoare totală de ..... lei (fără T.V.A.). Această societate a efectuat un transport pentru S.C..... pentru care societatea noastră a emis o factură, deoarece nu s-a efectuat transportul cu autoutilitara noastră, aceasta fiind defectă.

Cheltuielile înregistrate pe baza facturilor emise de cele două societăți comerciale sunt în valoare de .....lei și respectiv .....lei și se justifică conform unor grafice de transport, deci sunt deductibile fiscal.

Astfel, considerăm că aceste cheltuieli de transport au fost efectuate pentru obținerea de venituri în conformitate cu prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 și pot fi considerate ca fiind deductibile fiscal.

În perioadele .....2008 -.....2008, .....2008 – .....2008 și în luna ..... 2008, societatea comercială a ..... apelat la servicii externe de transport și la S.C. ....S.R.L. București, contribuabil declarat inactiv, care a emis facturi în valoare fără T.V.A. de .....lei cu T.V.A. în sumă de .....lei. Cu această societate comercială nu s-a încheiat nici un contract economic.

În plus, în contestație s-a înscris “Administratorul nu a cunoscut că în calitate de cumpărător ești obligat să verifici dacă furnizorul este inactiv și nici nu cunoștea unde există în acel moment lista cu societățile inactive”.

Prin contestația depusă se solicită admiterea acesteia și revocarea parțială a deciziei de impunere pentru următoarele debite : ..... lei, impozit pe profit, .....lei, accesorii aferente impozitului pe profit, ..... lei, taxă pe valoarea adăugată și ..... lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011, pentru suma totală de .....lei, defalcată astfel :**

-..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

**Motivele de fapt** pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite, sunt următoarele :

1.Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată :

- în lunile ..... și ..... 2008, societatea comercială a înregistrat eronat în contabilitate în contul 371 “mărfuri” în corespondență cu contul 401 “furnizori” contravaloarea a două facturi fiscale emise de S.C. .... S.A. ....în sumă de ..... lei, respectiv .....lei, care reprezentau discountul

lunar acordat pentru realizarea planului de desfacere a produselor de panificație, discount ce trebuia înregistrat corect în contul 767. Cu aceste valori au fost majorate veniturile și corespunzător profitul contabil cu suma de .....lei;

- în lunile ..... și ..... 2008, s-a înregistrat în contabilitate în contul 4426 “ TVA deductibilă “ cu semnul minus în corespondență cu contul 767 “Venituri din sconturi obținute “ contravaloarea a două facturi fiscale emise de S.C. .... S.A. ....în sumă de .....lei, respectiv ..... lei, care reprezentau discountul lunar acordat pentru realizarea planului de desfacere a produselor de panificație, discount ce trebuia înregistrat corect în contul 767. Aceste valori înregistrate în contul 767 trebuiau înregistrate cu semnul plus (+) și astfel echipa de inspecție fiscală a majorat veniturile și corespunzător profitul contabil cu suma de .....lei;

- în luna ..... 2008, a fost înregistrată eronat de două ori în contabilitate în contul 6811 “Cheltuieli privind amortizarea imobilizărilor” suma de .....lei, reprezentând contravaloarea amortizării mijloacelor de transport aflate în patrimoniul societății comerciale și astfel, s-a procedat la diminuarea cheltuielilor de exploatare și implicit la majorarea profitului contabil cu suma de .....lei.

- în evidența contabilă s-au înregistrat cheltuieli în sumă de .....lei, care au avut la bază un document emis de un contribuabil inactiv, respectiv S.C. ....S.R.L. București, al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat începând cu data de .....2008 și astfel, organele fiscale le-au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal ;

- tot în anul 2008 au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli în contul 628, în sumă de ..... lei, pentru care nu s-a justificat necesitatea acestora prin contracte economice, foi de parcurs sau alte documente justificative drept pentru care au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit ;

- de asemenea, cheltuielile cu amenzile în sumă de ..... lei, au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile legale ;

- în luna ..... 2008, societatea comercială a înregistrat eronat în contabilitatea proprie în contul 628, contravaloarea unei facturi emisă de .....în sumă de .... lei, pe numele administratorului ....., cheltuieli care au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit.

Pentru anul 2008, societatea comercială a procedat la recuperarea pierderii contabile înregistrată la data de .....2007, în sumă

de ..... lei, fără a cunoaște legislația în vigoare și anume că pierderea ce se poate recupera din profitul anilor următori este pierderea înscrisă în declarația anuală privind impozitul pe profit cod 101 și astfel, organele de control au procedat la recuperarea pierderii fiscale în sumă de .....lei.

Ca urmare a tuturor deficiențelor constatate, organele de inspecție fiscală au refăcut, pentru anul 2008, calculul profitului impozabil și implicit impozitul pe profit datorat, rezultând o diferență de impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

Pentru diferența suplimentară de plată de impozit pe profit pentru perioada verificată, ..... 2008 – ..... 2010, s-au calculat accesorii în sumă totală de .....lei.

**Temeiul de drept** : art.21 alin.4 lit.a), b), e), m), r), art.26 alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003, art.III din Legea nr.210/2005, art.I alin.(7) pct.10 din O.U.G. nr.39/2010 și art.I alin.(7) din O.G. nr.88/2010.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată :

- în lunile ..... și ..... 2008 societatea comercială nu a evidențiat în contabilitate în jurnalul de cumpărări și în decontul de T.V.A. facturile fiscale emise de S.C. .... S.A. ...., reprezentând discount acordat pentru mărfurile achiziționate, în sumă de .....lei din care T.V.A. în sumă de .....lei (în roșu), deci a majorat T.V.A. deductibilă cu această sumă ;

- în luna ..... 2008 și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă totală de .....lei, conform facturilor pentru achiziții de servicii (transport auto), pentru care contribuabilul nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documente justificative din care să rezulte îndeplinirea condițiilor cumulative pentru deducerea acestor servicii care nu au fost utilizate în folosul realizării de operațiuni impozabile;

- în perioada ..... 2008 – ..... 2009, societatea comercială a efectuat achiziții de prestări de servicii ( transport auto ), piese de schimb și materiale consumabile de la un număr de trei furnizori declarați inactivi în valoare totală de .....lei, din care T.V.A. de .....lei și ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au luat în considerație aceste tranzacții ;

- în luna ..... 2008, agentul economic a achiziționat conform facturii nr.....2008, emisă pe numele unei persoane fizice, servicii de la ..... în valoare de ..... lei, din care T.V.A. de ..... lei, sumă neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală.



Pentru diferența suplimentară de plată de T.V.A. în sumă totală de .....lei, pentru perioada verificată, ..... 2008 – ..... 2011, s-au calculat accesorii în sumă totală de .....lei.

Societatea comercială potrivit contestației formulate contestă nu..... T.V.A. în sumă de ..... lei și accesorii de ..... lei.

**Temeiul de drept:** art.145 alin.(1), alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1), lit.a) și lit.b), art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, pct.45 alin.(1) și (2) și pct.46 din H.G. nr.44/2004, art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003, art.III din Legea nr.210/2005, pct.10 din O.U.G. nr.39/2010 și pct.11 din O.U.G. nr.39/2010 și art.I alin.7 din O.G. nr.88/2010.

**III.** Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

1.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de ..... lei, din care : ..... lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și .....lei, cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată :

**Cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. .... S.R.L. cu suma totală de ..... lei, cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și accesoriile aferente , în condițiile în care agentul economic a înregistrat eronat în anul 2008 în contabilitate atât veniturile, cât și cheltuielile care nu au avut la bază documente justificative și, implicit, a determinat necorespunzător profitul impozabil și, în contestația depusă nu s-au motivat integral debitele contestate.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de .....2011, la S.C. .... S.R.L., Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, atacată parțial, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de impozit pe profit și accesoriile aferente, în sumă totală de ..... lei, din care : ..... lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată aferent anului fiscal 2008 și .....lei, cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.21 alin.(4) lit.m) și lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

*“Cheltuieli*

*ART. 21*

...

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

...

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;*

...

*r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că în anul fiscal 2008, S.C. .... S.R.L. Brăila a înregistrat în contabilitatea proprie în contul 628, cheltuieli cu serviciile executate de terți, respectiv transport auto, în sumă de ..... lei , în baza facturilor emise de S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L., după cum urmează : factura nr.....2008 valoarea de ..... lei, factura nr.....2008 valoarea de ..... lei, factura nr.....2008 valoarea de ..... lei, factura nr.....2008 valoarea de .....lei, factura nr.....2008 valoarea de .....lei, pentru care nu s-a putut justifica oportunitatea și necesitatea efectuării lor. În timpul controlului societatea comercială nu a prezentat documentele justificative corespunzătoare, care ar fi trebuit să stea la baza înregistrărilor în contabilitate a acestor cheltuieli, conform facturilor fiscale în cauză.

La dosarul cauzei (pag...) se află declarația completată și semnată de către administratorul societății comerciale, domnul ....., în data de .....2011, prin care la pct.1 se declară pe propria răspundere, în baza art.105 alin.(8) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, sub sancțiunea faptei de fals în declarații, prevăzută de art.292 din Codul penal că, “ am pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspund de corectitudinea, realitatea și legalitatea acestora.” Organul de soluționare reține astfel, că toate actele și documentele existente și deținute de societate au fost prezentate organelor de inspecție fiscală și că pentru perioada verificată, nu ar trebui să existe și să fie depuse în susținerea contestației alte documente în afara celor care au stat la baza emiterii deciziei de impunere.



Contrar faptului că administratorul societății comerciale, domnul ..... declară că organelor de inspecție fiscală li s-au prezentat toate actele și documentele existente, depune în susținerea contestației două contracte de transport, încheiate cu S.C. ....S.R.L. București, respectiv S.C. .... S.R.L. București ( paginile .... – ....., dosar cauză ).

În baza contractului încheiat cu S.C. ....S.R.L. , prezentat ulterior, S.C. .... S.R.L. precizează în contestație că aceasta a prestat servicii de transport marfă în perioada .....2008 – .....2008, pe două din cele trei trasee de distribuție în urma căruia a efectuat .....km. și pentru care a facturat contravaloarea kilometrilor parcurși la prețul de ... leu/km. în valoare de .....lei.

Din analiza contractului de transport încheiat, neînregistrat și nedatat, rezultă la art... că “ Tarifele de transport vor fi negociate de către părți conform facturilor”, deci în orice factură emisă de furnizor către client tariful trebuia negociat și înregistrat, astfel că prețul de ... leu/km. nu-și găsește justificarea.

Mai mult, din analiza graficului prezentat de S.C. .... S.R.L. în contestație, la pag.... ( pag....., dosar cauză ) se constată, din adunarea corectă a cifrelor din grafic, că firma prestatoare ar fi efectuat un număr de ..... km. , pentru care trebuia facturată contravaloarea a ..... km. și nu cea de .....lei conform celor trei facturi emise de către S.C. ....S.R.L.București.

De asemenea, trebuie analizat și contractul încheiat cu S.C. .... S.R.L. București, depus la dosarul cauzei. În contestația depusă la pag...., se prezintă graficul prin care societatea comercială prestatoare ar fi efectuat transportul mărfurilor în perioada .....2008 – .....2008, pe două din cele trei trasee de distribuție efectuând un număr de .....km. și ca urmare a facturat valoarea de .....lei, fără T.V.A. (... leu/km.). Conform datelor prezentate în anexa nr.... ( pag..... dosar cauză ) organul de soluționare constată că în schimb prima factură emisă de societatea transportatoare este în data de .....2008, respectiv factura fiscală nr....., deci anterior datei conform graficului prezentat de contestatoare.

Astfel, în concordanță cu cele enumerate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor își pune întrebarea dacă nu cumva aceste contracte de transport nu au fost încheiate și prezentate la dosarul contestației după efectuarea controlului fiscal, mai ales că nu au fost prezentate organele de inspecție fiscală.

În baza prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune ( tranzacție ), nu numai din punct de vedere

al scopului urmărit de contribuabil. În acest sens, simpla achiziție nu constituie și o prezumție a utilizării în scop economic a bunului sau a serviciului achiziționat.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art.56 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că :

*“Prezentarea de înscrisuri - (1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.”*

organele fiscale au dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care să demonstreze că operațiunile au fost efectiv prestate și că achizițiile sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni impozabile care-i dau drept de deducere, deductibilitatea fiind condiționată de îndeplinirea cumulativă atât a condițiilor de fond cât și a celor de formă.

Ca urmare, se constată că, organele de inspecție fiscală, în mod corect și legal au concluzionat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit de plată, deoarece nu au fost prezentate în timpul inspecției fiscale documente, cum ar fi : contractele de prestări de servicii, respectiv contractele de transport, din care să reiasă tariful practicat, mijlocul de transport cu care se va efectua serviciul ( numărul de înmatriculare, capacitatea maximă admisă ), documentele de transport ( foi de transport ) cu confirmarea de primire a beneficiarului (clientului ) prin aplicarea ștampilei atât pe avizul de însoțire a mărfurilor cât și pe foaia de parcurs a autovehiculului, situația kilometrului parcurs de fiecare mijloc de transport pus la dispoziție expeditorului de către cărauș, situație anexă la fiecare factură emisă de către cărauș, în speță S.C. ....S.R.L. București și S.C. .... S.R.L. București.

Mai mult, din consultarea site-ului public pus la dispoziție de către Ministerul Finanțelor Publice, s-a constatat că S.C. ....S.R.L. București are publicat ultimul bilanț contabil aferent anului fiscal 2002, iar S.C. .... S.R.L. București are publicat bilanțul contabil aferent anului 2008, din analiza căruia se poate constata că nu deține active immobilizate, respectiv mijloace de transport cu care să poată efectua transportul mărfurilor în contul S.C. .... S.R.L. Brăila, conform contractului prezentat și că, nu au fost realizate venituri ce pot fi incluse în cifra de afaceri în anul fiscal 2008.

În perioadele .....2008 – .....2008, .....2008 – .....2008 și în luna ..... 2008 ( anexa nr..., pag..... dosar cauză ) S.C. ....

S.R.L.Brăila a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind serviciile executate de terți , respectiv cheltuieli privind transportul de mărfuri, în valoare totală de .....lei în baza facturilor emise de către S.C. ....S.R.L. București, după cum urmează : factura fiscală .....2008 în valoare de .....lei, factura fiscală nr..... din data de .....2008 în valoare de ..... lei, factura fiscală nr.... din data de .....2008 în valoare de ..... lei, factura fiscală nr.....2008 în valoare de ..... lei și factura fiscală nr..... din data de .....2008.

Din contestația depusă (pag...), organul de soluționare a contestațiilor, reține că S.C. .... S.R.L. contestă din totalul cheltuielilor privind transportul de mărfuri efectuat de S.C. ....S.R.L.București de .....lei, cu titlu de cheltuieli nedeductibile fiscal, numai suma de .....lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal rezultate prin înregistrarea facturilor din luna ..... 2008, după cum urmează : factura nr.....2008 în valoare de ..... lei, factura nr.....2008 în valoare de ..... lei și factura nr.....2008 în valoare de ..... lei. Rezultă astfel că, este de acord cu celelalte cheltuieli nedeductibile fiscal în valoare de ..... lei din înregistrarea următoarelor facturi : nr.....2008 în valoare de .....lei și nr.....2008 în valoare de ..... lei.

Conform prevederilor Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.134/30.01.2008 pentru aprobarea Listei contribuabililor inactivi și a Listei contribuabililor reactivați s-a constatat că certificatul de înregistrare fiscală a S.C. ....S.R.L.București, cod fiscal ....., cu sediul în Municipiul București, sector .., strada ....., nr....., Bl...., sc....., et....., ap....., a fost suspendat și ca urmare, organul fiscal l-a declarat contribuabil inactiv temporar, începând cu data de .....2008, fiind înscris în listă la poziția ..... mai mult, obiectul de activitate desfășurat de această societate comercială a fost cea de intermediere în comerțul cu produse alimentare, băuturi și tutun.

Ca urmare, cum cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, rezultă că, organele de inspecție fiscală, în mod corect și legal au considerat că aceste cheltuieli înregistrate în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit la stabilirea impozitului pe profit.

Profitul impozabil obținut de agenții economici se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile deductibile fiscal efectuate într-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Astfel că, organele de inspecție fiscală au constatat mai multe deficiențe care au condus la modificarea profitului impozabil aferente anului fiscal 2008 și implicit a impozitului pe profit datorat.

Conform celor analizate mai sus precum și a celor reținute în contestație trebuie subliniat că, societatea comercială a contestată și a motivat în fapt, numai cheltuielile nedeductibile fiscal în valoare de ..... lei și respectiv de .....lei.

Ca urmare, așa cum prevede legislația în vigoare, Serviciul Soluționare Contestații a reținut că, societatea comercială a contestat debite totale, fără a motiva în fapt și în drept decât numai o parte a acestora, în speță, fiind impozitul pe profit calculat suplimentar de plată ca urmare a unor cheltuieli nedeductibile fiscal ( cheltuieli de transport ) neadmise la deducere de către organele de inspecție fiscală. **Astfel, prin adresa nr...../.....2011, confirmată de primire la societatea comercială în data de .....2001, organul de soluționare a contestațiilor a solicitat acesteia să-și precizeze în clar, în scris, motivele de fapt și de drept, pentru fiecare debit în parte, precum și să depună la dosarul cauzei acte și documente în susținerea cauzei, ceea ce de altfel, contestatoarea nu a întreprins, neprezentând nici răspunsul solicitat și nici un document în acest sens, ignorând astfel, solicitarea organului de soluționare a contestațiilor.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că profitul impozabil aferent anului 2008 a fost recalculat de către organele de inspecție fiscală datorită mai multor deficiențe, cum ar fi : venituri nedeclarate ( .....lei + .....lei ) și a cheltuielilor nedeductibile fiscal ( cheltuieli cu transportul de mărfuri pentru care nu s-au prezentat documente justificative, cheltuieli cu amenzi datorate către autoritățile române în valoare de .....lei, cheltuieli efectuate în numele administratorului ..... în valoare de ..... lei și cheltuieli cu amortizarea înregistrată de două ori într-o lună de .....lei).

**În drept**, cauza își găsește soluționarea și în prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

„ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

dar și în prevederile pct.2.4 și 2.5 din O.P.A.N.A.F.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată (în vigoare la data depunerii contestației, .....2011) , care dispun :

*„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”*

În cauză, sunt aplicabile și dispozițiile art.1169 din Codul Civil, precum :”Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Conform prevederilor legale menționate mai sus și față de situația de fapt, organul de soluționare a contestațiilor, reține că motivele contestației depuse de S.C. .... S.R.L.Brăila nu privește integral constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală, suport pentru decizia de impunere, ci sunt numai parțiale, cu referire la unele cheltuieli nedeductibile fiscal, fără a se prezenta motive de fapt și de drept, precum și documente, în susținerea cauzei care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, cu toate că Serviciul Soluționare Contestații a solicitat prin adresă aceste completări la acțiunea formulată.

În contextul celor învederate se reține din actele și documentele aflate la dosarul cauzei, că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au recalculat pentru anul fiscal 2008 profitul impozabil și implicit impozitul pe profit datorat de S.C. .... S.R.L. Brăila către bugetul consolidat, stabilind un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ..... lei. La calculul profitului impozabil și a diferenței de impozit pe profit s-a ținut cont de veniturile nedecarate ( .....lei + .....lei ) de cheltuielile nedeductibile fiscal conform legislație în vigoare ( ..... lei + .....lei + .... lei + .... lei + .....lei ) precum și de pierderea de recuperat, determinată potrivit legii.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila** privind suma de ..... lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar, **se privește ca neîntemeiată ( pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal în valoare de ..... lei și respectiv de .....lei) și nemotivată (pentru impozitul pe profit aferent veniturilor neînregistrate și a celorlalte cheltuieli nedeductibile fiscal**

**nemotivate de către agentul economic, inclusiv a influenței pierderii fiscale ) și ca urmare, va fi respinsă ca atare.**

Accesoriilor în sumă totală de .....lei calculate pentru diferența de impozit pe profit stabilit de plată pentru anul 2008 , reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul “ și ca urmare contestatoarea datorează și aceste debite pentru perioada verificată și, în consecință, **contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată și ca nemotivată, din aceleași considerente.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei potrivit căreia aceste “cheltuieli au fost justificate verbal de către administrator în timpul controlului considerând că va fi suficient pentru a le justifica”, deoarece, în conformitate cu prevederile legale pentru înregistrarea cheltuielilor, acestea trebuie să aibă la bază documentele justificative. În atare condiții este evident faptul că societatea comercială interpretează eronat prevederile legale în speță.

**2. Cu privire la T.V.A., dată fiind necesitatea analizei în mod corespunzător cu datele din dosar, este necesară o subdivizare a sumelor contestate.**

Referitor la capătul de cerere în sumă totală de ..... lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată:

**Cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. .... S.R.L. cu suma totală de ..... lei, cu titlul de T.V.A. suplimentară de plată, în condițiile în care, agentul economic a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturile emise de doi furnizori fără a se prezenta documente justificative legale, precum și din facturile fiscale emise de un furnizor declarat inactiv.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de .....2011, la S.C. .... S.R.L., Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, **atacată parțial**, în care s-a menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată totale cu titlu de T.V.A și accesoriile aferente, în sumă totală de .....lei, din care: .....lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și accesoriile aferente în sumă de .....lei. Din aceste debite totale, societatea comercială contestă debitul parțial de ..... lei lei, cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar de plată, formată din două sume, după cum urmează : ..... lei + ..... lei.



Referitor la debitul de ..... lei, în drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.145 alin.(1), alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

*“Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*ART. 145*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

*...*

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*ART. 146*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

*b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):*  
*1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155<sup>1</sup> alin. (1); ...*

*...”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală generală la S.C. .... S.R.L. Brăila pentru perioada .....2008 – .....2011.

În perioada verificată, s-au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării cu suma de .....lei ( .....lei + .....lei + .....lei + .... lei ), dedusă de societatea comercială, după cum urmează : T.V.A. aferentă discounturilor acordate de furnizor neînregistrate în sumă de .....lei, T.V.A. aferentă cheltuielilor cu serviciile de transport în sumă de .....lei, T.V.A. înregistrată în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv în sumă de .....lei și ..... lei, T.V.A. înregistrată în baza unui document emis pe numele administratorului ..... Din totalul T.V.A. calculată suplimentar de plată de .....lei, agentul economic contestă numai debitul de ..... lei, după cum urmează : T.V.A. aferentă cheltuielilor cu serviciile de transport efectuate de S.C. ....S.R.L. București și S.C. .... S.R.L. București de ..... lei, în sumă de .....lei și T.V.A. aferentă cheltuielilor înregistrate în evidența

contabilă în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv de .....lei, în sumă de .....lei ( pag... din contestație ).

Studiindu-se cauza și **conform celor prezentate la punctul 1 din prezenta privind cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ..... lei și .....lei**, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat că serviciile de transport efectuate de S.C. ....S.R.L. București și S.C. .... S.R.L. București nu au fost justificate cu documente justificative care să ateste necesitatea și oportunitatea efectuării lor și astfel, le-au considerat drept cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit datorat.

Astfel, pe cale de consecință în mod corect și legal nu a fost admisă la deducere T.V.A. aferentă acestor cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de .....lei, după cum urmează : factura fiscală nr.....2008, T.V.A. în valoare de ..... lei, factura fiscală nr.....2008, T.V.A. în valoare de ..... lei, factura fiscală nr.....2008, T.V.A. în valoare de ..... lei, factura fiscală nr.....2008, T.V.A. în valoare de ..... lei, factura fiscală nr.....2008, T.V.A. în valoare de ..... lei și factura fiscală nr.....2008, T.V.A. în valoare de ..... lei, deoarece nu au fost destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile conform legislației în domeniu, și a datelor prezentate în anexa nr..., pag.... dosar cauză, care au stat la baza calculării de T.V.A. suplimentară de plată.

Se reține de asemenea că, pentru serviciile efectuate S.C. ....S.R.L., declarat contribuabil inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr.134/30.01.2008, în perioada ..... 2008 – ..... 2008 a emis facturi fiscale în sumă totală de .....lei (baza ) și T.V.A. aferentă de .... lei (f.f.nr.....2008, T.V.A. în sumă de ..... lei, f.f.nr.....2008, T.V.A. în sumă de ..... lei, f.f. nr.....2008, T.V.A. în sumă de ..... lei, f.f.nr.....2008, T.V.A. în sumă de ..... lei și f.f. nr.....2008, T.V.A. în sumă de ..... lei, conform datelor prezentate în anexa nr..., pag.... dosar cauză ). Aceste cheltuieli în valoare totală de .....lei au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal de către organele de inspecție fiscală pe motiv că au la bază un document emis de un contribuabil inactiv. Din totalul acestor cheltuieli nedeductibile fiscal S.C. .... S.R.L.Brăila contestă numai cheltuielile nedeductibile în valoare de .....lei, aferente facturilor din luna ..... 2008(f.f. nr.....2008 în sumă de ..... lei, f.f.nr.....2008 în sumă de ..... lei și f.f. nr.....2008 în sumă de ..... lei, cu T.V.A. în valoare totală de .....lei (pag.... din contestație ) ( .... lei + ... lei + .... lei).

Ca urmare, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare și a

celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea financiar contabilă, pentru această perioadă, societatea comercială declarată inactivă și neplătitoare de TVA, nu avea dreptul să utilizeze facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate. Facturile fiscale astfel emise nu îndeplineau calitatea de document justificativ pentru operațiunile economice efectuate și ca urmare nu puteau sta la baza înregistrărilor în contabilitatea S.C. .... S.R.L., pentru deducerea T.V.A.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Codul fiscal care prevede că “ *De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. ...*”, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma de .....lei, cu titlu de T.V.A. deductibilă, aferentă facturilor fiscale emise de un contribuabil inactiv și care au stat la baza calculării diferenței de taxă pe valoarea adăugată de plată.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că legiuitorul a condiționat dreptul de deducere, printre altele, și de destinația acestor achiziții, respectiv ca ele să fie utilizate în folosul operațiunilor impozabile ale societății comerciale astfel că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă ..... lei ( .....lei + .....lei ), contestată de societatea comercială.

A lega dreptul de deducere a T.V.A. doar de condițiile de formă, inclusiv cele care vizează deținerea unei facturi care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege, ar însemna, prin reducere la absurd, că persoanele impozabile își pot deduce taxa aferentă achizițiilor doar în baza unor documente formale, fără legătură cu substanța tranzacției, ceea ce ar conduce în final la eludarea condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să aibă loc în realitate și să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pe cale de consecință, contestația privind suma de ..... lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei nu se poate reține motivația contestatoarei precum că “ Administratorul nu a cunoscut că în calitate de cumpărător este obligat să verifice dacă furnizorul este inactiv “ deoarece S.C. .... S.R.L. răspunde solidar și nelimitat față de terți pentru toate actele juridice încheiate în contul societății comerciale, și mai mult prin

contestația depusă își recunoaște o parte din debitele calculate ca diferențe de plată de către organele de inspecție fiscală, ca de exemplu : factura fiscală nr.....2008 – baza de ..... lei și T.V.A. neadmisă la deducere de ..... lei. .... mult, în perioada supusă verificării organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .... S.R.L. Brăila a mai avut relații comerciale cu încă două persoane juridice inactive, respectiv S.C. .... S.R.L. ....și S.C. .... S.R.L. ...., pentru care nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată din facturile prezentate și care de altfel nu au fost contestate de către societatea comercială.

**3. Referitor la capătul de cerere în sumă de ..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată :**

**Cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. .... S.R.L. cu suma de ..... lei, cu titlul de T.V.A. suplimentară de plată, în condițiile în care, agentul economic nu și-a motivat în fapt și în drept contestația privind această sumă.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de .....2011, la S.C. .... S.R.L., Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, **atacată parțial**, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată totale cu titlu de T.V.A și accesoriile aferente, în sumă totală de .....lei, din care: .....lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și accesoriile aferente în sumă de .....lei. Din aceste debite totale, societatea comercială contestă debitul parțial de ..... lei, cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar de plată, format din două sume, după cum urmează : ..... lei + ..... lei.

Referitor la debitul de ..... lei, **în drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

„ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

dar și în prevederile pct.2.4 și 2.5 din O.P.A.N.A.F.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată (în vigoare la data depunerii contestației, 27.04.2011) , care dispun :

*„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”*

În cauză, sunt aplicabile și dispozițiile art.1169 din Codul Civil, precum :”Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

În contextul prevederilor legale menționate ..... sus și față de situația de fapt, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații reține că în contestația depusă S.C. .... S.R.L. Brăila contestă debitul de ..... lei, fără a preciza motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, adică baza legală pe care o consideră că ar fi încălcat-o organele de inspecție fiscală în calcularea diferențelor de T.V.A. de plată .

Dosarul contestației fiind incomplet, organul de soluționare a contestațiilor a solicitat societății comerciale **prin adresa nr..... din data de .....2011, confirmată de primire în data de .....2011, să-și precizeze în clar, în scris, motivele de fapt și de drept, pentru fiecare debit în parte, precum și să depună la dosarul cauzei acte și documente în susținerea cauzei, ceea ce de altfel, contestatoarea nu a întreprins, neprezentând nici răspunsul solicitat și nici un document în acest sens, ignorând astfel solicitarea organului de soluționare a contestațiilor.**

Ca urmare, pentru că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei, să poată face analiza pe fondul cauzei și să-și fundamenteze corect soluția adoptată, în consecință se reține că, în aceste condiții nu se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității constatărilor organelor de inspecție fiscală și astfel, contestația privind capătul de cerere de ..... lei, cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar de plată **se privește ca nemotivată și urmează a fi respinsă ca atare.**

**4 .Referitor la capătul de cerere în sumă de ..... lei, cu titlu de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de ..... lei ( ..... lei + ..... lei ):**

**Cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. .... S.R.L. cu suma de ..... lei, cu titlul de accesorii aferente T.V.A. suplimentară de plată, în condițiile în care, agentul economic a dedus T.V.A. aferentă unor cheltuieli nedeductibile fiscal și pe care le-a motivat în fapt și în drept numai parțial.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de .....2011, Decizia de impunere nr.....2011, atacată parțial, în care a menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina agentului economic a unui debit suplimentar de plată de .....lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A. stabilită suplimentar de plată de .....lei, din care se contestă nu..... debitul de ..... lei.

**În drept**, sunt aplicabile și prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede :

„ART. 119

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

...

ART. 120

*Majorări de întârziere*

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

...”

și dispozițiile art.I pct.11 din O.U.G. nr.39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, după cum urmează:

„11. După articolul 120 se introduce un nou articol, articolul 120<sup>^1</sup>, cu următorul cuprins:

”ARTICOLUL 120<sup>^1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se



*datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."  
..."*

**Accesoriile** calculate conform deciziei de impunere sunt în sumă totală de .....lei din care se contestă de către societatea comercială numai suma de ..... lei, acestea fiind aferente următoarelor debite suplimentare de plată : T.V.A. de .....lei aferentă cheltuielilor cu serviciile de transport efectuate de S.C. ....S.R.L. București și S.C. .... S.R.L. București de ..... lei, T.V.A. de .....lei, aferentă cheltuielilor cu transportul afectuat de un contribuabil inactiv de .....lei, respectiv S.C. ....S.R.L. București și T.V.A. de ..... lei, aferentă unei cheltuieli de .....lei și anume servicii efectuate tot de S.C. ....S.R.L. București.

Ca urmare a faptului că accesoriile au fost calculate per cumulat, organul de soluționare a contestației a solicitat organelor de inspecție fiscală, prin adresa nr...../.....2011 să efectueze calculul accesoriilor aferente debitului parțial de ..... lei, contestat, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere prin decizia de impunere ca urmare a cheltuielilor neadmise la deducere de către organele de inspecție fiscală. Accesoriile pentru perioada verificată aferente debitului de ..... lei, cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar de plată, conform anexei atașată la dosarul cauzei, respectiv adresa de răspuns nr...../....2011, pag... - ....., dosar cauză, sunt în sumă de ..... lei și reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul " și ca urmare, contestatoarea datorează și acest debit pentru perioada verificată și, în consecință, **contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată și ca nemotivată, deoarece și bazele de impunere au fost respinse ca neîntemeiate și nemotivate, în funcție de datele concrete ale situațiilor prezentate anterior.**

5.Referitor la capătul de cerere în sumă de ..... lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A. neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală :

**Cauza supusă soluționării** este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. .... S.R.L. cu suma de ..... lei, cu titlul de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată neadmisă la deducere de către

organele de inspecție fiscală, în condițiile în care agentul economic recunoaște ca obligație de plată bazele de impunere aferente, cu titlu de T.V.A. suplimentară de plată, în sensul că pe acestea nu le contestă.

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării cu suma de .....lei. La debitul de plată de .....lei, reprezentând T.V.A. suplimentară de plată, au fost calculate accesoriile în valoare totală de .....lei, din care societatea comercială contestă ..... lei ( contestație - pag....., dosar cauză - pag.....) și analizată la punctul 4 din prezenta.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

„ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

dar și în prevederile pct.2.4 și 2.5 din O.P.A.N.A.F.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată (în vigoare la data depunerii contestației, .....2011) , care dispun :

„2.4. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

2.5. *În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”*

În contextul prevederilor legale menționate ..... sus și față de situația de fapt, se reține că s-au constatat anumite deficiențe în evidența contabilă a S.C. .... S.R.L. Brăila care au condus la modificarea bazei de impunere privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării cu suma de .....lei, deci neadmisă la deducere, după cum urmează : T.V.A. aferentă discounturilor acordate de furnizor neînregistrate în sumă de .....lei, T.V.A. aferentă cheltuielilor cu serviciile de transport în sumă de .....lei, T.V.A. înregistrată în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv în sumă de .....lei și ..... lei, T.V.A. înregistrată în baza unui document emis pe numele

administratorului ..... Din totalul T.V.A. calculată suplimentar de plată de .....lei ( neadmisă la deducere), agentul economic contestă numai debitul de ..... lei, după cum urmează : T.V.A. aferentă cheltuielilor cu serviciile de transport efectuate de S.C. ....S.R.L. București și S.C. .... S.R.L. București, în sumă de .....lei și T.V.A. aferentă cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă în baza facturilor emise de un contribuabil inactiv, în sumă de .....lei (.....lei + ..... lei).

Astfel, organul de soluționare a contestațiilor reține că diferența de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată de plată, este recunoscută de către contestatoare. Această diferență se compune din .....lei, reprezentând T.V.A. aferentă discounturilor acordate de furnizor neînregistrate, .....lei, cu titlu de T.V.A. înregistrată în baza facturilor emise de contribuabili inactivi și ... lei, reprezentând T.V.A. înregistrată în baza unui document emis pe numele administratorului .....

Așa cum rezultă explicit din cele prezentate, contestatoarea este inconsecventă în a contesta atât bazele de impunere, cât și T.V.A. calculată suplimentar de plată, respectiv diferența calculată la prestările de servicii efectuate de contribuabilul inactiv S.C. ....S.R.L. București.

În contextul prevederilor legale menționate ..... sus și față de situația de fapt, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a reținut că în contestație S.C. .... S.R.L. Brăila nu și-a precizat în scris, în clar sumele contestate, individualizate pe fiecare bază de impozitare în parte, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația decât parțial. Ca urmare, prin adresa nr..... din data de .....2011, transmisă cu scrisoarea recomandată nr..... din data de .....2011, confirmată de primire în data de .....2011, organul de soluționare a contestațiilor a solicitat societății comerciale ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să-și precizeze în clar, în scris sumele totale contestate, bazele de impozitare, precum și motivele de fapt și de drept pentru toate sumele pe care înțelege să le conteste. La această adresă, contribuabilul nu a dat curs solicitării, ignorând astfel adresa organului de soluționare a contestațiilor.

În cauză, sunt aplicabile și dispozițiile art.1169 din Codul civil, în temeiul cărora : „ Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească „,

Ca urmare, pentru cele descrise mai sus și mai mult, pentru că agentul economic recunoaște debitul de plată de .....lei, cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar de plată și că, organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei să poată face analiza unor accesorii calculate

pentru o bază de impozitare necontestată și recunoscută ca fiind de plată, contestația privind suma de ..... lei, reprezentând accesorii calculate pentru taxa pe valoarea adăugată recunoscută, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art. 209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**1.Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila cu sediul în Brăila, .....nr....., Bl....., camera ..., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva debitelor parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, **în sumă totală de ..... lei**, după cum urmează :

-..... lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată;  
-.....lei, accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată.

**2.Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila împotriva debitului de ..... lei, cu titlu de T.V.A. stabilită suplimentar de plată.

**3.Respingerea ca nemotivată a contestației** formulată de societatea comercială împotriva debitului de ..... lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată.

**4.Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației** formulată de societatea comercială împotriva debitului de ..... lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A. calculată suplimentar de plată.

**5.Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulată de societatea comercială împotriva debitului de ..... lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A. calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de

contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,