

D E C I Z I E nr.19/548/29.06.2012

privind solutionarea contestatiei depusa de **SC** **SRL** si inregistrata la DGFP Timis sub nr. 24453/29.05.2012

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AIF- SIF prin adresa nr. inregistrata la DGFP - Timis sub nr. cu privire la contestatia depusa de **SC** **SRL** cu sediul instr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. emise de DGFP Timis- SAF- AIF, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX fiind autentificata prin stampila unitatii si semnatura reprezentantului legal.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-TM emisa de AIF din cadrul DGFP Timis.

In continutul contestatiei petenta solicita anulara in totalitatea a deciziei atacate pentru suma totala de lei, compusa din:

- lei impozit pe profit;
- lei TVA ;
- lei dobanzi/ majorari de intarziere
- lei penalitati de intarziere.

In continutul contestatiei petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au stabilit sume de plata, in unele cazuri, fara fundamentare legala, utilizandu-se adrese primite de la alte organe de control care nu au definitivat controalele respective, in baza unor concluzii pripite si cu implicatii grave in ceea ce priveste activitatea societatii.

Astfel, la verificarea incrucisata efectuata la **SC** **SRL** din in calitate de furnizor al **SC** **SA** DGFP- AIF a transmis ca “ *s-a demarat inspectia fiscala*

generală ca urmare a neconcordanțelor existente între datele furnizate de declarație cod 394 depusă de SC SA, dar societatea din nu a declarat aceste tranzacții “.

În ceea ce privește SC SRL în calitate de furnizor al SC SA, Garda Financiară a comunicat ca “ nu s-a putut efectua verificarea întrucât reprezentantul societății nu s-a prezentat cu documentele contabile solicitate”.

Societatea susține că s-au încălcat prevederile OG nr. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 5 Aplicarea unitară a legislației

(1) Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 7 Rolul activ

(1) Organul fiscal instiinteaza contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțe edificatoare ale fiecărui caz.

Art. 64 Forta probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere”.

Totodată s-au încălcat prevederile Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“ART. 3 Principiile fiscalității

Impozitele și taxele reglementate de prezentul cod se bazează pe următoarele principii:

a) neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori și capitaluri, cu forma de proprietate, asigurând condiții egale investitorilor, capitalului român și străin;

b) certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare platitor, respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale.”

Societatea petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii sume incerte si incorecte in conditiile in care la si la nu s-au incheiat actele fiscale, iar la sediul societatii s-a constatat existenta marfurilor, mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar pe stoc sau comercializate cu factura sau cu amanuntul.

Insusi organul de inspectie fiscala confirma in Raport realitatea operatiunilor, respectiv :

"Bunurile mentionate in aceste facturi au fost achizitionate o parte in vederea revanzarii (..... lei inregistrata in contul 371 -marfuri), o parte pentru nevoi proprii in vederea incorporarii acestora in active imobilizate (..... lei inregistrata in contul 3028-materiale diverse), o alta parte obiecte de inventar (..... lei inregistrate in contul 303-obiecte de inventar). La data de, societatea verificata mai are pe stoc bunuri in suma de lei ce se concretizeaza in, lei marfa , lei incorporate in imobile, lei mijloace fixe si lei obiecte de inventar."

Societatea a respectat prevederile Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare privind deductibilitatea la impozit pe profit si la TVA, respectiv:

"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

Art. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(I) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155".

La data la care societatea a primit bunurile cele trei societati SC SRL din, SC SRL din si SC SRL din (transferata din loc. -jud.), erau societati active in sensul art. 11 din Legea nr. 571/2003, erau persoane impozabile, societatea petenta considerand ca nu este raspunzatoare pentru comportamentul fiscal al furnizorilor .

Facturile detinute sunt emise in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003, a primit bunurile pe care le-a receptionat, le-a

inregistrat in contabilitate iar o parte le-a comercializat realizand venituri impozabile, a primit facturile de la societati active din punct de vedere fiscal si indeplineste conditiile legale pentru deductibilitate atat la stabilirea impozitului pe profit cat si la TVA.

In continutul Raportului de inspectie fiscala este invocat faptul ca societatea nu a respectat prevederile Deciziei ICCJ nr. V/2007, lucru neadevarat si nesustinut cu argumente atat timp cat societatea detine facturi care contin si furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare(Legea nr. 571/2003, art. 155) la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA, facturi anexate la dosarul contestatiei.

Societatea a respectat toate prevederile legale precizate in Decizia ICCJ nr. V/2007 si are dreptul la deducerea cheltuielilor in suma totala de lei si a TVA in suma totala de lei din care aferente achizitiilor de la SC SRL din- lei cheltuieli si lei TVA , de la SC SRL din , lei cheltuieli si lei TVA, de la SC SRL din (transferata din loc. -jud.)- lei cheltuieli si lei TVA.

Referitor la reintregirea profitul impozabil cu suma de lei societatea petenta sustine ca in speta sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. 2 din Codul fiscal:

“(2) In cadrul unei tranzactii intre persoane romane si persoane nerezidente afiliate, precum si intre persoane romane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:

***a) metoda compararii preturilor**, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente;*

***b) metoda cost-plus**, prin care pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzactie, majorat cu marja de profit corespunzatoare;*

***c) metoda pretului de revanzare**, prin care pretul de piata se stabileste pe baza pretului de revanzare al bunului sau serviciului vandut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vanzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului si o marja de profit;*

d) orice alta metoda recunoscuta in liniile directoare privind preturile de transfer emise de Organizatia pentru Cooperare si Dezvoltare Economica."

In baza acestor prevederi organul de inspectie fiscala avea obligatia sa stabileasca pretul de piata al tranzactiei prin una din metodele prevazute la art. 11 si in Normele de aplicare a Codului fiscal si nu pe baza raportului de reevaluare nr.

Pe langa faptul ca s-a stabilit pretul de piata pe baza unui Raport de evaluare incheiat in anul, la aproximativ euro/ mp pentru teren extravilan, pret care nu mai este actual cu pretul pietii de la data tranzactiei (mai 2011), organul de inspectie nu a luat in considerare prevederile legale in sensul ca art. 11 din Codul fiscal si Normele aferente nu prevad ca pretul de piata poate fi stabilit pe baza unor Rapoarte de evaluare intocmite de evaluatori.

In urma aceste tranzactii, societatea nu a afectat fiscal cheltuielile inregistrand diferenta intre valoarea contabila a terenului si cea de vanzare in contul 473 „Decontari din operatiuni in curs de lamurire” , intrucat intre societate si cumparator este in curs un litigiu, inregistrat la Judecatoria Timisoara sub nr., motivat de faptul ca numarul cadastral al terenului vandut nu a fost corect inregistrat in documente, vanzandu-se in fapt o alta parcela de teren, fapt neconsemnat de organul de inspectie desi au fost solicitate documentele si acestea au fost prezentate.

Societatea a dispus o noua evaluare a terenului in cauza iar din Raportul de evaluare nr. anexat la dosarul contestatiei rezulta ca valoarea de piata a terenului extravilan in cauza, mentionat in CF nr. 400785 cu nr. cadastral este de lei, respectiv lei / mp.

La data de a incheiat actul de constatare a nulitatii contractului de vanzare nr. prin incheierea de autentificare nr. 217 din

Prin urmare, ajustarea veniturilor societatii in luna mai 2011 cu suma de lei, prin reconsiderarea pretului de vanzare a terenului arabil extravilan in suprafata de mp este ilegala si abuziva.

Referitor la deductibilitatea sumei de lei reprezentand contravaloarea chiriei pentru spatiul din Dumbravita str. Constructorilor nr. 11 F societatea petenta sustine ca aceste cheltuieli au la baza toate documente legale, respectiv contractul de inchiriere nr., pentru care persoana fizica a achitat impozitul aferent, Hotararea AGA nr., prin care s-a hotarat deschiderea unui show-room, Decizia

administratorului nr. prin care se stabileste locatia pentru deschiderea unui show-room, proces-verbal din data 31.01.2007 prin care s-au transferat produse in vederea expunerii in show-room, fisele clientilor care au vizitat show-room-ul si au devenit clientii.

In conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003, pentru a deduce cheltuielile cu chiria, nu este prevazuta obligatia inregistrarii punctului de lucru ORC si cu atat mai putin a unui show room.

Prin urmare, suma de lei, reprezentand contravaloarea chiriei achitata si impozitata odata la persoana fizica, indeplineste conditiile legale pentru deductibilitate.

Avand in vedere motivele expuse, societatea solicita anularea in parte a Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. respectiv diminuarea obligatiilor stabilite cu suma de lei, respectiv:

- lei impozit pe profit;
- lei TVA ;
- lei dobanzi/ majorari de intarziere
- lei penalitati de intarziere.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. F-TM in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. F-TM s-a incheiat in baza prevederilor OG nr. 92/2003, republicata si a avut ca obiective :

- verificarea privind modul de stabilire, declarare si virare a impozitului pe profit;
- verificarea privind modul de stabilire, evidentiere si virare a TVA perioada supusa controlului fiind

Referitor la impozitul pe profit

Verificarea modului de calcul, evidentiere si virare a impozitului pe profit s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare si OPANAF nr. 1181/2007 privind modelul si continutul raportului de inspectie fiscala.

In anul 2007 societatea a inchiriat de la persoana fizica un bun imobil, respectiv constructie si parcare situate in localitatea Dumbravita str. Constructorilor nr.11 F, conform contractului incheiat si inregistrat la AFPM Timisoara sub nr. pentru care societatea a achitat lunar chirie in suma de euro; societatea nu a deschis

punct de lucru la ORC Timis pentru aceasta adresa si nici nu a desfasurat activitati economice.

Potrivit notei explicative data de administratorul societatii, spatiul a fost inchiriat de catre societate cu scopul de a organiza show-room de produse, fara vanzare, in care au fost expuse panourile cu sisteme de fixare si organe de asamblare in vederea incheierii ulterior a contractelor, aceasta nefiind o activitate comerciala pentru a functiona ca punct de lucru sau sediu secundar .

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli privind chiria achitata nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, intrucat nu se incadreaza in prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, potrivit carora

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile... "

Astfel, cheltuielile inregistrate in suma totala de lei in anul 2007 si lei in anul 2008 au fost stabilite ca nedeductibile la calculul profitului impozabil .

In perioada supusa verificarii SC SA a achizitionat de la SC SRL cu sediul in loc. bunuri constand in materiale de constructie destinate investitiilor, respectiv tabla cutata, suruburi, vopsea, fier beton, coltare metalice, calorifere, faianta, gard fier zincat, rafturi metalice, valoarea totala fiind de 3.713.686 lei.

Bunurile au fost achizitionate in vederea revanzarii (..... lei inregistrata in contul 3711- marfuri), pentru nevoi proprii in vederea incorporarii acestora in active imobilizate (..... lei inregistrata in contul 3028-materiale diverse), obiecte de inventar (..... lei inregistrate in contul 303-obiecte de inventar); la data de, societatea verificata detine pe stoc bunuri in valoare de lei, respectiv lei marfa, lei incorporate in componenta unor imobile, lei mijloace fixe si lei obiecte de inventar.

In vederea verificarii realitatii si legalitatii operatiunilor de aprovizionare cu facturile emise de SC SRL in calitate de furnizor, in baza prevederilor art. 49 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii si controale incrucisate la organul fiscal teritorial unde are sediul social aceasta societate.

Prin adresa Garzii Financiare s-a comunicat faptul ca nu s-a efectuat inspectia fiscala la SC SRL intrucat reprezentantul societatii d-ul nu s-a prezentat cu documentele contabile solicitate.

Au fost ridicate, in copie, declaratiile informative cod 394, jurnalele de TVA din perioada existente in format electronic, cu precizarea ca nu s-a avut acces la documentele de evidenta primara.

Deasemenea, organele Garzii Financiare au specificat faptul ca societatea a fost radiata incepand cu data de 16.03.2011.

In nota unilaterala incheiata la data de comisarii Garzii Financiare au precizat ca, din evidenta electronica a SC SRL rezulta ca aceasta societate a declarat achizitii de bunuri si servicii de la diversi furnizori care nu functioneaza la sediul declarat, nu au desfasurat activitate de la infiintare, sau nu recunosc relatiile comerciale cu aceasta societate.

Deasemenea, SC SRL a realizat in anul 2008 cat si anul cifra de afacere mare, in conditiile in care nu avea angajat personal care sa justifice realizarea cifrei de afacere.

In aceste conditii, comisarii Garzii Financiare au apreciat ca SC SRL a emis documente de livrare care, in fapt, nu reprezinta operatiuni reale. Totodata, s-a facut mentiunea ca s-a emis sesizare penala d-ului Bimbai Mihai, in calitate de administrator al SC SRL .

SC SA a achizitionat cu factura nr. / bunuri in suma totala de lei din care lei TVA reprezentand centrala termica in suma de lei, ml cablu si stalpi metalici, de la SC SRL cu sediul in (initial sediul societatii a fost in loc.....).

Pentru aceste achizitii societatea petenta nu a facut dovada ca sunt urmare a desfasurarii unei activitati economice pe teritoriul Romaniei, intrucat SC SRL nu a declarat in situatiile semestriale cod 394 achizitiile/livrarile pe teritoriul national .

In adresa primita de la Garda Financiara se mentioneaza ca aceasta societate nu desfasoara operatiuni reale si are acelasi administrator ca si SC SRL, respectiv, d-l

In factura nr.215/ 24.04..... s-a mentionat ca mijloc de transport auto cu nr., pentru care SC SA nu detine contract, din nota explicativa data de administratorul societatii rezultand ca obligatia transportului a fost in sarcina furnizorului.

Din verificarea bazei de date aflata la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca mijlocul de transportapartine SC

..... SRL dar aceasta societate nu a declarat in declaratia informativa cod 394 achizitiile/livrările pe teritoriul national.

In aceste conditii, societatea nu a respectat prevederile art. 21 alin. (4) lit. "f si "m" din Legea nr. 571/2003 si ale Deciziei nr. 5/15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, iar cheltuielile inregistrate cu aceste achizitii sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In luna iunie SC SA a inregistrat in evidenta contabila factura nr. reprezentand achizitie de 4000 ml de cablu in suma de lei si lei TVA de la SC SRL din

Prin declaratia data de administratorul societatii organelor Garzii Financiare, acesta nu recunoaste ca ar fi avut relatii economice cu societatea verificata, deasemenea nu exista contract incheiat intre cele doua societati, factura nu a fost achitata pana la data efectuării inspectiei fiscale, si nu s-a facut dovada transportului bunurilor mentionate in factura.

Societatea a receptionat marfurile inscrise in factura cu destinatia reparatii locatii de la punctul de lucru din loc. .

Marfurile au fost date in consum in luna iunie 20..... conform bonurilor de consum si a situatiei de lucrari intocmita de SC SRL.

Intrucat, pentru aceste bunuri societatea nu poate dovedi ca sunt urmare unei activitati economice efectuate de o persoana impozabila pe teritoriul Romaniei, s-au incalcat prevederile art. 21 alin.(4) lit. "f din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, iar sumele inregistrate ca si cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca inregistrarea bonului de consum cablu a fost corectata in anul 20....., in sensul ca a fost majorata valoarea cladirii prin nota contabila 2..... cu suma de lei.

In aceasta perioada societatea a inregistrat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea marfurilor achizitionate de la SC SRL in suma de lei, respectiv lei costul marfurilor vandute, lei cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe si lei cheltuieli privind obiecte de inventar in folosinta.

Pentru aceste bunuri societatea nu a facut dovada realitatii operatiunilor derulate intre cele doua societati.

Tot in aceasta perioada, societatea a inregistrat pe costuri suma de lei reprezentand contravaloarea amortizării mijloacelor fixe

achizitionate de la SC SRL si pentru care societatea nu poate dovedi realitatea operatiunilor.

In luna mai 2011 SC SA a facturat catre persoana fizica un teren arabil extravilan in suprafata de mp situat in loc., jud. Timis pentru care s-a intocmit factura seria ... nr. in suma totala lei fara TVA, tariful practicat fiind de lei/mp.

Intre persoana fizica si SC SA au existat relatii de afiliere, asa cum sunt definite de art. 7 pct. 21 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie, s-a constatat ca acest teren a fost reevaluat conform raportului de reevaluare nr. valoarea justa fiind de lei, adica lei/mp

In conformitate cu prevederile art. 19 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, "*tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoanele afiliate se efectueaza in conditiile stabilite sau impuse care nu trebuie sa difere de relatiile comerciale sau financiare stabilite intre intreprinderi independente,*" in acest context, in baza prevederilor art. 11 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la ajustarea venitului pentru a reflecta pretul real, adica de piata al bunurilor lei/mp stabilit in baza raportului de evaluare intocmit la data de 31.12....., respectiv, suma de lei.

In perioada 2011 societatea a evidentiat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea amortizarii mijloacelor fixe achizitionate de la SC SRL , SC SRL si SC SRL desi societatea nu a facut dovada ca aceste achizitii sunt ca urmare a desfasurarii unei activitati economice efectuate de persoane impozabile pe teritoriul Romaniei .

Societatea verificata a valorificat marfa inregistrata in evidenta contabila in contul 371 "marfuri", achizitionata de la SC SRL a carei cost de achizitie in suma de lei este nedeductibil la calculul profitului impozabil.

Deasemenea, societatea a inregistrat pe costuri diverse materiale destinate nevoilor proprii in suma de lei aprovizionate de la SC SRL, astfel ca s-a recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit suplimentar in suma de lei .

Pentru diferentele de impozit pe profit stabilite suplimentar in suma totala de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de

..... lei si penalitati de intarziere in cota de 15% in suma de
..... lei .

Refertitor la TVA deductibila

In luna iunie, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr. emisa de SC SRL din in suma totala de 315.350 lei din care lei TVA reprezentand achizitie de cablu .

Societatea nu indeplineste cumulativ conditiile impuse de art.126 lit.a) si d) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in aceste conditii TVA in suma de lei a fost stabilita ca nedeductibila fiscal.

In sem. II 2008 si in anul societatea a achizitionat de la SC SRL bunuri din care o parte au fost destinate comercializarii , iar o alta parte consumului propriu al societatii. Valoarea totala a achizitiilor de marfuri in anul 2008 fiind in suma de lei din care lei TVA, iar in anul in suma de 3.319.464 lei din care TVA in suma de 531.818 lei.

In anul societatea a inregistrat factura emisa de SC SRL reprezentand amenajare parc , reparatii depozitul 4, reparatii instalatii electrice, realizate in locatia din in valoare de lei din care lei TVA.

Intrucat SC SRL nu a avut nici un angajat de la infiintare rezulta ca prestariile de servicii facturate in suma de lei din care lei TVA nu pot fi probate ca fiind efectuate de aceasta societate.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de lei aferenta achizitiilor de bunuri si prestari de servicii facturate de SC SRL, nu intra in sfera de aplicare a TVA, intrucat nu s-a facut dovada ca sunt urmare unei livrari de la o persoana impozabila, operatiuni ce nu respecta cumulativ conditiile prevazute la art. 126 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu Decizia nr. V /15.01.2007 emisa de Curtea de Casatie si Justitie.

SC SA a dedus TVA in suma de lei din factura seria nr.215 din 24.04....., emisa de SC SRL reprezentand achizitii de cablu in cantitate de00 ml, stalpi de metal 12 buc, centrala termica 1 buc. (..... lei fara TVA) .

SC SRL nu a declarat livrarea in declaratia informativa privind achizitiile/ livrarile pe teritoriul national aferenta semestrului I

Astfel, pentru TVA in suma de lei societatea nu poate exercita dreptul de deducere intrucat nu a facut dovada ca achizitiile sunt de la o persoana impozabila, in speta fiind incalcate prevederile art. 126 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu precizarile din Decizia nr..... emisa de Curtea de Casatie si Justitie .

TVA fara drept de deducere stabilita de organul de inspectie fiscala, in perioada verificata, este in suma totala de lei.

Pentru diferenta de TVA de plata stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei , cu exceptia lunilor in care societatea a avut TVA de recuperat.

Penalitati de intarziere in suma de lei au fost calculate pentru diferenta TVA stabilita suplimentar in conformitate cu art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicata .

III. DGFP Timis este investita a se pronunta daca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei suma de lei, respectiv:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- lei TVA
- lei majorari/dobanzi de intarziere;
- lei penalitati de intarziere.

Referitor la impozitul pe profit

Diferenta de impozit pe profit in suma de lei a fost stabilita ca urmare a neacordarii deductibilitatii pentru cheltuieli in suma totala de lei referitoare la :

- achizitii de materiale de la SC SRL in valoare totala de lei;
- achizitii materiale de la SC SRL in valoare de lei;
- achizitii materiale de la SC SRL in valoare totala de lei;
- lei reprezentand chirie spatiu cu destinatie show-room;

Deasemenea au fost stabilite diferente de venituri in suma de lei rezultate dintr-o tranzactie catre o persoana fizica afiliata.

DGFP Timis este investita sa se pronunte asupra dreptului de deducere a cheltuielilor privind achizitiile de la SC SRL, SC SRL si SC SRL in conditiile în care aceste achizitii nu au fost declarate ca si livrari in declaratia 394, organul de inspectie fiscala stabilind ca in fapt operatiunile comerciale derulate intre societatea petenta si furnizorii mai sus precizati nu sunt operatiuni reale.

In speta organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art. 97 din OG nr.92/2003, republicata:

“ Proceduri si metode de control fiscal

(1) In realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:

(...)

b) controlul incrucisat, care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, in corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi si inopinat.”

Astfel, in vederea verificarii realitatii operatiunilor comerciale derulate intre societatea petenta si SC SRL cu sediul in loc. s-a initiat controlul incrucisat la aceasta societate.

Prin adresa nr. 86650/09.05.2011 DGFP a comunicat rezultatele controlului, astfel:

- SC SRL in calitate de furnizor al societatii petente nu a declarat livrarile in declaratia 394 sau in jurnalul de vanzari;

- factura nr. in valoare totala de lei in baza careia petenta a inregistrat contravaloarea achizitiilor nu apartine in fapt SC SRL;

- administratorul societatii a declarat ca nu a avut relatii comerciale cu societatea verificata, obiectul de activitate fiind comert cu amanuntul haine second hand;

- pana la data efectuarii inspectie fiscale nu a fost achitata obligatia catre furnizorul SC SRL.

Organele de inspectie fiscala au stabilit astfel ca exista suspiciuni privind realitatea achizitiilor de marfuri de la SC SRL.

In vederea verificarii realitatii operatiunilor comerciale derulate intre societatea petenta si SC SRL cu sediul in loc. jud., organul de inspectie fiscala a initiat controlul incrucisat la aceasta societate.

Prin adresa nr. 2030/01.03.....12 Garda Financiara a transmis urmatoarele:

- controlul incrucisat nu s-a efectuat intrucat reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele contabile, societatea fiind radiata incepand cu data de 16.03.2011;

- din documentele arhivate in format electronic puse la dispozitie de prestatorul de servicii contabilitate, se retine ca SC SRL a raportat in declaratia informativa 394 achizitii de la furnizori care nu desfasoara activitate sau nu s-au regasit la sediul declarat si nu recunosc relatiile comerciale cu SC SRL.

Organele de inspectie fiscala au stabilit astfel ca exista suspiciuni privind realitatea achizitiilor de marfuri de la SC SRL.

In perioada verificata SC SA a achizitionat de la SC SRL din cu factura nr. bunuri in valoare totala de lei din care lei TVA, reprezentand centrala termica in suma de lei,00 ml cablu si 12 stalpi metalici.

In factura de achizitie este mentionat ca mijloc de transport auto care apartine SC SRL din jud. Gorj.

Din nota explicativa data de administratorul societatii, obligatia transportului a cazut in sarcina furnizorului, dar societatea transportatoare nu a declarat in situatiile semestriale cod 394 achizitii /livrari pentru aceste opertiuni.

In drept, potrivit prevederilor art.11 alin. 1¹ si alin. 1² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si competarile ulterioare:

„ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reancadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

In conformitate cu prevederile [Odinului MF nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008 \(*actualizat*\) privind documentele financiar-contabile](#),

A. Norme generale

1. *Persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, consemneaza operatiunile economico-financiare, in momentul efectuarii lor, in documente justificative, pe baza carora se fac inregistrari in contabilitate (jurnale, fise si alte documente contabile, dupa caz).*

2. *Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale:*

- denumirea documentului;
- denumirea/numele si prenumele si, dupa caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care intocmeste documentul;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare si, atunci cand este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate, dupa caz;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atributii de control financiar preventiv si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiunile respective, dupa caz;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

3. In cuprinsul oricarui document emis de catre o societate comerciala trebuie sa se mentioneze si elementele prevazute de legislatia din domeniu, respectiv forma juridica, codul unic de inregistrare si capitalul social, dupa caz.”

Astfel, in fundamentarea constatarilor privind achizițiile si livrarile de marfuri se iau in considerare atat modul de decontare intre societati, modalitatea de transport, existenta stocurilor si a depozitelor la producator sau la furnizorul marfii precum si orice alte elemente de natura sa stabileasca realitatea operatiunilor comerciale efectuate privind achizițiile si livrarile de marfuri.

Din documentele existente la dosrul contestatiei si a notelor intocmite de organele Garzii Financiare s-a constatat faptul ca reprezentantul legal al furnizorului SC SRL a refuzat prezentarea la organul fiscal teritorial in vederea verificarii fiscale, deasemenea aceste operatiuni nu au fost declarate in declaratia informativa cod 394.

In facturile de achizitie a marfurilor de la SC SRL nu este in scris mijlocul de transport, nu au fost puse la dispozitia organului fiscal sau la dosarul contestatiei documentele de transport ale marfii si modalitate de decontare cu furnizorii, respectiv dovada platilor.

In ceea ce priveste SC SRL in calitate de furnizor al societatii petente aceasta nu a declarat livrarile in declaratia 394 sau in jurnalul

de vanzari, iar factura nr. in valoare totala de lei care a stat la baza inregistrarii achizitiilor nu apartine SC SRL, administratorul aceste societati declarand ca nu a avut relatii comerciale cu societatea verificata, obiectul de activitate fiind comert cu amanuntul haine second hand.

Prin urmare, aceste achizitii nu pot fi dovedite ca fiind reale.

Nu pot fi retinute sustinerile contestatei ca au fost respectate prevederile Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind deductibilitatea la impozit pe profit si la TVA, intrucat asa cum s-a precizat, organul de inspectie fiscala este indreptatit sa nu ia in considerare tranzactiile care nu sunt reale .

Societatea petenta considera ca nu este raspunzatoare pentru comportamentul fiscal al furnizorilor, dar persoana impozabila care primeste factura si accepta inregistrarea ei in evidenta contabila ca document justificativ pentru operatiunile taxabile pe care le efectueaza **este raspunzatoare de primirea si inregistrarea in contabilitate a unor documente intocmite necorespunzator, care nu sunt in conformitate cu prevederile legale in vigoare, sau care cuprind date referitoare la ce nu pot fi justificate cu documente, cum este cazul in speta**, cunoasterea, aplicarea si respectarea actelor normative fiind obligatorie in egala masura atat pentru furnizor, cat si pentru beneficiar, **acesta din urma avand obligatia sa solicite documente legal aprobate si sa verifice nu numai marfa primita, in ceea ce priveste cantitatea ci si documentele ce trebuiau anexate la facturi in justificarea cantitatii inscrise in acestea, respectiv avizele de insotire** .

In vederea justificarii cantitatilor de marfuri achizitionate inscrise in facturile fiscale si avand in vedere ca transportul materialelor in cantitatea indicata in facturi este conditionat de capacitatea mijloacelor de transport auto, se retine ca acest fapt implica in mod obligatoriu intocmirea avizelor de insotire a marfurilor pe timpul transportului precum si a documentelor de transport, respectiv factura fiscala de transport, foaie de parcurs, etc.

In consecinta, neexistand documente justificative care sa poata confirma ca intreaga cantitatea de marfuri a fost aprovizionata, modul de transport al marfii de la furnizori, societatea nu face dovada ca aceste tranzactii s-au efectuat si ca reflecta un continut economic.

Prin urmare, in baza prevederilor art.11 alin. 1¹ si alin. 1² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare, organul de inspectie fiscala in mod legal nu a luat in considerare aceste

tranzactii, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de lei reprezentand chirie spatiu cu destinatie show-room

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile reprezentand chiria spatiului situat in loc. Dumbravita cu destinatie show-room, intrucat societatea nu a declarat punct de lucru pentru acest spatiu si nu s-a desfasurat activitati economice la acest punct de lucru.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. 1 si alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;”

Potrivit acestor prevederi, orice cheltuiala efectuata trebuie sa genereze venituri pentru a beneficia de deductibilitate.

Contribuabilul are obligatia sa justifice necesitatea utilizarii unui spatiu pentru inchirierea caruia a achitat 4000 euro lunar, in conditiile in care nu a realizat activitati economice, nu a realizat venituri impozabile si nu a inregistrat punctul de lucru la ORC Timis.

Potrivit clauzei din contractul de inchiriere nr. 01/02 din 01.02.2007 (art. 8) chiriasul *“ se obliga sa foloseasca bunul inchiriat conform destinatiei prevazute in contract, birouri ,magazine, depozite..”*

Din documentele depuse la dosarul contestatiei nu rezulta modul de utilizare al spatiului, respectiv deschiderea unor magazine sau depozite , contracte, comenzi incheiate etc.

In sustinerea contestatiei petentul a depus procesul verbal din 31.01.2007 de iesire a produselor care au fost expuse in show room.

Acest document nu poate fi retinut in solutionarea contestatiei intrucat potrivit prevederilor ORDINULUI MF nr. 3512 privind documentele financiar-contabile in acest caz se utilizeaza avizul de insotire al marfii (cod 14-3-6A) definit astfel :

“ Este formular cu regim special intern de tiparire si numerotare.

1. Serveste ca:

- document de insotire a marfii pe timpul transportului, dupa caz;*
- document ce sta la baza intocmirii facturii, dupa caz;*

- *dispozitie de transfer al valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, ale aceleiasi unitati;*
- *document de primire in gestiune, dupa caz;*
- *document de descarcare din gestiune a bunurilor cedate cu titlu gratuit.*

2. (...)

In cazul transferului de bunuri intre gestiunile aceleiasi unitati, dispersate teritorial, precum si al transportului bunurilor cedate cu titlu gratuit (mostre, bunuri date pentru stimularea vanzarii sau testari la locul de desfacere, premii, materiale promotionale etc.) avizul de insotire a marfii va purta mentiunea "Fara factura", dupa caz."

Intrucat contribuabilul nu a facut dovada utilizarii spatiului inchiriat in desfasurarea unei activitati economice, nu a facut dovada transportului marfurilor de la depozit la spatiul inchiriat, cheltuielile inregistrate cu chiria acestui spatiu nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil .

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia ca neîntemeiata pentru capatul de cerere referitor la neadmiterea la deducere a cheltuielilor privind inchirierea in suma de lei.

Referitor la diferenta de venituri in suma de lei rezultate din tranzactie cu persoana fizica afiliata

In luna mai 2011 societatea petenta a emis factura seria PEP nr. 0000429/05.05.2011 in suma totala lei fara TVA prin care a vandut persoanei fizice un teren arabil extravilan in suprafata de mp situat in loc. jud. Timis cu pretul de lei/mp.

Intre persoana fizica si SC SA au existat relatii de afiliere asa cum sunt definite de art. 7 pct. 21 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Valoarea terenului a fost de lei, adica lei/mp potrivit Raportului de reevaluare nr. intocmit de evaluator la solicitarea societatii.

In conformitate cu prevederile art. 19 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere.

In baza prevederilor art. 11 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la ajustarea venitului pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor, asa cum a fost stabilit prin raportul de evaluare intocmit la data de 31.12.....

In continutul contestatiei petenta sustine ca ajustarea veniturilor societatii, in luna mai 2011, cu suma de lei, prin reconsiderarea pretului de vanzare a terenului arabil extravilan in suprafata de mp este ilegala si abuziva, intrucat organul de inspectie fiscala avea obligatia sa stabileasca pretul de piata al tranzactiei prin una din metodele prevazute la art. 11 alin.2 din Codul fiscal si nu pe baza raportului de reevaluare nr.

Societatea a dispus o noua evaluare a terenului in cauza iar din Raportul de evaluare nr. rezulta ca valoarea de piata a terenului in cauza este de lei, respectiv lei / mp.

In data de a emis actul de constatare a nulitatii contractului de vanzare nr. prin incheierea de autentificare nr.217 din, astfel ca ajustarea veniturilor societatii, in luna mai 2011, cu suma de lei, prin reconsiderarea pretului de vanzare a terenului este ilegala si abuziva.

In sustinerea cauzei petnta invoca si faptul ca in urma acestei tranzactii nu au fost inregistrate cheltuieli (diferenta dintre valoarea contabila a terenului si cea de vanzare fiind inregistrata in contul 473 „Decontari din operatiuni in curs de lamurire), intrucat intre societate si cumparator este pe rol un litigiu inregistrat la Judecatoria Timisoara sub nr. motivat de faptul ca numarul cadastral al terenului vandut nu a fost corect in scris in documente, vanzandu-se o alta parcela de teren, fapt neconsemnat de organul de inspectie desi au fost solicitate documentele si acestea au fost prezentate.

In drept, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.7 pct. 21 lit.b din Legea nr. 571 /2003:

“ b) o persoana fizica este afiliata cu o persoana juridica daca persoana fizica detine, in mod direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot detinute la persoana juridica ori daca controleaza in mod efectiv persoana juridica;”

- art. 19 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“ tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoanele afiliate se efectueaza in conditiile stabilite sau impuse care nu trebuie sa difere de relatiile comerciale sau financiare stabilite intre intreprinderi independente.” Organul de

inspectie fiscala a procedat la reconsiderarea veniturilor in baza Raportului de evaluare nr. detinut de societate la data tranzactiei si care reflecta pretul real la acea data.

Faptul ca ulterior incheierii inspectiei fiscale societatea a dispus o noua reevaluare nu poate fi retinut in solutionarea contestatiei, intrucat acest raport nu a fost depus la dosarul contesatiei si fost intocmit ulterior prioadei verificate

Aceiasi tranzactie a fost anulata de un birou notarial tot ulterior finalizarii inspectiei fiscale in conditiile in care exista pe rol la Instanta de judecata o ceree de anulare a tranzactiei, procesul fiind in derulare iar la dosarul contestatiei nu au fost depuse documente din care sa rezulte o solutie definitiva asupra acestei cereri.

In acest context, in baza prevederilor art. 11 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat legal la ajustarea venitului pentru a reflecta pretul real, adica de piata al bunurilor lei/mp stabilit in baza raportului de evaluare intocmit la data de....., respectiv, suma de lei si valabil pentru perioada verificata.

In conformitate cu prevederile legal invocate pentru acest capat de cerere, respectiv diferenta de venituri in suma de lei se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Referitor la TVA nedeductibila in suma totala de lei
Diferenta de TVA in suma de lei se refera la TVA neadmisă la deductibilitate din facturile emise de SC SRL (..... lei), SC..... SRL - lei si SC SRL - lei.

In luna iunie, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr. emisa de SC SRL din in suma totala de lei din care lei TVA reprezentand achizitie de cablu .

Societatea nu indeplineste cumulativ conditiile de la lit.a) si lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca TVA in suma de lei a fost stabilita ca nedeductibila fiscal.

TVA in suma de lei aferenta achizitiilor de bunuri si prestari de servicii facturate de SC SRL, nu intra in sfera de aplicare a TVA, intrucat nu s-a facut dovada ca sunt urmare unei livrari de la o persoana impozabila, operatiuni ce nu respecta cumulativ conditiile prevazute la art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completariile ulterioare, coroborat cu Decizia nr. V /15.01.2007 emisa de Curtea de Casatie si Justitie.

TVA in suma de lei dedusa din factura seria nr.215 din 24.04....., emisa de SC SRL reprezentand achizitii de cablu in cantitate de00 ml, stalpi de metal 12 buc, centrala termica 1 buc. (..... lei fara TVA) nu intra in sfera de aplicare a TVA intrucat SC SRL nu a declarat livrarea in declaratia informativa privind achizitiile/ livrariile pe teritoriul national.

Fata de constatările organului de inspectie fiscala, societatea petenta considera ca a stabilit in sarcina societatii sume incerte, incorecte si de neinteles in conditiile in care la si la nu s-au incheiat actele fiscale, la sediul societatii s-a constatat existenta marfurilor, mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar in stoc sau comercializate cu factura sau cu amanuntul. Societatea a respectat prevederile Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind deductibilitatea la impozit pe profit si la TVA.

La data la care societatea a primit bunurile cele trei societati SC SRL din , SC SRL din , jud. si SC SRL din jud. Dolj (transferata din loc. -jud.), erau societati active in sensul art. 11 din Legea nr. 571/2003, erau persoane impozabile societatea petenta considerand ca nu este raspunzatoare pentru comportamentul fiscal al furnizorilor .

Facturile detinute sunt emise in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003, a primit bunurile pe care le-a receptionat, le-a inregistrat in contabilitate iar o parte le-a comercializat realizand venituri impozabile, a primit facturile de la societati active din punct de vedere fiscal si indeplineste conditiile legale pentru deductibilitate la impozit pe profit si la TVA.

În drept, potrivit prevederilor art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Deci dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de justificarea achizitiilor cu documente si utilizarea bunurilor achizitionate în folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Totodata, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, este necesara respectarea conditiilor prevazute la art.146 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*„ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila **trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:***

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, **sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”***

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata în suma de lei aferenta facturilor emise de cele trei societati SC SRL din , SC SRL din , jud. si SC SRL din intrucât **nu s-a facut dovada realitatii derularii tranzactiilor pe întreg circuitul acestora.**

Nu s-au prezentat documente din care sa rezulte depozitele de unde provin marfurile, date privind mijloacele de transport care au efectuat transportul, cantitatile receptionate pe baza avizelor de însoțire a marfurilor, intrucat asa cum s-a mentionat societatile furnizoare nu desfasoara activitate la sediul social declarat si nu au depus declaratii informative privind achizițiile/ livrarile pe teritoriul national.

Cumparatorul, respectiv persoana impozabila care primeste factura si accepta înregistrarea ei în evidenta contabila ca document justificativ pentru operatiunile taxabile pe care le efectueaza nu poate fi facut raspunzator de faptele furnizorului, **dar este raspunzator de primirea si înregistrarea în contabilitate a unor documente întocmite necorespunzator, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sau care cuprind date referitoare la ce nu pot fi justificate cu documente, cum este cazul în speta,** cunoasterea, aplicarea si respectarea actelor normative fiind obligatorie în egala masura atât pentru furnizor, cât si pentru beneficiar, **acesta din urma având obligatia sa solicite documente legal aprobate si sa verifice nu numai marfa primita, în ceea ce priveste cantitatea ci si documentele ce trebuiau anexate la facturi în justificarea cantitatii înscrisa în acestea, respectiv avizele de însoțire.**

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

“ Începând cu data de 1 ianuarie 2007, continutul minimal obligatoriu pentru formularul de factura este cel prevazut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, denumita în continuare Codul fiscal.”

(1) În situațiile în care bunurile circula fără să fie însoțite de factura, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de însoțire a marfii, cu excepțiile prevăzute expres de reglementările legale în vigoare.

(2) Conținutul minim de informații, precum și normele de întocmire și utilizare a avizului de însoțire a marfii sunt prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Prin Anexa nr. 2 din OMFP nr.2226/2006 se prevăd normele de întocmire și utilizare a “DE ÎNSOTIRE A MARFII” respectiv:

“Conținutul minimal obligatoriu de informații al avizului de însoțire a marfii este următorul:

- seria și numărul intern de identificare a formularului;*
- data emiterii formularului;*
- datele de identificare ale furnizorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);*
- datele de identificare ale cumpărătorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);*
- denumirea și cantitatea bunurilor livrate;*
- date privind expediția: numele delegatului, buletin/carte de identitate (serie, număr), numărul mijlocului de transport, ora livrării, semnătura delegatului;*
- semnătura expeditorului.”*

Potrivit celor de mai sus se reține că avizul de însoțire a marfii pe timpul transportului este documentul ce trebuie anexat la factura fiscală în condițiile în care transportul materialelor achiziționate este condiționat de capacitatea mijloacelor de transport auto.

Ca urmare, avizul de însoțire a marfii este documentul care justifică cantitatea de marfă achiziționată înscrisă în facturile fiscale și cantitatea ce intră în magazia, depozitul, respectiv gestiunea societății cumpărătoare.

Se reține că societatea nu a prezentat avizele de însoțire a marfii care trebuiau să conțină înscris numărul de înmatriculare al mijlocului de transport auto, ruta parcursă și locul de încărcare - descărcare, și nu sunt prezentate facturi privind transportul marfii, foi de parcurs etc.

Pe cale de consecință, nefiind justificată achiziția cantităților de materiale cu documente și nefiind justificat transportul acestora de la furnizor la beneficiar cu documente de transport nu se justifică realitatea achizițiilor în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor potrivit prevederilor art.6 din OG nr. 92/2003 , republicata:

“ART. 6 Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Potrivit prevederilor art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 modificata, " *la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.*"

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia detine facturi fiscale ce sunt completate cu toate elementele cerute de formular, se retine ca in fundamentarea constatarilor privind achizitiile si livrarile se iau in considerare si de modul de decontare intre societati, modalitatea de transport, existenta stocurilor si a depozitelor la producator sau la cel care livreaza marfa, precum si orice alte elemente de natura sa stabileasca realitatea operatiunilor comerciale efectuate .

Pe cale de consecinta, în mod legal organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA aferenta facturilor de achizitie materiale in în suma de lei astfel ca se impune respingerea ca neîntemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Majorarile /dobanzile de intarziere in suma de 435.883 lei si penalitatile de intarziere in suma de lei reprezinta accesorii aferente diferentei de TVA potrivit prevederilor art. 119 alin. (1) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se prevede:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]”

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare

instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si contributii, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. in temeiul prevederilor OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand :

- lei impozit pe profit;
- lei TVA ;
- lei dobanzi/ majorari de intarziere
- lei penalitati de intarziere.

2 . decizia se comunica la:

- SC SRL
- SAF-

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si pentru solutia pronuntata la punctul 1 poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....

