

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr.35 din 23.04.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fisicala prin adresa din data de 02.04.2008 asupra contestatiei depuse de PF X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in data de 02.04.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere 29.01.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fisicala in baza raportului de inspectie fiscală incheiat in data de 29.01.2008 si are ca obiect:

- impozit pe venit ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

Biroul Solutionarea Contestatiilor s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, desi nu intrunea cerintele prevazute de art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003, respectiv nu purta amprenta stampilei, avand in vedere ca stampila a fost distrusa de catre V. A., referent in cadrul Activitatii de Control Fiscal, cu ocazia efectuarii inspectiei fiscale, pe motiv ca autorizatia de functionare a fost anulata de catre Primaria orasului prin dispozitia din data de 15.01.2007, la cererea domnului X.

I. Organele de inspectie fiscala au determinat in mod eronat o baza de impozitare mai mare cu... lei, fara sa tina cont de prevederile art.2 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a H.G.1306/27.12.2001, conform carora detinatorii de animale din sectorul privat beneficiaza de cel mult doua doze de material seminal pe gestatie realizata la femelele din ferma, astfel numarul de insamantari artificiale efectuate este mai mic decat cel care reiese din buletinele de insamantare.

De asemenea contestatorul mentioneaza ca nu a stampilat contestatia, deoarece stampila i-a fost ridicata de catre organele de inspectie fiscala,motiv pentru care a sesizat Activitatea de Inspectie Fisicala , la data de 06.03.2008.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.01.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fisicala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2006-31.12.2006.

Urmare a inspectiei fiscale efectuate a rezultat ca PF X, conform buletinelor de insamantare lunare, intocmite pentru justificarea materialului seminal, a efectuat in cursul anului 2006 un numar de 129 insamantari artificiale la bovine, pentru care tariful perceput a fost de ... lei/ cap bovina insamantata, asa cum rezulta din declaratia data in fata organelor de inspectie fiscala.

In baza acestor documente, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere, conform art.66 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , rezultand venituri brute realize in anul 2006, in suma de ... lei, in plus cu ... lei fata de cele inscrise in declaratia speciala privind veniturile realize in anul 2006, depusa la A.F.P. si in Registrul jurnal de incasari si plati, intocmit de catre domnul X.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca P.F. X a incalcat prevederile art.48 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si ale pct.36 din H.G.44/2004 pentru aprobatarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 si au calculat in sarcina acesteia un impozit pe venit suplimentar , iar conform art.119 din O.G. 92/2003 majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul

cauzei, precum si actele normative invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscală, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca PF X datoreaza suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, stabilite de catre organele de inspectie fiscală prin decizia de impunere din data de 29.01.2008 .**

**In fapt**, in cursul anului 2006 ,PF X a efectuat un numar de 125 de insamantari artificiale la un numar de 85 de bovine, utilizand 129 de doze de material seminal, procurat de la U.A.R.Z. , asa cum rezulta din buletinele de insamantare intocmite lunar.

Conform declaratiei speciale privind veniturile realizate pe anul 2006, inregistrata la A.F.P. ,PF X a declarat un venit brut in suma de ... lei si cheltuieli deductibile in suma de ... lei, rezultand o pierdere in suma de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscală incheiat in data de 29.01.2008 organele de inspectie fiscală au determinat un venit brut suplimentar in suma de ... lei,pentru care au calculat un impozit pe venit datorat in suma de... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din centralizatorul, cuprinzand numarul de insamantari artificiale si numarul de doze folosite la insamantari, intocmit de catre PF X, rezulta ca in cursul anului 2006 a efectuat 125 de insamantari artificiale, folosind 129 de doze de material seminal.Asa cum reiese din centralizator precum si din declaratia domnului X, din cele 125 de bovine insamantate, 85 au fost la prima insamatate, pentru care s-a incasat suma de... lei/bovina, iar pentru diferenta de 40 de bovine nu s-a perceput tariful de ... lei, fiind la a doua, a treia sau a patra insamatate.Astfel tinand cont de prevederile H.G. nr.1306/2001, pentru cele 85 de bovine, aflate la prima insamatate s-a perceput tariful de ... le/bovina, rezultand un venit brut realizat in suma de ... din care se scad cheltuielile deductibile in suma de ...., rezultand un venit net in suma de ... lei, pentru care datoreaza un impozit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

**In drept**, art.48 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**(1) “ Venitul net din activitati independente se determina ca diferența intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla , cu exceptia prevederilor art.49 si 50.”**

Luand in considerare prevederile legale citate, precum si cele aratare in continutul deciziei, se retine ca intrucat PF X, in cursul anului 2006, nu a inregistrat toate veniturile realizeze, declarand un venit brut in suma de ... lei, fata de cel realizat in suma de ... lei, pentru diferența de venit, aceasta datoreaza impozit, prin urmare pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Art. 2 alin (1) din HG 1306/2001 privind modificarea HG nr.605/2001 pentru stabilirea modului de alocare a fondurilor de la bugetul de stat, destinate platii materialului seminal provenit din productia interna, pentru actiunea de insamantare artificiala la bovine si porcine si pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea, distribuirea si controlul sumelor cheltuite de la bugetul de stat pentru actiunea de insamantare artificiala la bovine si porcine, prevede:

**“ Corespunzator tehnologiei de lucru, detinatorii de animale din sectorul privat beneficiaza de cel mult doua doze de material seminal pentru fiecare, gestatie realizata la femelele din ferma.”**

Tinand seama de prevederile legale citate si de cele precizate in cuprinsul deciziei se retine ca PF X a procedat legal nepercepand taxa in cazul efectuarii insamantarii a doua, pentru aceeasi gestatie, la aceeasi bovina.

Organele de inspectie fiscală au considerat in mod eronat ca PF X a realizat venituri si in aceste cazuri.

In concluzie, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de .... lei contestatia urmeaza sa fie admisa.

Prin declaratia depusa de domnul X, la dosarul contestatiei, sustine ca acest mod de lucru se practica de catre toti insamantatorii operatori, depunand in acest sens declaratiile date de C. G., insamantator operator din anul 2001 pe raza com.B. si P. D., insamantator operator pe raza com.V C.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de PF X, cu domiciliul in loc. B. S., pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei si anularea deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata, de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere din data de 29.01.2008, pentru aceasta suma si respingerea ca neintemeiata a contestatiei, pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

