



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr. 1/80/2004

DECIZIA NR. 22/25.02.2005

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L., inregistrata la D.G.F.P.
Bistrita-Nasaud sub nr. 15589/07.07.2004.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L..

Contestatia vizeaza, in parte, masurile stabilite prin procesul verbal nr. 1/19.05.2004 incheiat de organele Directiei de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, act prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila si virarea la bugetul statului a sumei totale de S lei, reprezentand diferenta suplimentara la impozitul pe profit (S1 lei), dobanzi calculate pentru plata cu intarziere (S11 lei) si penalitati aferente (S12 lei), taxa pe valoarea adaugata (S2 lei), dobanzi de intarziere (S21 lei) si penalitati de intarziere aferente (S22 lei).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 176 si 178 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala – republicat si pe cale de consecinta Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea nr. 15589/27.07.2004 si respectiv din 08.12.2004 (filele 25 si 95) s-a solicitat S.C. X S.R.L. completarea documentatiei din dosar si a datelor din contestatie, cele solicitate fiind transmise si inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 17538/04.08.2004, (filele 27 la 91 din dosar), respectiv sub nr. 25564/09.12.2004 (filele).

In vederea solutionarii legale si temeinice a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. s-a solicitat (scrisoarea nr. 15589/05.10.2004 – fila nr. 92) Administratiei Finantelor Publice a municipiului Bistrita, pentru consultare, dosarul fiscal al societatii (raspuns - adresa nr. 21759/12.10.2004 – fila 93).

Prin scrisoarea nr.15589/06.12.2004 (fila 94) s-a solicitat Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud transmiterea unor documente in completarea dosarului cauzei, cele solicitate fiind anexate la filele 145 la 149 din dosar si inregistrate la D.G.F.P. sub nr. 26227/17.12.2004.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Verificarea S.C. X S.R.L., finalizata prin procesul verbal nr. 1/19.05.2004 (filele 14 la 15) s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului Judetean de Politie Bistrita-Nasaud prin adresa nr. 65789/17.03.2004, inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 1167/25.03.2004 (fila 148), pentru perioada 01.05.1999 la 31.07.2002.

Ca urmare sesizarii s-a verificat plaja de facturi fiscale de la nr. 94263851 pana la nr. 94263900, care nu a fost prezentata organului de control, formularele cuprinse in aceasta plaja fiind declarate pierdute in M.O. Partea a III-a, nr. 638/03.12.2003.

Se constata ca societatea a reconstituit un numar de 34 facturi fiscale continand livrari de cherestea la diferiti clienti persoane juridice, facturi neinregistrate la termenele legale, ceea ce a condus la diminuarea obligatiilor fiscale ale societatii fata de bugetul statului constand in: impozit pe profit determinat prin estimare (art. 14 din Legea nr. 87/1994), in suma de S1 lei, dobanzi calculate pentru plata cu intarziere – S11 lei si penalitati aferente impozitului pe profit in suma de S12 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma S2 lei, dobanzi de intarziere calculate de S21 lei si penalitati aferente de S22 lei.

Se arata ca la calculul impozitului pe profit s-au avut in vedere veniturile trimestriale cuprinse in facturile fiscale cat si cheltuielile de aprovizionare a produsului “ cherestea “ valorificata, luand in calcul pretul mediu de aprovizionare din perioada premergatoare vanzarilor (s lei/mc).

Se retine de asemenea ca, in perioada supusa verificarii, societatea a vandut cherestea in cantitate de s1mc., fara a detine acte de provenienta, valoarea calculata, prin utilizarea pretului de vanzare (s3 lei/mc) in scris in ultima factura intocmita, fiind de S5 lei, suma pentru care s-a dispus confiscarea, conform Legii nr. 12/1991, aplicandu-se totodata contraventia la acest act normativ de s4 lei.

II. Prin cererea (filele 20 la 22), inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 2222/10.06.2004, transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 15589/07.07.2004 (filele 23 la 24), S.C. X S.R.L., prin avocat P. V. (imputernicire avocatiala nr. 165/09.06.2004 – fila 16), formuleaza contestatie impotriva masurilor stabilite prin procesul verbal nr. 1/19.05.2004, solicitand anularea lor in totalitate pentru obligatiile suplimentare stabilite in suma totala de S lei in componeta si cuantumul aratate mai sus.

Se arata ca pentru perioada 31.01.1998 la 30.06.2003 societatea a mai fost verificata, fiind intocmit in acest sens procesul verbal din 30.10.2003, act prin care, constatandu-se ca societatea este in reorganizare judiciara si faliment au fost determinate obligatiile fiscale totale si impotriva caruia a fost formulata contestatie de catre lichidatorul judiciar desemnat in cauza.

Se consemneaza totodata ca prin actul de control contestat (proces verbal nr. 1/19.05.2004) s-au stabilit diferente suplimentare la impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata (S1 lei si respectiv S2 lei) si au fost determinate dobanzi de intarziere si penalitati aferente.

Fata de aceste date, petenta apreciaza ca organele de control nu puteau sa efectueze o alta verificare si sa ia masuri in consecinta din momemnt ce, pe de o

parte, pentru societate s-a deschis procedura de faliment, iar, pe de alta parte, in cauza au fost sesizate organele de cercetare penala.

In opinia petentei trebuie remarcate contradictiile existente intre cele doua acte de control intocmite la aceeasi societate si pentru aceeasi perioada, respectiv procesul verbal din 30.10.2003 si 19.05.2004, acte din care, asa cum sunt consemnate in cuprinsul contestatiei se desprind urmatoarele:

- organele de verificare nu au raspuns concret obiectivelor solicitate de organele de politie, ocolind unele raspunsuri tocmai pentru a nu constata lipsa oricarui prejudiciu;

- s-a determinat in mod eronat taxa pe valoarea adaugata colectata cu cota de 19% , in conditiile in care societatea beneficia pentru exporturile efectuate de cota zero de taxa;

- s-au determinat dobanzi si penalitati de intarziere contrar prevederilor art. 37 din Legea nr. 64/1995, dupa data deschiderii procedurii de faliment;

- se sustine ca din momentul in care toate operatiunile de livrari au fost operate in evidenta contabila au fost determinate si obligatiile fiscale datorate.

In opinia petentei prejudiciul stabilit prin actul de control a fost dublat in conditiile in care suma de S3 lei a fost aprobata in tabloul de creante al dosarului de faliment.

Se arata, de asemenea, ca impotriva procesului verbal de contraventie prin care s-a dispus confiscarea sumei de S5 lei a fost formulata plangere la organul jurisdictional competent.

Petenta concluzioneaza in contestatie ca nu exista nici un interes juridic (ocrotit de lege) prin care statul sa mai poata participa la masa credala, deoarece prin sentinta Tribunalului Bistrita-Nasaud nr. 254/2004 s-a respins ca tardiva declaratia de creanta depusa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Bistrita la data 11.11.2003.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

In temeiul art. 178 alin. (1) lit.a), coroborat cu art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud a fost investit in a constata daca cererea petentei poate fi analizata pe fond.

Pentru aspectele consemnate in procesul verbal nr. 1/19.05.2004, organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, prin adresa nr. 2220/09.06.2004 (filele 145 la 147) au inaintat acest document Inspectoratului Judetean de Politie Bistrita-Nasaud, ca raspuns la adresa nr. 65789/17.03.2004 (fila 148), in vederea continuarii cercetarilor pentru a stabili daca faptele, intrunesc elementele constitutive ale unor infractiuni.

Mai mult, din continutul referatului cu propuneri de solutionare rezulta ca organul de control prin actul ainitit anterior a formulat raspunsuri la toate aspectele sesizate in adresa organelor de cercetare penala si fata de cele constatate se arata ca

s-a astabilit prejudiciul cauzat bugetului de stat prin neinregistrarea la timp a unui numar de 34 facturi fiscale, care se ridica la suma totala de S lei constand in impozit pe profit - S1 lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S2 lei, precum si accesoriile aferente (dobanzi si penalitati) in suma de S4 lei.

In alta ordine de idei se retine ca la dosarul cauzei, petenta, prin fostul administrator D.L., depune documente in completarea dosarului contestatiei din care rezulta ca operatiunile consemnate in cele 34 facturi fiscale reconstituite de societate au fost evidentiata in contabilitatea societatii in luna ianuarie 2004 (note contabile, jurnale si balanta de verificare - filele 57 la 60 si 96), precum si faptul ca in cauza organul de cercetare penala a solicitat efectuarea unei expertize contabile concretizata prin raportul anexat (filele 97 la 130).

Totodata, in completarea documentatiei se depune (filele 131 la 144) : sentinta civila nr. 3747/15.09.2004 a Judecatoriei Bistrita data in dosarul civil nr. 4064/2004, copia rechizitoriului din 11.11.2004 emis in dosarul de urmarire penala nr. 645/P/2003 si copia jurnalului de vanzari completat cu datele din cele 34 facturi fiscale la care se face referire in rechizitoriu, fila 271.

Asa cum rezulta din rechizitoriul intocmit de organele Parchetului de pe langa Tribunalul Bistrita-Nasaud, impotriva administratorului S.C. X S.R.L. s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata pentru savarsirea infractiunii continuate de evaziune fiscala prevazuta de art. 13 din Legea nr. 87/1994.

Asa fiind in speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 183 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala- republicat care stipuleaza ca, "Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organul in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

O dispozitie procedurala similara vizand suspendarea legala facultativa se regaseste in prevederile art. 244 pct. 2 din Codul de procedura civila.

Avand in vedere ca in cauza, obiectul litigiului izvoraste din aprecierea facuta de organele de control asupra unor inscrisuri si operatiuni care prin continutul acestora si a operatiunilor ce trebuiau reflectate in contabilitate au condus la diminuarea nejustificata a obligatiile fiscale constand in impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, aspecte despre care, asa cum s-a aratat mai sus, au fost sesizate organele de urmarire, constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite, a realitatii si legalitatii documentelor intocmite si folosite, inclusiv a operatiunilor reflectate in acestea, se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la documentele in cauza si la operatiunilor derulate, despre care in mod detaliat s-a facut vorbire mai sus, determina adoptarea unor solutii diferite in ceea ce priveste mentinerea sau anulara obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii contestatiei si, in consecinta, pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare a contestatiei se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de procedura fiscala-republicat, pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si autenticitatii facturilor in cauza si a celorlalte operatiuni cu consecinte asupra modului de determinare a impozitelor si taxelor sus amintite.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 183 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 185 alin. 4 din Codul de procedura fiscala – republicat, se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prezenta poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud – Sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV
L.S.